Navn på møtet:	Regionalt planforum 14.12.2022	Møte nummer:	10 - 2022
Møtetype:	Planforum	Dato / tid:	14.12.2022
Deltagere:	Se deltakerliste	Sted:	Teams
Møteleder:	Silje Charlotta Wästlund	Referent:	Lill-Anita Horn, Oda Marie Hansen
Møtefrekvens:		Neste møte:	

Sak nr.:	Agenda:	Ansvar:
1.	**Hadsel kommune – forslag til kommuneplanens arealdel 2022-2032.** Presentasjon av deltakerne: Hadsel kommune, Nordland fylkeskommune, Sametinget, Statsforvalteren, Statens vegvesen, Mattilsynet, Norges vassdrags- og elektrisitetsvesen NVE, andre? **Kort presentasjon av planarbeid og planprosess:** • Forslag til kommuneplanens arealdel 2022-2032 er på første gangs høring fram til 9.1.2023. Statsforvalteren og Nordland fylkeskommune vil få utsatt frist i tråd med meldte behov. • Som del av informasjon og medvirkning har det vært arrangert innbyggermøter i form av plankafé, det siste i rekken ble gjennomført dagen før planforum. • Planforslaget bygger på føringer i kommuneplanens samfunnsdel (vedtatt 18.6.2021), og det er gjort en «utvasking av overskuddsplanlegging» fra gjeldende arealdel. • Kommunen har i forkant sendt inn 12 spørsmål/tema som ønskes drøftet i planforum. • Det er utarbeidet temakart for landbruk-reindrift, for ras-skred- og flomfare, og for kulturminner-kulturmiljø. • Planbestemmelsene – kan virke svært omfattende, men det er gjort slik for at de skal være tydelige og lette saksbehandling etter vedtak. • Det er foreslått byggelinje langs sjø for hele kommunen. • Det er gjennomført naturfarekartlegging, med boreprøver i utvalgte områder. • Kommunen har som mål å koble sammen arealdelen med sin del av kystsoneplanen for Vesterålen. Fra dialogen rundt spørsmålene (dvs. de 3 sidene med spørsmål som var oversendt til møtet, disse gjentas ikke her): 1. a) Om sammenkobling av kommuneplanens arealdel og kommunedelplanen for sjøområdene (kystsoneplan for Vesterålen): Begge planer følger et løp der de kan vedtas hver for seg. De bør ses i sammenheng med hverandre, men det er viktig å få dem vedtatt. Kommunen bør orientere om hva man vil gjøre, så går det greit. b) Kommunen kan vedta sin del av kystsoneplanen når tiden er inne,	

	uavhengig av prosessen for øvrige kommuner. 2. Synspunkter på kommunens forslag om å gi anbefalinger/retningslinjer for ønsket bebyggelse i kombinerte formål, ved å benytte næringskoder m.m.: Ifølge pbl § 11-7 er det ikke anledning til å være så detaljert som det her antydes, mens man i reguleringsplan kan gå lenger i å detaljere innhold. En retningslinje kan klargjøre hva formålet ønskes regulert til, men søknader basert direkte på KPA kan neppe (?) avslås på grunnlag av en retningslinje. Det kan settes bestemmelser jf. pbl § 11-9 nr. 8. om hva som skal avklares og belyses i videre reguleringsarbeid. Der kan stilles krav om nærmere utredninger av f.eks. støy, viftestøy og lignende, tett på ulike former for bebyggelse. Planbeskrivelsen kan være et alternativ for å beskrive intensjonen med de ulike formålene, framfor retningslinjer. 3. Man kan ha ulike kombinasjoner av LNFR spredt, ved at noen områder slås sammen. Kommunen bør vurdere i hvilken grad den vil åpne for å legge til rette for spredte boliger-fritidsboliger-næringsbebyggelse innenfor de enkelte områder avsatt tid det. Både omfang og lokalisering av bebyggelse skal oppgis innen LNFR spredt. Kommunen kan se hen til departementets spørsmål og svar for temaet, og til departementets veileder om planlegging for spredt bolig-, fritids- og næringsbebyggelse i LNFR-områder. (Det vises også til sosi-koder for arealformål (5210, 5220 og 5230; samlet 5200) som korresponderer med Hadsels arealformål.) 4. I utgangspunktet skal alle nye søknader og saker som omfatter markinngrep sendes på høring til kulturminnemyndigheten, det gjelder også tiltak etter eldre reguleringsplaner. Spørsmålet vil være tema for et eget møte 16.12. mellom kommunen og Nordland fylkeskommune som kulturminnemyndighet. 5. Kommunen har utarbeidet temakart for jordbruk og reindrift, med temakart for reindriftsforvaltningen fra Nordlandsatlas som et grunnlag. Reindrift: Pga. både klimaendringer og bruksendringer, bør kommunen vurdere å vise til oppdaterte reindriftskart som grunnlag for saksbehandling, framfor å lage et (statisk) temakart som kan bli utdatert. For Hadsels del inngår Hinnøya i reinbeitedistriktet (RBD). Det er hjemlet i lov at RBD har beiterett på alle utmarksareal. I den grad at det skal gjøres tiltak i utmark, må det drøftes med RBD hvorvidt det vil være en vesentlig ulempe for dem eller ikke, kan utløse KU for å avklare påvirkning for RBD. Minner om konsultasjonsplikten som et verktøy til bruk helst så tidlig som mulig for å avklare eventuelle konflikter/ løsninger i tidlig fase. Jordbruk: Viktige landbruksområder kan defineres på ulike måter – med utgangspunkt i tyngdepunktet for dagens næring og utviklingsmulighetene, eller i jordas bonitet, egenskaper for dyrka og dyrkbar eks. moldholdig jord i sørvendte skråninger, de gode beiteområdene i utmark. Jordbruksområdene mellom Stokmarknes flyplass-Sortland og yttersida med Melbu sikres, samt store sammenhengende arealer for rasjonell drift, bra for klima og	

	driftsøkonomi. 6. I forbindelse med beitebruksplan for Hadsel kommer det spørsmål om det er hensiktsmessig med hensynssoner for utmarksbeiter, for at friluftsliv skal ta hensyn til beitedyrene. Det er viktig å være bevisst mht hensynssoner i LNFR-områder. LNFR-formålene skal alle tillegges vekt, og reguleres i formålet gjennom jordloven, naturmangfoldloven, friluftsloven og reindriftsloven. Planfila er oversendt til Kartverket, man avventer at den kommer inn i Nordlandsatlas. 7. Det vises til at planbestemmelse 2.7 er forankret i pbl 11-9 nr. 6, disse kan fortrinnsvis forankres i pbl § 11-9 nr. 8. Næringsområder bør i utgangspunktet ha plankav. Hvordan hensynet til klima ivaretas er fortsatt et nybrottsarbeid. Det vises til Miljødirektoratets veileder «Klimavennlig lokalisering i arealplanlegging». Grep; begrense trafikk og transportbehov. Nytt pkt. om klimaregnskap for anleggsfasen og driftsfasen – for å få bedre kontroll på CO_2 bes om at MDs verktøy brukes, og oppsummeres i planbeskrivelsen ("LCA-analyse") Eks Bergen kommune har strenge krav til klimautredning (de viser til pbl § 11-9 nr. 3 og 6) i KPA, mens eks Kristiansand tar kravene i reguleringsplan. Hadsels krav følges for arealbruksendringer. KPA er et overordnet plannivå, strengt detaljerte føringer tilrås ikke. Viser til forslagets bestemmelse nr. 4 om å kunne tillate solfangere o.l. på fasader. Viktig å kunne styre for bygg med særlige hensyn til byggeskikk, kulturminne/landskapsinteresser. 8. Hensynssone naturmiljø H560 for myr for å gi dem et strengt vern (jf. pbl § 11-7 nr. 6): LNFR-områder er det naturlige arealformålet å benytte også for myr, fordi dette åpner ikke for utbygging. H560 kan ev. brukes i viktige (mindre?) områder for å styre oppføring av landbruksbygg. Det oppfordres videre til å vurdere vassdrag og å bevare kantvegetasjon langs vassdrag med hjemmel i vassdragsloven § 11. Kan også bruke arealformål for sjø og vassdrag, jf. pbl § 11-7 nr. 6. 9. Byggegrense langs sjø er satt for hele kommunen. Planforum minner om at i utgangpunktet gjelder bygge- og deleforbudet i 100-metersbeltet langs sjø langs hele strandsonen, og at dette skal håndheves strengt. At det med støtte i veilederen for funksjonell strandsone er satt en byggegrense fører snarere til at byggegrensen flere steder kommer nærmere sjøen enn de i utgangpunktet lovbestemte 100 meter. Samtidig skal det ved vurderingen legges vekt på både å sikre muligheten for allmennhetens tilgang og mulighet for rekreasjon, samt at naturmangfold skal ivaretas. Det kan vises til gjeldende regelverk, at man skal være streng i strandsonen, skjønnsmessige vurderinger ved fastsetting av byggegrensen og bruk av veilederen for landing av byggegrensa. 10. Med henvisning til byggesaksforskriften spør Hadsel kommune om hvorvidt det er mulig å åpne for spredte tiltak i LNFR-områder uten å gå veien om dispensasjon. Svaret er at det aktuelle arealet må være avsatt	

	til LNFR for spredt bebyggelse, med mindre tiltakene gjelder stedbunden næring. Å bruke planen til gjennom byggesaksbehandling å tillate tiltak som krever dispensasjon, betyr også at kommunen ikke vil ivareta sikkerhet mot naturfare og oppfylle kravet om sikker byggegrunn. En slik bestemmelse vil kunne utløse innsigelse. (Referenten tar med denne fra departementets «spørsmål og svar til plandelen» som svarer på tilsvarende spørsmål slik: **Spørsmål: Er det anledning til å knytte opp en bestemmelse om spredt utbygging i LNFR-område til pbl. § 11-11 nr. 2 uten å vise arealet som område for spredt utbygging etter § 11-7 nr. 5 b?** Svar: Dersom eksisterende bebyggelse skal bli stående i tilfelle brann eller annet som krever gjenoppbygging, må arealet legges ut som LNFR spredt utbygging i plankartet, jf. pbl. § 11-7 annet ledd nr. 5 b. Det må da i bestemmelse presiseres at det med spredt utbygging kun menes eksisterende bebyggelse. Man kan altså ikke innføre spredt bebyggelse kun gjennom bestemmelse.) 11. Tas opp i eget møte mellom kommunen og Nordland fylkeskommune som kulturminnemyndighet. 12. Spørsmålet gjelder «smutthull» - dvs. enkelte tiltak som ikke krever reguleringsplan får ikke fanget opp kravet i 2.17 om 10 % ladestasjoner når det blir mer enn 10 p-plasser. Det ble kommentert at det er vanskelig å se for seg hva slags tiltak som ikke krever reguleringsplan og samtidig skal ha 10 parkeringsplasser… Denne kan innføres som bestemmelse i reguleringsplan, men blir i KPA mer som en retningslinje. Det vises videre til «Nasjonal ladestrategi» som nettopp er lagt fram. 13. SPR-BATP skal sikre god steds- og byutvikling. Man erfarer at det er vanskelig å samordne seg i Vesterålen. Regionvekstavtalene nevnes som en mulighet for samordning - ? Disse er under arbeid, og i disse skal det kun ligge politikk. SPR-BATP er nylig evaluert og det vurderes endringer ila 2023. Kan ses som et innspill til arbeidet med regional plan for arealforvaltning.	
2.	**Nesna – detaljreguleringsplan for Langsetvågen industripark** **Oppstart og høring av planprogram** **Presentasjon av deltakere:** Nordconsult, Westcon, Nesna kommune med ordfører, Mattilsynet, NFK – plan og analyse, næring og kulturminner, fylkesveg. Statsforvalteren. Manglet fiskeridirektoratet. **Kort presentasjon fra Nordconsult** • De har jobbet videre med tilbakemeldinger fra høring av planprogrammet. • Bakgrunnen for planarbeidet er ambisjonen fra regjeringen om vindkraft. • Begrunnelse for valg av lokasjon: - eksisterende industriområde	

	- egnet område (havdyp, tilgang) - få egnede lokasjoner i Nord-Norge jf. Norsk industri sine kriterier • 0-alternativet – dagens situasjon. Ikke mulig med den type virksomhet i Nesna. • Utbyggingsalternativet – utfylling av Engetjønna, sprenging av Skarberget, vei langs sjø. Støp av fundamenter starter innenfor gjeldende plans industriområde og ferdigstille innenfor nytt planområde der det er tilstrekkelig dyp. • Eventuelle konflikter: reindrift, naturmangfold (fisk, fugl, naturtyper), jordvern, strandsone, vannmiljø, naboskap, skogbruk og landskap. • Lovverk og premisser for planarbeidet: - Norge skal bli en ledende nasjon innen havvind (som kommer med sine utfordringer: investeringskostnader, lange ledetider og arealbruk). - Avveiningen mellom industri-/næringsutvikling og forvaltningsinteresser (eks. Reindrift og kulturminner). **Konkrete problemstillinger knyttet til saken som ønskes tatt opp (med diskusjon/svar)** 1. **0-alternativet** Planprogrammet viser til voldsomme naturinngrep, som krever KU med godt belyste tema. Planarbeidet har behov for en klargjøring/redegjøring av forholdet med nærliggende industriområde Sør-Vest (oppdrettsanlegg Arctic Seafarm). Hvilke muligheter ligger her for en evt. avtale/samarbeid? Dette må utredes. Ønsket om å bevare Engentjønna da det er et verdifullt område. Krever god begrunnelse for planen, med tanke på det grønne skiftet og hvor arealkrevende planen er. Ser at det er et godt alternativ, men også at det ofte er naturen som taper i slike avveininger. 2. **Mulig bruk av industriformål i gjeldende detaljregulering** Diskuteres i spørsmål 1 og 3. 3. **Alternativvurdering – lokasjon:** Nordconsult og Nesna: redegjør for valg av lokasjon. Få lokasjoner i Nord-Norge. Et ønske fra statlig hold om utbygging av vindkraft, må også kunne skje i Nord. Behovet for mer energi. Tilbakemeldingen er at det må redegjøres for hvorfor næringsområdet som allerede eksisterer ikke kan brukes. 4. **Motstrid mellom Bærekraftsmål** Blir ikke gått videre inn på (ikke behov). 5. **Arealregnskap** Påligger arealregnskap denne plansaken eller er det en jobb hos kommunen (med å se kommunen under ett)?	

	Svar: Det er to forskjellige ting. I plansaken må det være en oversikt over naturen som går tapt i planarbeidet og konsekvensene for ulike naturtyper. Hvor nedbyggingen må ses i totalen (er det tilsvarende (natur)områder i området?) Dette må tas med i KU. Må også lage oversikt over klimagassutslipp jf. Arealbruksendring. Arealregnskapet i seg selv ligger på KPA-nivå. Ønsket fortetting, pekt på en annen lokasjon. Det ble også pekt på det sammenhengende kulturmiljøet som er det siste i Nesna, konsentrert rundt Engetjønna. Planarbeidet får ikke direkte konsekvenser for kulturmiljøet, men ødelegger opplevelsen. Det ble drøftet behovet for vurdering av ny lokasjon, hvor Engetjønna legges på utsiden av planområdet. Nesna kommune ønsker minst mulig naturinngrep, men vektet dette naturinngrepet som mindre i forhold til vindkraft på land, som de tidligere har sagt nei til. Kommunen har også en strategi om å utvide det industriområdet som de har, da de ser på dette som mest hensiktsmessig og minst inngripende. For å produsere energi med minst mulig fotavtrykk, som er vindkraft. Området er regulert til industri og avgjørelsen er tatt på bakgrunn av statlige mål og energiutvidelse. Kommunen jobber også med arealregnskap. **6. Kan kommunen stå som bestiller av konsekvensutredninger?** Spørsmål på bakgrunn av vurdering fra Fredrik Holt. **Svar:** Noen KUer som kommer inn er farget av at tiltakshaver ønsker å gjennomføre sitt prosjekt. Det skal likevel være greit at tiltakshaver står som bestiller, men det forventes at det gjøres en grundig jobb, uten mangler. **7. Er planprogrammet tilstrekkelig til at kommunen kan fastsette det?** **Svar:** Det er kommunen som har det planfaglige ansvaret. Ved høring kommer det innspill fra flere holdt, hvis ikke disse blir ivaretatt er det en risiko at det slår tilbake igjen ved neste høring. Nesna kommune ser ikke et problem med å vedta planprogrammet. De har også hatt merknader i saken da det er en stor etablering som krever flere redegjørelser. Da det er arealkrevende (store vindmøller som krever stort lagringsområde). Slik planen er nå vil tapet av landbruksareal være på 50mål, som er en stor reduksjon fra de opprinnelige 200mål. Dette er merknader fra kommunen som er tatt til etterretning. Kommunen peker også på at vindkraft og teknologien rundt enda er ny, og at det kan komme/kreve tilpasninger eller omdisponeringer (reguleres/endres i plan) for å redusere tap av fulldyrket jord, utren at det går ut over produksjon og lagring. Det ble opplyst om at det er mulig å ta kontakt med de som deltok i møtet ved spørsmål videre i planprosessen.	

Møteliste:

Sak 1. **Hadsel kommune – forslag til kommuneplanens arealdel 2022-2032.**

Navn	E-post
Ole Trones	oletro28@nfk.no
Inga-Lill Sundset	ingasu@nfk.no
Eirik Stendal	eirste@nfk.no
Tor-Kristian Storvik	torsto@nfk.no
Tim Christian Tomkins-Moseng	timmos@nfk.no
Inger Moen Utnes	inger.utnes@vegvesen.no
Bongo, Marit Anne	Marit.Anne.J.Bongo@samediggi.no
Per Anders Fjølstad	Per.Anders.Fjolstad@hadsel.kommune.no
Grethe Kvam Vorvik	grevor@nfk.no
Hanssen, Hanne Margot Karbøl	fmnohah@statsforvalteren.no
Søren Elkjær Kristensen	sek@nve.no
Silje Charlotta Wästlund	silwas@nfk.no
Åge Rusten	Aage.Rusten@skretting.com
Hans Christian Haakonsen	Hans.Christian.Haakonsen@hadsel.kommune.no
Bjørn Helge Sandberg.	Bjorn.helge.sandberg@hadsel.kommune.no
Lill-Anita Horn	lilhor@nfk.no
Cyrielle Leroy	cyrler@nfk.no
Sesselja Jonsdottir	sesjon@nfk.no
Øyvind Visnes	oyvvis@nfk.no
Daniel Sowe	Daniel.Sowe@hadsel.kommune.no
Ann Helen Olsen Haubakk	annhau@nfk.no
Harald Andersen	Harald.Henrik.Andersen@hadsel.kommune.no
Margareth Bergesen	Margareth.bergesen@mattilsynet.no
Stuen, Svein Einar	fmnoses@statsforvalteren.no
Pettersen, Elisabeth Utstøl	fmnoepe@statsforvalteren.no
Terese Nygård	Terese.Nygaard@hadsel.kommune.no
Torbjørn Ytrehus Moldestad	tormol@nfk.no
Oda Marie Hansen	odahan09@nfk.no
Robin Stokkan Tømmerås	Robin.S.Tommeraas@hadsel.kommune.no
Donjeta Qyqalla	Donjeta.Qyqalla@hadsel.kommune.no
Odd Einar Sørensen	Odd-Einar.Sorensen@hadsel.kommune.no
Austvik, Toril	fmnotau@statsforvalteren.no
Øyvind Bjerke	Oyvind.Bjerke@hadsel.kommune.no

Sak 2. Nesna – detaljreguleringsplan for Langsetvågen industripark

Ole Trones	oletro28@nfk.no
Oda Marie Hansen	odahan09@nfk.no
Tuva Cathrine Daae	Tuva.Cathrine.Daae@norconsult.com
Dag Lillevik	dag.ivar.lillevik@nesna.kommune.no

Pettersen, Elisabeth Utstøl	fmnoepe@statsforvalteren.no
Hanne Davidsen	hanne.davidsen@nesna.kommune.no
Trine Anna Johnson	trijoh@nfk.no
Sesselja Jonsdottir	sesjon@nfk.no
Arnt Skogsøy	Arnt.Skogsoy@westcon.no
Silje Charlotta Wästlund	silwas@nfk.no
Ann Helen Olsen Haubakk	annhau@nfk.no
Tim Christian Tomkins-Moseng	timmos@nfk.no
Margareth Bergesen	Margareth.bergesen@mattilsynet.no
Stuen, Svein Einar	fmnoses@statsforvalteren.no
Lill-Anita Horn	lilhor@nfk.no
Eirik Stendal	eirste@nfk.no
Odd Einar Sørensen	Odd-Einar.Sorensen@hadsel.kommune.no