

Referat Planforum i Nordland 18. mars 2021

Møtet ble avholdt på Teams.

Møteleder: Una Sjørbotten, Nordland fylkeskommune

Referent: Britt Kjensli, Nordland fylkeskommune

Sak 1 Detaljreguleringsplan E6 Ulsvågskaret, vurdering av to alternativer

Sak 2 Kommunedelplan Kabelvåg, midtveishøring

<i>Fra Hamarøy kommune</i>	
Britt Kristoffersen	Ordfører
Eivin Winsvold	Arealplanlegger
Kirstin Mobakken	Leder samfunnsutvikling
Kurt Fossvik	Kommunedirektør
<i>Fra Statens vegvesen</i>	
Veronica Kristiansen	Planleggingsleder
Anne Knutssøn	Planleggingsleder
Knut Sjørheim	Prosjektleder
Trond Aalstad	Naturviter
<i>Fra Vågan kommune</i>	
Vågard Erdahl Nyaas	Planlegger
Torbjørn Ollestad	Kommunalsjef samfunn

<i>Deltakere planforum</i>	
Mona Halsbakk	KS
Marit Iversen	Husbanken
Elisabeth Utstøl Pettersen	Statsforvalteren
Toril Austvik	Statsforvalteren
Ole Christian Skogstad	Statsforvalteren
Silje Hovdenak	Sametinget
Silje Svendsen	Fiskeridirektoratet
Eva-Beate Rundereim Torsvik	Fiskeridirektoratet
Anniken Nylund Aasjord	Kystverket
Thomas Magnus Jensen	Kystverket
Inger Moen Utnes	Statens vegvesen
Gunnar Andreas Paulsen	Statens vegvesen
Jørn Øines Olsen	Statens vegvesen
Anita Andreassen	NVE
Trine Remman	Mattilsynet
Helene Weydahl Guttorm	Mattilsynet

Silje Charlotta Wästlund	Nordland fylkeskommune, plan, klima og ressursutvikling
Una Sjørbotten	Nordland fylkeskommune, plan, klima og ressursutvikling
Toril Barthel	Nordland fylkeskommune, forvaltning FV Bodø
Trude Mørk	Nordland fylkeskommune, forvaltning FV Bodø
Sesselja Jonsdottir	Nordland fylkeskommune, forvaltning FV Mosjøen
Britt Kjensli	Nordland fylkeskommune, folkehelse og lokal samfunnsutvikling, koordinator planforum
Tomm Jensen	Nordland fylkeskommune, folkehelse og lokal samfunnsutvikling
Martinus A Hauglid	Nordland fylkeskommune, kulturminner
Grethe Kvam Vorvik	Nordland fylkeskommune, kulturminner
Tor-Kristian Storvik	Nordland fylkeskommune, kulturminner
Stian Flengstad	Nordland fylkeskommune, akvakultur
Ann-Helen Haubakk	Nordland fylkeskommune, næring
Stine Grøvdal Melsæther	Nordland fylkeskommune, samfunnsutvikling, kulturminner
Nicholas D. Williams	Nordland fylkeskommune, Rådet for personer med funksjonsnedsettelse i Nordland
Tone-Lise Fische	Nordland fylkeskommune, Nordland fylkes eldreråd

Enkelte deltakere deltok på kun én sak.

Sak 1 Detaljreguleringsplan E6 Ulvsvågskaret, vurdering av to alternativer

Statens vegvesen ved Knut Sjørshheim presenterte orienterte om planarbeidet hittil. Det utløsende behovet for planen er framkommelighet: Sterk stigning, dårlig kurvatur og flaskehals for næringstransporter. Prosjektet er omtalt i NTP 2018-2029. Knut presenterte to alternative vegløsninger som de ønsket tilbakemeldinger på. Alt. 1 d er i hovedsak eksisterende E6-trasè, med tre tunneler der den lengste har innslag fra nedre del av Skilvassbakk. Alt. 2 er ny vegtrasè, med tre tunneler der den lengste har innslag i Beritjorddalen.

Trond Aalstad redegjorde så for KU-en som er gjort på de to alternativene 1 d og 2. Det er gjennomført KU for disse områdene:

- Kulturarv
- Naturmangfold
- Landbruk
- Reindrift
- Landskap
- Friluftsliv

Alternativ 1 d er best i forhold til ikke prissatte forhold, da den har mindre negative konsekvenser for naturmangfold, reindrift og landskap. Alternativ 2 er best i forhold til økonomi og nytte. Det er ingen åpenbare forskjeller i klimaeffekter.

Anne Knutssøn redegjorde for masseoverskudd og masselagring. Det er reine masser i tråd med Miljødirektoratet sitt faktaark. Det er gjort en foreløpig utredning av potensielle masselagringsområder. Endelig utvalg av masselagre avhenger av linjevalg og

lagringsbehov (masseoverskudd), og krever nærmere utredninger og KU. Vi modellerer nå dette i en 3D-modell, og beregner kapasiteten for hvert enkelt sted.

Statens vegvesen ønsker å legge fram kun ett planforslag. Valg av løsningsforslag vil gjøres ut fra:

- Prissatte forhold (kost/nytte)
- Ikke prissatte forhold (KU)
- Andre forhold (klimautslipp, SHA)
- Kommunens syn

Hvordan kan en unngå å gå rett i innsigelser? Ekstra høringsrunde? Målsetningen er planforslag på høring før sommeren og planvedtak innen utgangen av 2021.

Tilbakemeldinger, spørsmål og kommentarer fra deltakerne i møtet var:

- **Generelt fra mange av deltakerne:** God og ryddig presentasjon av de to alternativene
- **Hamarøy kommune:** Tidligere har vi foretrukket alternativ 2, uten den informasjonen som foreligger i dag om alt. 1 d og KU. Det er det innbyggerne har ønsket.
- **Nordland fylkeskommune, forvaltning FV Bodø:** Sykkel er forbudt når hastigheten er 90 km i timen, det må skiltes forbudt. Har dere noen tanker for kollektivterminal Ulvsvåg?
- **Svar Statens vegvesen:** Det probelmatiske ved alternativ 1 var Skillevassbakk. Det er nå rydda ut i 1 d. Veg over skaret omklassifiseres til kommunal veg. Gammel vei blir sykkelveg. Angående kollektiv har SVV vært i møte med Nfk samferdsel. De ønsker busstopp i Ulvsvåg nært ny E6, eneste stoppested.
- **Hamarøy kommune:** Innbyggerne sa tidligere nei til alternativ 1. Det nye alternativ 1 d, er ikke befolkningen kjent med. Det er flere flaskehalser videre mot Nordnes, er det planlagt noe videre framover, vil valget ha betydning for Nordkilområdet?
- **Svar Statens vegvesen:** Folkemøtet viste alternativ 1 a og b, kort tunnel i Skilvassbakk og alternativ 2. Det har vi fått innspill på. 1 d kom etter høringa. Det er arbeida inn for å bøte på negative forhold ved alt. 1. Alle tunnelalternativ ble lagt ut på hjemmesida vår i fjor. Forslaget bygger oss ikke bort fra muligheter videre nordover. Sikrer bare at veien går innom Ulvsvåg.
- **Hamarøy kommune:** Sentrumsarealet er viktig – kryss FV. Håper gammelveien beholdes som Riksvei. Dersom tunnelen stenger, trenger en gammelveien. Kryssløsning Ulvsvåg – vil ikke ha 90 km og at bilistene kjører forbi. Ønsker lavere fart gjennom Ulvsvåg, gjerne rundkjøring som demper farten. Ønsker rasteplass og næringsareal i krysset i Ulvsvåg. Kollektiv, gang og sykkel er viktig på gamle E6 gjennom Ulvsvåg.
- **Mattilsynet:** Ved alternativ 2 Ulvsvågskaret er det beiteområder for rein på våren. Vil en kunne bruke området, blir det avkorta eller ikke brukelig.
- **Svar Statens vegvesen:** Arealet blir mer upraktisk, men kan brukes. Gjerder ikke. Kan brukes på begge sider av veien. Ulempe for utøver å trekke trafikken oppover.
- **NVE:** Verna vassdrag. Vernet gjelder først mot kraftutbygging, men kan også ta andre vernehensyn. Virkningen på vassdraget må beskrives godt. God beskrivelse av masselager, deponi. Store deler av arealet er under marin grense. Viktig at midlertidige løsninger blir beskrevet. Bra å planlegge med lange bruer, at

vannstrengen går fri, holder seg unna vassdraget og ikke planlegger utfylling i vassdraget.

- **Sametinget:** Hamarøy er lulesamisk område. Det betyr at planen ikke bare angår reindrift og kulturminner, men også andre næringer i utmark, landbruk osv og folk ellers. Dette må tas med i utredninga. Alternativ 2 er dårligere for reindriften, men vi har ikke vurdert alternativene inngående. Må ses på i forhold til det folkerettslige, blir reindriften krenka, nekta sin utøvelse? Må si hvordan belastning alternativet får. Næringsutøverne må få reell innflytelse, f.eks. på avbøtende tiltak. Det må skje en interesseavveining i forhold til størrelsen på inngrepet. Avbøtende tiltak kan være overganger, tiltak på vei.
- **Nordland fylkeskommune, plan, klima og ressursutvikling:** Viktig med de videre konsekvensutredninger. Hva viser seg å være det beste alternativet? Innbyggerne er de som møter dette hver dag. Viktig med dialog, holde dem løpende orientert. Trenger noen overskuddsmasse, kan det brukes et annet sted? Fint at dere har inkludert landbruk, friluftsliv og klimautslipp. Miljødirektoratet har laget en ny digital veileder om Konsekvensutredninger for klima og miljø:
<https://www.miljodirektoratet.no/myndigheter/arealplanlegging/konsekvensutredninger/>
- **Svar Statens vegvesen:** Vi har brukt ny veileder og har hatt kontakt med Miljødirektoratet. Avklart med dem at vi kan bruke gammel metodikk.
- **Statsforvalteren:** Har hatt møte med SVV. Må skille mellom økonomiske verdier og ikke prissatte verdier. Heller mot alt. 1 d, mindre negative innvirkninger og dermed best for samfunnet, om kostnadsdifferansen aksepteres. Men kan ikke si noe mer konkret før planen kommer på høring.
- **Oppsummering Statens vegvesen:** Om veien blir lokal eller nasjonal bestemmes ikke nå. Vi merker oss tilbakemeldingen fra Sametinget. NVE – vi vil utrede så godt at vi slipper en videre prosess. Hastighet er ikke en del av reguleringsplanen, skjer ved skiltvedtak. Får ikke planlegge rundkjøringer på riksvegnettet.

Sak 2 Kommunedelplan Kabelvåg, midtveishøring

Vågan kommune ved Vågard Erdahl Nyaas presenterte planens hovedtrekk, utredninger og kunnskapsgrunnlag og gjennomføring av KU. Planen er tenkt lagt ut til høring/offentlig ettersyn i mai/juni. Kommuneplanens arealdel ble vedtatt i 2017, men Svolvær og Kabelvåg er ikke med der.

Plantema som ble redegjort for var boligområder, næring, infrastruktur, sentrumsområdet, klimatilpasning og samfunnssikkerhet, kultur og idrettsliv, og natur og friluftsliv.

Tilbakemeldinger, spørsmål og kommentarer fra deltakerne i møtet var:

- **Generelt fra mange av deltakerne:** Ryddig og fin gjennomgang og godt utarbeidet planutkast.
- **Nordland fylkeskommune, folkehelse og lokal samfunnsutvikling:** Vi bare berømme innsatsen ift folkehelse, friluftsliv og gang og sykkel.
- **Statens vegvesen:** Utbygging av ny E10. Har hatt møte om planprogrammet. Trodde det skulle komme nå, men blir sommer/høst, kan kontakte Tore Jensen, SVV. Det blir møter med kommunene og høringer.
- **Husbanken:** Godt fornøyd med planprogrammet. Med i prosjekt om å ta boligsosiale hensyn i planleggingen med dere og Statsforvalteren. Fint hvordan dere har tatt hensyn til bærekraftsmålene. Folk i kommunen som jobber med

boligsosial/boligpolitisk plan. Ta inn kunnskapsgrunnlaget her. Det planlegges særskilte tiltak i Kabelvåg med Husbanken. Bra dere har løfta inn forkjøpsrett ved boligkjøp i planretningslinjer. Medvirkning barn og unge. Klarer man å fange opp alle for å sikre at de blir hørt, f.eks. sårbare grupper; rus, psykiatri osv.?

- **Nordland fylkeskommune**, Rådet for personer med funksjonsnedsettelse i Nordland: Hvilken prosess er tenkt med de formelle medvirkningsorganene i kommunen, eldreråd, ungdomsråd, personer med funksjonsnedsettelse? Husk universell utforming om vinteren – spesielt utfordrende.
- **Svar Vågan kommune**: Har gjennomført møter med alle medvirkningsorganene målretta mot deres interesser. Fått innspill fra disse. Tatt med i utkast. Gjør det samme ved offentlig ettersyn.
- **Mattilsynet**: Minner om at dere må sende høringsdokumentene til oss.
- **Statsforvalteren**: Avveining opp mot bærekraftsmål, bra jobb, vanskelig jobb videre med planutkast. Ta vare på hauger, ikke bygg ned. Se på grønn plakat fra 90-tallet, de ting i sammenheng. Tilbakeføring av et område kan gjøres. I hvor stor grad vil næringsvirksomhet komme i veien for eksisterende aktivitet? Rammetillatelser. Tradisjonelt konsentrert bebyggelse. Nå sprer man boligområdene. Har en hatt spesielt fokus på nærhet, skal sentrale områder bygges ut før mer perifere områder?
- **Svar Vågan kommune**: Hauge i Kabelvåg er karakteristiske. Vil ha diskusjon på dette. I utgangspunktet avsettes disse i hovedsak til grøntstruktur. Marithaugen er allerede bebygd i kanten, endrer ikke nåværende situasjon. Hauge er omkransa av bebyggelse, men ikke toppene. Tenkt utbygging av sentrale områder først og utbygging av eksisterende områder, før resten i periferi. Viktig å sikre gode tilkomster til sentrum for myke trafikanter. Sikre gode muligheter for gang og sykkel og koble disse til nye boligområder. Viktig at en kan bygge noe i sentrum.
- **Fiskeridirektoratet**: Dyrking av tang og tare er nevnt. Hvor?
- **Svar Vågan kommune**: Ikke satt av spesielt areal til dette. Kommunen utarbeider kystsoneplan på sikt. Framtidige tanker om tang og tare, men ikke regulert inn spesielle områder. Ikke prioritert utredning. Værhardt område.
- **Nordland fylkeskommune, kulturminner**: Tett med kulturminner med stor tidsdybde fra steinalder til nyere tid. Flere områder kan være i berøring med kulturminner, kjente, som ukjente. Miljødirektoratet la ut ny veileder om Konsekvensutredninger for klima og miljø, bør bruke den. Rækøya – kan ny bruk medføre økt støy, støv, visuell endring fra Storvågan? Nasjonal/internasjonal verdi. Flere områder er interessante for ukjente kulturminner, potensialet er stort. Bare spør om det er noe.
- **Nordland fylkeskommune, plan, klima og ressursutvikling**: Tydeliggjør hvilke områder dere vil bygge ut og hvilke innspill som er tatt hensyn til. Marithaugen og Rækhaugen er viktige landskap. Kan det beslaglegge dyrka mark, har det betydning for landbruket lokalt? Plasskrevende næring er tydeliggjort i kjøpesenterbestemmelsen. Tydeliggjøre markagrensa? Bevare strandsonen, bevare tilgangen til havet for lokalbefolkning og besøkende. Fint å ta opp reiseliv i planen. Fint at medvirkning kommer tydelig fram i dokumentet.
- **Statsforvalteren**: Koter havnivå. Blågrønnstruktur, vannveien, kantvegetasjonsfelt. Bygging med direkte hjemmel i planen. Store begrensninger. Må underordne seg eksisterende bebyggelse og infrastruktur. Press grøntstruktur. Vær obs på begrensninger.

- **Nordland fylkeskommune, kulturminner:** Slutter seg til Statsforvalteren. Boligområder rett på byggesak med enkeltsaker kulturminner er veldig lite hensiktsmessig, tungvint og ressurskrevende.
- **Svar Vågan kommune:** Tror det blir krav om detaljregulering på alle større nye områder. Lettere krav bare innen eksisterende bebyggelse.
- **Kystverket:** Ikke spesielle merknader. Tilgjengelig for spørsmål.
- **Statsforvalteren:** Lite landbruk, dyrka areal, se på muligheter for disse. – skolehage, andelslandbruk. Ressurs uten å bygge de ned.
- **Nordland fylkeskommune, kulturminner:** E10, alternativ B går gjennom kulturmiljøet Kjerkvågen og tunnell gjennom Marithaugen. Styringsgruppa ønsker å beholde dagens løsning, som etter vår vurdering er bedre egnet til å ivareta Kjerkvågen.
- **Fiskeridirektoratet:** For kartinfo i sjø anbefales www.fiskeridir.no Kartportalen er nylig oppdatert med en del data.
- **Oppsummering Vågan kommune:** Bredt spekter tilbakemeldinger – landskap, kulturminner, landbruk. Merka oss disse, vil sjekke dem ut før ferdigstilling. Alle ubebygde områder skal detaljreguleres. Men innenfor allerede bebyggelse, bygge ut med hjemmel i planen. Se planen i sammenheng med boligsosiale hensyn. Diskutere med Husbanken. Viktig arbeid videre å lande Rækøya Kommet innspill fra kulturminneavdelinga. Spent på hva Direktoratet for mineralforvaltning sier.

Nordland fylkeskommune takker alle for deltakelsen!