



Hadsel kommune
Et hav av muligheter



Hadsel kommune Kommuneplanens arealdel 2022-2032

Innspillsbehandling og konsekvensutredning (KU), allerede innkomne innspill

Utkast

Vedtatt av kommunestyret xxx

Innhold

1 Innledning.....	5
1.1 Forholdet til allerede vedtatte reguleringsplaner	5
1.2 Lokalpolitiske føringer.....	5
1.2.1 Innspillvurdering	5
1.3 Risiko- og sårbarhet	6
1.4 Strandsonen.....	6
2 Utredningstema.....	7
2.1 Emner i henhold til KU-forskriften	7
3 Metodikk.....	8
3.1 Fastsettelse av verdi for et område.....	8
3.2 Fastsettelse av tiltakets omfang	8
3.3 Fastsettelse av tiltakets konsekvens.....	8
3.4 Konklusjon.....	9
3.5 Mal for vurdering.....	9
4 Innspillsbehandling	11
4.1 Endring av boligområde i Sommarfjøsbakken ved Stokmarknes	11
4.2 Ny tunell og sjøutfylling ved Stokmarknes.....	13
4.3 Formålsendring, næringsareal nord på Børøya.....	15
4.4 Nytt fritidsanlegg ved Ingelsfjorden.....	18
4.5 Nytt næringsområde på Kvitnes	21
4.6 Endring av arealformål på Siløya ved Melbu.....	23
4.7 Formålsendring for del av lille Børøya	25
4.8 Formålsendring, område vest av Europris utenfor Stokmarknes	27
4.9 Generell betraktning – LNFR områder i kommunen.....	29
4.10 Nytt rorbuanlegg ved Steinbakken i Raftsundet.....	31
4.11 Generelt innspill om Innlandet.....	34
4.12 Formålsendring i Tømmervika ved Stokmarknes	35
4.13 Nytt arealformål ved Nordnesveien på Stokmarknes	37
4.14 Generelt innspill om søndre Langøya	39
4.15 Ny fritidsbolig på Fleines på Langøya.....	41
4.16 Nytt boligområde på Søndre på Stokmarknes.....	43
4.17 Generelt innspill om søndre Langøya	45

4.18 Nytt hytteområde, Hellhaugen i Eidsfjord - Langøya	61
4.19 Endring, arealformål – tomter til næringsformål på Børøya nord.....	64
4.20 Endring, arealformål – tomter til næringsformål på Søndre	65
4.21 Nytt boligområde på Husby – Melbu	68
4.22 Endring, justering av formålsgrenser for kombinert område	71
4.23 Endring, vei til Kråvannet – Langøya	72
4.24 Næringsområde på Slottnes - Langøya.....	74
4.25 Sjørettet reiselivsanlegg i Kvalsøybogen - Langøya.....	76
4.26 Hovden camping - reiselivssatsing.....	78
4.27 Næringsområde ved Skagen flyplass	80
4.28 Næringsområde ved Sneppan, Hadselmyran & Andvågen	82
4.29 Kombinert formål på Teigan. Næring og bolig.....	84
4.30 Kombinert formål Lonkan kai. Næring og samferdsel	86
4.31 Utvidelse av formål, hytteområde ved Gryttingvannet.....	88
4.32 Hytteområder i Raftsundet, jf. samfunnsdelen	90
4.33 Spredt fritid/bolig på kommunalt areal i Raftsundet.....	93
4.34 Spredt fritid/bolig på Hadselsand	96
4.35 Reiselivsanlegg på Fiskebøl.....	99
4.36 Diverse innspill om hensyn til naturmangfold m.m.	101
4.37 Forslag om arealnøytralitet, samt lekeplasser for barn	102
4.38 Protest mot nytt reiselivsanlegg på Utbjør	103
4.39 Vedr. allerede avsatt småbåthavn på Kalsnes – ønske om videreføring .	104
4.40 Vedr. allerede avsatt småbåthavn på Kalsnes – protest mot tiltaket	105
4.41 Nytt boligområde på Sandnes.....	106
4.42 Stokmarknes lufthavn, Skagen – reviderte restriksjoner	108
4.43 Kabelferge mellom Siløya og Melbu.....	109
4.44 Naustområde mellom Kolvika og Utbjør	111
4.45 Nytt hytteområde i Eidsfjorden, jf. samfunnsdelen.....	114
4.46 Utvidelse av hytteområde på Holmsnes.....	116
4.47 Nytt hytteområde på Silsanden, Holmsnes.....	118
4.48 Nytt hytteområde, Skjelvågan på Holmsnes.....	120
5 Samlet vurdering av nye utbyggingsområder	122
6 Referanser	122

Nasjonal arealplan-ID:	1866_202201
Plantype:	Kommuneplanens arealdel
Planbestemmelser:	Med bestemmelser som egen tekst
Lovreferanse:	Plan- og bygningsloven av 2008
Vertikalnivå:	På grunnen/ vannoverflaten
Kommune:	1866 Hadsel
Tiltakshaver:	Hadsel kommune
Saksnr. (360):	21/00248
Oppstartsvedtak & offentlig ettersyn-planprogram:	Kommunestyrets vedtak av 26/4-2018, jf. sak 23/18
Endelig vedtak, planprogram:	Kommunestyrets vedtak av 13/12-2018 i sak 87/18 (felles planprogram for kommuneplanens samfunnsdel og arealdel)
Start kommunal saksbehandling:	Juni 2021
Vedtak, offentlig ettersyn:	Kommunestyrets vedtak xxx
Endelig vedtak:	Kommunestyrets vedtak xxx
Styringsgruppe:	Kommunestyret
Arbeidsgruppe:	Enhetsleder plan & utviklingsavdelingen Hans Christian Haakonsen Planlegger/rådgiver Øyvind Bjerke Byggesaksbehandler Per Anders Fjølstad Byggesaksbehandler Donjeta Qyqalla Byggesaksbehandler Odd Einar Sørensen Prosjektmedarbeider, vei Line A. Jacobsen Næringssjef Daniel Sowe Miljørådgiver Terese Nygård Landbruksrådgiver/ viltforvalter Harald Andersen Landbruksrådgiver Bjørn Helge Sandberg Enhetsleder kommunalteknikk Robin Stokkan Tømmerås I tillegg har følgende deltatt: Tidl. Enhetsleder Bjørn Atle Nilsen, tidl. fagleder VVA Edvarda Lien, tidl. sivilingeniør Helena Marie Amdal og tidl. senioringeniør Katja Poriaz Hjertaas
Plankonsulent, kart:	HR prosjekt AS v/ arealplanlegger Kinga Bobinska
Saksbehandler:	Hans Christian Haakonsen
Plandokumenter:	Vedlegg 1 - planbeskrivelse Vedlegg 2 - planbestemmelser Vedlegg 3 - plankart Vedlegg 4 - plankart, tegnforklaring Vedlegg 5 - del av plankart - sone A Langøya Vedlegg 6 - del av plankart - sone B Hadseløya Vedlegg 7 - del av plankart - sone C1 Strandlandet Vedlegg 8 - del av plankart - sone C2 Raftsundet Vedlegg 9 - del av plankart - sone D Innlandet Vedlegg 10 - del av plankart - Sandnes Vedlegg 11 - del av plankart - Stokmarknes Vedlegg 12 - del av plankart - Melbu Vedlegg 13 - del av plankart - Fiskebøl Vedlegg 14 - temakart landbruk og reindrift Vedlegg 15 - temakart ras og skredfare Vedlegg 16 - temakart flomfare Vedlegg 17 - temakart kulturminner og kulturmiljø Vedlegg 18 - ROS analyse med vedlegg Vedlegg 19 - innspillsbehandling og konsekvensutredning, allerede innkomne innspill Vedlegg 20 - gjennomgang av arealplan 2014-2023
Lokale grunnlagsdokumenter:	Kommuneplanens samfunnsdel 2021-2032, vedtatt av kommunestyret 18/6-2021 Kommuneplanens arealdel 2014-2026, vedtatt av kommunestyret 10/4-2014 Kommunal planstrategi 2016-2019, vedtatt av kommunestyret 29/9-2016 (opphevet) Kommunal planstrategi 2020-2023, vedtatt av kommunestyret 19/6-2020 Felles planprogram for kommuneplanens samfunnsdel og arealdel, vedtatt av kommunestyret 13/12-2018
Adresseinformasjon:	Hadsel kommune, Rådhusgata 5, 8450 Stokmarknes epost: postmottak@hadsel.kommune.no Tlf.: 76 16 40 00
Forsidefoto:	Fleinesvika på Langøya, foto: Hadsel kommune

1 Innledning

Kommuneplanens arealdel må konsekvensutredes for alle nye tiltak som foreslås, eller ved endring av eksisterende tiltak¹. Hensikten er å avdekke om det enkelte tiltak kan få vesentlige konsekvenser for miljø og/eller samfunn, og om her evt. kan gjøres avbøtende grep. En konsekvensutredning må baseres på fakta og ulike føringer og ta utgangspunkt i plan- og bygningslovens (pbl) *forskrift om konsekvensutredninger*². Til hjelp i utredningen er her først og fremst benyttet to veiledere: *H-2487 B Konsekvensutredninger for planer etter plan- og bygningsloven*³ utgitt av Kommunal og moderniserings-departementet, *T-1493 Konsekvensutredninger, kommuneplanens arealdel*⁴ utgitt av Miljøverndepartementet og håndbok V712 *Konsekvensutredninger* utgitt av Statens vegvesen⁵. Sistnevnte kan også brukes på andre områder enn vei. I tillegg er benyttet mer fagspesifikke nasjonale veiledere der dette er aktuelt. For hvert tiltak skal det gjennomføres en forenklet vurdering av konsekvensen og der det er behov for ytterligere detaljering må dette løses gjennom plankrav om en egen reguleringsplan. Vurderingene er for øvrig basert på registreringer hos regionale myndigheter, nasjonale, regionale og ikke minst lokalpolitiske føringer, planfaglig skjønn, innspill fra innbyggere og evt. andre kjente opplysninger. Disse skal være saklige ut fra et kontrollerbart kunnskapsgrunnlag og på et beslutningsrelevant nivå.

1.1 Forholdet til allerede vedtatte reguleringsplaner

I arealdelen vil reguleringsplaner som finnes fra før angis som *hensynssone, gjeldende reguleringsplan skal fortsatt gjelde*. Disse bør vi i utgangspunktet ikke røre. Derfor legges det ikke opp til å endre disse da de allerede har vært igjennom omfattende planprosesser med eget kommunestyrevedtak. Innspill innenfor regulerte områder blir som hovedregel ikke bli medtatt i arealdelen, dog kan her komme opplysninger kommunen ønsker å behandle i andre sammenhenger. Alternativt kan gis supplerende *retningslinjer* for reguleringsplanene der dette er hensiktsmessig, men dette må ikke gå ut over hensikten med den enkelte plan. I såfall må det igangsettes en egen reguleringsendring i samsvar med plan- og bygningsloven.

1.2 Lokalpolitiske føringer

De overordnede lokalpolitiske føringer for arealdelen er angitt i kommuneplanens samfunnsdel⁶, jf. kapittel 5 *Strategier for de enkelte utviklingsområder*, spesielt kapittel 5.7 *Overordnede arealpolitiske retningslinjer*. I konsekvensutredningen er det således tatt med en vurdering om det enkelte tiltak kan være i strid- eller i medhold av disse. I tillegg må henvises til både planprogram og arealregnskapet i forhold til «planvasken» der eksisterende plan gjennomgås og endres. Sist men ikke minst har formannskapet vedtatt noen formalpolitiske føringer⁷ for behandling av innspill som også skal omtales. Også vedtatt arealregnskap (del av samfunnsdelen) må tas i betraktning i forhold til en behovsvurdering, i den sammenheng vises det til pbl. § 11-5 der det står at det skal være en sammenheng mellom samfunnsutviklingen og arealdisponeringen.

1.2.1 Innspillvurdering

Innkommne innspill vurderes i forhold til anerkjent metodikk, jf. kap. 2 og 3. I tillegg har altså formannskapet vedtatt retningslinjer for behandling av innspill, jf. sak 11/21 av 11/2-2021 (sitat):

1. *Innspillet skal være innenfor gjeldende lovverk og forskrifter. Der regionalt nivå har fastsatt retningslinjer vedtatt i medhold av lov skal disse følges.*
2. *Innspillet bør være innenfor overordnede nasjonale og regionale forventninger.*
3. *Ingen har krav på bestemte arealformål, og ingen er unntatt fra arealplanens formålsavsetninger. Tidligere jordskiftedommer tilsidesetter ikke den politiske styringen, men kommunen bør velge å hensynta jordskifte så langt det er mulig.*
4. *Innspill innenfor allerede regulerte områder tas ikke til følge da reguleringsplaner har tilkommet gjennom egne, selvstendige og grundige planprosesser som har vært underlagt offentlig ettersyn med etterfølgende behandling. Kommunen kan likevel velge å ta en- eller*

¹ Jf. plan og bygningsloven § 4-2 jf. forskrift om konsekvensutredninger § 6 bokstav a

² Jf. Lovdata <https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2017-06-21-854?q=konsekvens>

³ Jf. Regjeringen <https://www.regjeringen.no/contentassets/7690c4787f0841d1a24fd44e9c3be4cb/no/pdfs/h-2487-b-konsekvensutredning.pdf>

⁴ Jf. Miljøverndepartementet <https://www.regjeringen.no/contentassets/620abe41d28a4c3eb3b08727d67c732e/t-1493.pdf>

⁵ Jf. Statens vegvesen <https://www.vegvesen.no/fag/veg-og-gate/planlegging/grunnlagsdata/konsekvensanalyser/>

⁶ Jf. kommunens nettsider. Jf. kommuneplanens samfunnsdel 2021-2032 med tilhørende arealregnskap <https://www.hadsel.kommune.no/vedtatte-planer.351832.no.html>

⁷ Jf. formannskapets vedtak 11/2-2021 i sak 11/21

flere bestemte reguleringsplaner opp til endring som følge av et innspill dersom det foreligger særlige grunner for det.

5. Innspill som kan få innvirkning på en nabokommune må sendes dit for uttalelse før innspillet sluttbehandles
6. Hvert innspill skal også vurderes i forhold til emnene:
 - a. Landskap
 - b. Miljø
 - c. Naturmangfold
 - d. Friluftsliv
 - e. Kulturminner og kulturmiljø
 - f. Forurensing og støy
 - g. Næringsutvikling samt landbruks- og/eller fiskeri og havbruksinteresser
 - h. Samferdsel
 - i. Folkehelse
 - j. Barn og unge
 - k. Beredskap og ulykkesrisiko (risiko- og sårbarhetstema)
 - l. Samiske interesser
 - m. Arealregnskap
7. Arealregnskapet skal legges til grunn ved vurdering av nye utbyggingsområder. Regnskapet viser den arealreserven vi har og nye innspill om tiltak skal sees i forhold til denne, og hvorvidt det er nødvendig og realistisk å utvide reservene ut fra et overordnet samfunnsmessig perspektiv.
8. Det skal legges ved en kartskisse ved innspillet over område/ tiltak samt opplysninger om gårds- og bruksnummer
9. Innspill som angår annen manns grunn må undertegnes av aktuell grunneier. Dette betyr ikke nødvendigvis at innspillet automatisk tas til følge.
10. Innspill fra flere enn en person må være undertegnet av de som står bak. Organisasjoner og firma som innleverer innspill må være registrert i Brønnøysundregistrene, og være innlevert av den/de som er bemyndiget til slikt.
11. Innspill som går på nye bolig- eller næringsområder bør knyttes til en driver, dvs. entreprenør som kan realisere utbyggingen helt eller delvis innenfor planperioden. Bakgrunnen er at innspillet må fremstå som realistisk å kunne iverksette. Arealplanens arealreserver skal være så realiserbare som mulig, slik at de fremstår som reelle.
12. Innspill som går på mindre tiltak som f.eks. flytebrygger, garasjer, gapahuker osv. tas ikke til følge da arealplanen er på overordnet og strategisk nivå. Tiltakshaver oppfordres heller til å levere inn søknad om tiltak.

De 12 punktene er inntatt i vår mal, jf. kap. 3.5

1.3 Risiko- og sårbarhet

Klimaendringene innebærer et villere og våtere vær i fremtiden⁸. Det er derfor lagt betydelig vekt på forholdet til potensielle naturfarer ved vurdering av det enkelte innspill. Grunnlagsmaterialet her er, foruten det som ligger i lovverk og fra overordnet nivå gjennom ulike databaser, først og fremst kommunens nylig utarbeidede *naturfarekartlegging* med anbefalinger. Denne er laget av konsulentfirmaet HR-prosjekt AS. Rapporten er lagt ved planbeskrivelsen.

1.4 Strandsonen

I arealplan-prosesser utfordres ofte bruken av strandsonen. Det er dermed viktig å peke på at denne har et generelt vern gjennom 100-metersregelen i pbl. § 1-8. Ingen andre arealtyper har slikt vern, noe en bør merke seg. Hensikten med regelen er å sikre allemannsretten, herunder «hensynet til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.» Strandsonen er arealet 100 meter vinkelrett inn over land fra kystlinjen, målt i horisontalplanet. Denne sonen er omfattet av et generelt bygge- og deleforbud. Nybygging og oftest også tilbygg og påbygg, krever derfor *dispensasjon* jf. pbl. kap. 19. Unntatt er strandsone som er regulert til byggeformål eller som ligger i byer eller tettsted. Nesten en tredjedel av arealet i Norges strandsone er påvirket av menneskelige inngrep og anses ikke som tilgjengelig for allmenheten. Strandsonen kan ha ulik utstrekning og variasjon både når det gjelder terreng, økologi og menneskelige bruksmåter. Ofte brukes 100-metersbeltet som en rettesnor, men det er de faktiske forholdene som må avgjøre hvor stort område som skal forvaltes etter regler og retningslinjer for strandsonen. Det er vanligvis den enkelte kommune som har ansvaret for å etterse strandsonen etter pbl. § 1-8.

⁸ Jf. Norsk klimaservicesenter <https://klimaservicesenter.no/>

Staten har for øvrig tydeliggjort den nasjonale arealpolitikken gjennom *Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen*⁹. Her fremgår det bl.a. at avklaring av arealbruk i strandsonen skal skje gjennom planlegging, og ikke gjennom enkeltvis dispensasjoner. Dette gjøres først og fremst i kommuneplanens samfunns- og arealdel. Kommunene skal legge retningslinjene til grunn i planarbeidet og vurdere strandsonen i et helhetlig og langsiktig perspektiv. Arealbruken skal vurderes konkret mot de interesser som gjør seg gjeldende i ulike deler av strandsonen.

I kapittel 10.2 *Kommuneplan og reguleringsplan* fremgår at (sitat): Det bør ikke tillates utbygging i områder som har spesiell verdi i forbindelse med friluftsliv og allmenn ferdsel, naturkvaliteter, naturmangfold, kulturmiljø og landskap. Det gjelder for eksempel utbygging i kyst- og fjordlandskap med spesielle kvaliteter. Forholdet til andre interesser, som for eksempel landbruk, fiske, akvakultur og reindrift må også vurderes. Der det tillates bygging, bør hensynet til andre interesser ivaretas best mulig. Kommunene bør innføre bestemmelser i kommuneplanen for størrelse og standard for fritidsboliger i strandsonen.

Større anlegg- og utbygginger til næringsvirksomhet, bolig- eller fritidsbebyggelse vil alltid kreve reguleringsplan jf. pbl. § 12-1. I områder hvor alt tilgjengelig utbyggingsareal ligger innenfor 100-metersbeltet, og alternativ plassering av tiltak dermed ikke er mulig, vil kommunen ha videre adgang til å vurdere ny utbygging i strandsonen. Vurderingen vil være avhengig av hva slags type tiltak det gjelder og hvilke andre interesser som gjør seg gjeldende i områder.

Behovet for næringsutvikling og arbeidsplasser, for eksempel satsing på reiseliv og turisme, skal tillegges vekt i vurderingen av tiltak i 100-metersbeltet. I byer og tettsteder skal behovet for fortetting og byutvikling tillegges vekt. Arealer til bolig-, sentrums- og næringsutvikling bør som et utgangspunkt prioriteres foran arealer til fritidsboliger.

Det kan være grunnlag for å tillate visse tiltak nær sjøen, som for eksempel brygger, naust, næringstiltak og sjørettede reiselivsbygg. Slik tiltak bør samles og lokaliseres i tilknytning til annen bebyggelse. Felles brygger og naust bør prioriteres. Det kan også være grunnlag for å tillate bruksendring av verneverdige naust og sjøboder til næringsformål og allmenntilrette formål.

Forholdet til strandsonen er vurdert i forhold til aktuelle innspill ut fra om strandsonen har en spesiell verdi, jf. kap. 10.2 første avsnitt. Her vil lokal barnetråkk, regionrådets friluftslivs-kartlegging, samt Miljødirektoratets naturbase og Artsdatabanken danne et saklig utgangspunkt

2 Utredningstema

2.1 Emner i henhold til KU-forskriften

Jf. Forskrift om konsekvensutredninger¹⁰ kap. 5, § 21. Følgende tema er utgangspunkt for vurderingene:

Miljø
Naturmangfold, jf. naturmangfoldloven
Økosystemtjenester
Nasjonalt og internasjonalt fastsatte miljømål
Kulturminner og kulturmiljø (herunder samiske kulturminner)
Friluftsliv
Landskap
Forurensning (utslipp til luft, herunder klimagassutslipp, forurensning av vann og grunn, samt støy)
Vannmiljø, jf. vannforskriften
Jordressurser (jordvern) og mineralressurser
Samisk natur- og kulturgrunnlag
Transportbehov, energi-forbruk og energiløsninger
Beredskap og ulykkes-risiko, jf. plan og bygningsloven § 4-3
Virkninger som følge av klimaendringer, herunder risiko ved havnivåstigning, stormflo, flom og skred
Befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen
Tilgjengelighet for alle til uteområder og gang- og sykkelveinett
Barn og unges oppvekstsvilkår
Kriminalitetsforebygging
Arkitektonisk og estetisk utforming, uttrykk og kvalitet

⁹ Se Regjeringen: <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/statlige-planretningslinjer-for-differensiert-forvaltning-av-strandsonen-langs-sjoen/id2850282/>

¹⁰ Jf. Lovdata https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2017-06-21-854/KAPITTEL_4#KAPITTEL_4

Beskrivelsen bør omfatte positive, negative, direkte, indirekte, midlertidige, varige, kortsiktige og langsiktige virkninger. Samlede virkninger av planen eller tiltaket sett i lys av allerede gjennomførte, vedtatte eller godkjente planer eller tiltak i influensområdet skal også vurderes. Der hvor reindriftsinteresser blir berørt, skal de samlede virkningene av planer og tiltak innenfor det aktuelle reinbeitedistriktet vurderes.

3 Metodikk

Utgangspunktet for konsekvensutredningen er som nevnt føringer gitt nasjonale veiledere. Vurderingsmalen vi har benyttet er angitt i T-1493 jf. tabell på s. 20. I malens kolonne 2 *Konsekvens (verdi og omfang)* er benyttet metode i nevnte håndbok V712. Sist vurderes forholdet til allerede vedtatt politikk i kommuneplanens samfunnsdel, og til slutt gis en konklusjon.

3.1 Fastsettelse av verdi for et område

Jf. håndbok V712: Områdets verdi i forhold til de ulike tema vurderes med utgangspunkt i foreliggende angitte data og avgrensning av området (plan- og influensområde). Verdi settes i forhold til en fire-delt skala:

0	Ingen verdi
I	Liten verdi
II	Middels verdi
III	Stor verdi

3.2 Fastsettelse av tiltakets omfang

Jf. håndbok V712: Omfanget av foreslått tiltak vurderes opp mot 0-alternativet (ingen utbygging/ endret arealbruk) for hvert enkelt tema. Omfang settes med utgangspunkt i en 7-delt skala:

---	Stort negativt omfang
--	Middels negativt omfang
-	Lite negativt omfang
0	Intet omfang
+	Lite positivt omfang
++	Middels positivt omfang
+++	Stort positivt omfang

3.3 Fastsettelse av tiltakets konsekvens

Jf. håndbok V712: Områdets *verdi* og tiltakets *omfang* gir en *konsekvens* for hvert enkelt tema i henhold til håndbokens konsekvensvifte:

Verdi \ Omfang	Verdi			
	Ingen verdi	Liten	Middels	Stor
Stort positivt				Meget stor positiv konsekvens (++++)
				Stor positiv konsekvens (+++)
Middels positivt				Middels positiv konsekvens (++)
				Liten positiv konsekvens (+)
Lite positivt				Ubetydelig (0)
Lite negativt				Liten negativ konsekvens (-)
				Middels negativ konsekvens (-)
Middels negativt				Stor negativ konsekvens (---)
				Meget stor negativ konsekvens (----)
Stort negativt				

3.4 Konklusjon

Det gis en konklusjon/anbefaling med følgende alternative utfall¹¹:

Alternativer	Virkning:
Innspillet tas til følge	Inntas i arealdelen med vilkår, evt. krav om reguleringsplan
Innspillet tas delvis til følge	Inntas delvis i arealdelen med redusert/ endret areal og med evt. krav om reguleringsplan
Innspillet er innenfor regulert område og tas dermed ikke til følge	Tas ikke inn i arealdelen, men kommunen er åpen for å innta innspillet i reguleringsplan dersom denne endres.
Innspillet tas ikke til følge	Tas ikke inn i arealplanen ut fra angitt grunn.
Innspillet tas til orientering/kommentar	Innspillet har slik karakter at det ikke er angitt at det bør gi konkrete utslag for arealene, eller planens bestemmelser og retningslinjer.

3.5 Mal for vurdering

Jf. nasjonal veileder T-1493 s. 20, som er supplert med egne felt nederst. Herunder er vurderingsskjema som brukes for hvert enkelt tiltak. I kolonnen *kunnskapsgrunnlag* anføres de vanlige kildene ved kunnskapsinnhenting (grønn tekst). Disse vil, om nødvendig, bli supplert:

Nr., område og tiltak

Dagens formål:		Kartutsnitt:
Foreslått formål:		
GBnr.:		
Arealstørrelse:		
Forslagsstiller:		
Journalnummer:		
Beskrivelse:		
Tema	Konsekvens (verdi/omfang)	Kunnskapsgrunnlag, drøfting inkl. evt. usikkerheter
Naturmangfold, jf. naturmangfoldloven		Artsdatabanken https://www.artsdatabanken.no/ og Miljødirektoratets naturbase https://www.miljodirektoratet.no/tjenester/naturbase/
Økosystemtjenester		Jf. Miljødirektoratet https://www.miljodirektoratet.no/ansvarsomrader/overvakning-arealplanlegging/arealplanlegging/konsekvensutredninger/vurdere-miljokonsekvensene-av-planen-eller-tiltaket/vurdere-pavirkning-pa-okosystemtjenester/
Nasjonalt og internasjonalt fastsatte miljømål		FNs bærekraftsmål https://www.fn.no/om-fn/fns-baerekraftsmaal/ og kommuneplanens samfunnsdel https://www.hadsel.kommune.no/vedtatte-planer.351832.no.html
Kulturminner og kulturmiljø (herunder samiske kulturminner)		Riksantikvarens kulturminnesøk https://www.kulturminnesok.no/
Friluftsliv		Miljødirektoratets naturbase og lokalt barnetråkk.
Landskap		Statsforvalteren i Nordland og Nordland fylkeskommunes Nordlandsatlas https://www.nordlandsatlas.no/
Forurensning (utslipp til luft, herunder klimagassutslipp, forurensning av vann og grunn, samt støy)		Miljødirektoratets grunnforurensningsbase https://grunnforurensning.miljodirektoratet.no/
Vannmiljø, jf. vannforskriften		NVEs Vann-nett https://vann-nett.no/portal/
Jordressurser (jordvern) og mineralressurser		NIBIOs gårdskart https://gardskart.nibio.no/search , jf. også Miljødirektoratets naturbase
Samisk natur- og kulturgrunnlag		Statsforvalteren reindriftskart https://www.statsforvalteren.no/Nordland/landbruk-og-reindrift/Reindrift/Fakta-om-reindrift/Reindrift-i-Nordland/
Transportbehov, energi-forbruk og energiløsninger		Transport, jf. fylkeskommunens bussrutenett https://www.reisnordland.no/rutetabeller-buss-vesterlen .
Beredskap og ulykkes-risiko, jf. plan og bygningsloven § 4-3		DSB https://www.dsb.no/lover/risiko-sarbarhet-og-beredskap/ , naturfarer i div. baser, ROS-analyser
Virkninger som følge av klimaendringer, herunder risiko ved havnivåstigning, stormflo, flom og skred		NVEs flom- og skredfarekart https://www.nve.no/naturfare/utredning-av-naturfare/flom-og-skredfare-i-din-kommune/
Befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen		Miljødirektoratets grunnforurensningsbase, Helsedirektoratets helsekonsekvensvurderingsmetode https://www.helsedirektoratet.no/tema/folkehelsearbeid-i-kommunen/helsekonsekvensutredning
Tilgjengelighet for alle til uteområder og gang- og sykkelveinett		Regjeringens veileder T-5/99 https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/t-599-b-tilgjengelighet-for-alle-/id108439/

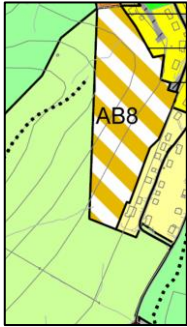
¹¹ Jf. plan- og bygningsloven § 11-14 andre avsnitt

Barn og unges oppvekstsvilkår		Regjeringens nettside https://www.regjeringen.no/no/sub/stedsutvikling/ny-emner-og-eksempler/barn-og-unge/id2363889/
Kriminalitetsforebygging		Helsedirektoratet https://www.kommunetorget.no/Aktuelt/Tryggere-narmiljoer-En-handbok-om-kriminalitetsforebygging-og-fysiske-omgivelser/
Arkitektonisk og estetisk utforming, uttrykk og kvalitet		Regjeringens nettside: https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/utredning-av-erfaringer-med-a-sikre-god-arkitektur-i-planlegging/id2767155/
Funksjonell strandsone		Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/statlige-planretningslinjer-for-differensiert-forvaltning-av-strandsonen-langs-sjoen/id2850282/ Nordlandsatlas og veileder «Funksjonell strandsone og byggegrense i 100-meters beltet» utgitt av Nordland fylkeskommune https://www.statsforvalteren.no/siteassets/fm-nordland/dokument-fmno/plan-og-bygg/arealforvaltning/funksjonell-strandsone--veileder-for-kartlegging---nordland-fylkeskommune.pdf
Forholdet til politiske føringer gitt i kommuneplanens samfunnsdel 2021-2032 med arealregnskap		
Kap. 5.7 Overordnede arealpolitiske retningslinjer		Hadsel kommunes hjemmeside https://www.hadsel.kommune.no/vedtatte-planer.351832.no.html
Vedlegg 2 – arealregnskap		Hadsel kommunes hjemmeside https://www.hadsel.kommune.no/vedtatte-planer.351832.no.html
Evt. øvrige kapitler		
Formannskapetets føringer for behandling av innspill		
Er innspillet i samsvar med lov, forskrift og regionale føringer?		
Jf. nr. 1 i formannskapetets vedtak		
Er innspillet i samsvar med nasjonale forventninger?		
Jf. nr. 2 i formannskapetets vedtak		
Er jordskiftedommer hensyntatt?		
Jf. nr. 3 i formannskapetets vedtak		
Er innspillet innenfor allerede vedtatte reguleringsplaner?		
Jf. nr. 4 i formannskapetets vedtak		
Påvirker innspillet nabokommuner?		
Jf. nr. 5 i formannskapetets vedtak		
Berører innspillet angitte emner?		
Jf. nr. 6 i formannskapetets vedtak		
Er innspillet i samsvar med arealregnskapet?		
Jf. nr. 7 i formannskapetets vedtak		
Er det lagt ved kartslette?		
Jf. nr. 8 i formannskapetets vedtak		
Har grunneier samtykket?		
Jf. nr. 9 i formannskapetets vedtak		
Er organisasjonen registrert?		
Jf. nr. 10 i formannskapetets vedtak		
Er det et utviklingsdriver bak innspillet som kan realisere det?		
Jf. nr. 11 i formannskapetets vedtak		
Er dette et mindre tiltak som ikke er nødvendig å ha med i arealplanen?		
Jf. nr. 12 i formannskapetets vedtak		
Konklusjon:		
Samlet vurdering:		
Konklusjon:		

4 Innspillsbehandling

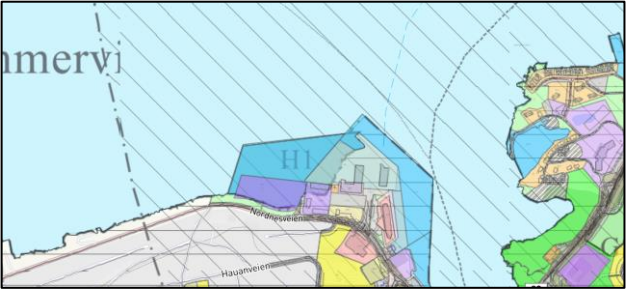
Innspill vurderes i dette kapittelet. Også innspill fra kommunedirektøren. Hvert enkelt innspill har sitt eget underkapittel.

4.1 Endring av boligområde i Sommarfjøsbakken ved Stokmarknes

Dagens formål:	Kombinert bebyggelse og anleggsformål samt LNFR-formål – AB8/LNFR	Det er så klart også fullt mulig å bygge 4-mannsboliger, rekkehus og lav-blokker eller hva kommune/ utbygger/ grunneier finner fornuftig. Han mener at det viktigste nå er å få endret areal-figurer i kommuneplanen og å bli enige om hva slags type boligbygging/ arealutnyttelse en skal legge tilrettelegge for. Litt grovregning på arealer tilsier at arealet som i dag ligger inne i kommuneplanen er på ca. 37 daa og illustrert område er på ca. 27 daa. Kartutsnitt: Nåværende:  Fremtidig: 
Foreslått formål:	Boligformål	
GBnr.:	65/1	
Arealstørrelse:	36,7 daa (nåværende)	
Forslagsstiller:	Bjarne Hals, innspill nr. 1 & 22	
Journalnummer:	17/00210-30 (gammel 360), 21/00248-5	Beskrivelse: Foreslått 19/4-2018. Benevnt som AB8 i arealplanen 2014-2026. GBnr.65/1. Bjarne Hals ønsker å utvikle et uregulert område rundt Sommarfjøsbakken til boligformål. Han akter å samarbeide med en entreprenør for å få gjennomført prosjektet. Den nordlige delen av 3 området er formålsavsett i kommuneplanens arealdel til kombinert formål (AB8), mens den sørlige er LNFR-formål. Innspillet ble først behandlet som planspørsmål i formannskapet der vedtaket anbefalte behandling som innspill til ny arealdel. NB! Innspillet må sees i sammenheng med innspill nr. 22 fra Bjarne Hals. I dette innspillet konkretiseres planene ytterligere (jf. nederste kartutsnitt til høyre). Han har beregnet at her kan komme ca. 21 eneboligtomter med størrelse ca. 780 – 1,2 daa (gjennomsnitt ca. 900 m2). Hva en velger å bygge her vil vel være avhengig av hva marked og etterspørsel tilsier.
Tema	Konsekvens (verdi/omfang)	
Naturmangfold, jf. naturmangfoldloven	Verdi: Stor Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	
Økosystemtjenester	Verdi: Stor Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	
Nasjonalt og internasjonalt fastsatte miljømål	Verdi: Stor Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	
Kulturminner og kulturmiljø (herunder samiske kulturminner)	Verdi: NA Omfang: NA Konsekvens: NA	Det er registrert den sårbare plantearten Hvitkurle i området (VU=Sårbar). Denne lille orkidéen ble funnet så langt tilbake som i 1929, og det er godt mulig at den er borte grunnet bl.a. gjengroing. Finnes i hele landet foruten Østlandet. Vi kan også lese at det er Makrellterne og Storspove (EN=Sterkt truet) her. I tillegg Tyvjo, Gråmåke, Fiskemåke, Ærfugl, og Gulneblom (VU). Teisten, Gråspurv, Storskarv, Tjeld, Havelle er også her og de er nær truet (NT). En god del av disse fuglene benytter havet som sitt primære habitat, og påvirkningen antas å bli liten. Kan ikke vurderes. Manglende kunnskapsgrunnlag. Det har ikke vært gjennomført arkeologiske registreringer jf. kulturminnelovens § 9 i området.
Friluftsliv	Verdi: Middels Omfang: Middels negativt Konsekvens: Middels negativ konsekvens	Utslag på kunnskaps- og opplevelsestjenester herunder rekreasjon/friluftsliv og naturarv som reduseres noe FNs bærekraftsmål nr. 11 Bærekraftige byer og lokalsamfunn, nr. 15 Livet på land: Tap av arts- og naturmangfold og ubrukt natur. Jf. samfunnsdelens kap. 5.7 Generelt bokstav a, restriktiv arealbruk, samt bokstav b gjenbruk fremfor å ta i bruk ubrukt natur Området kommer ikke i konflikt med kartlagte friluftslivsområder. Imidlertid kommer området i konflikt med barnetråkkregistreringer fra 2015: Området brukes av unge sommer som vinter herunder barnehage som nærturområde
Landskap	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Kystslettelandskap med omfattende bebyggelse. Vanlig forekommende landskap
Forurensning (utslipp til luft, herunder klimagassutslipp, forurensning av vann og grunn, samt støy)	Verdi: Stor Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Ikke myr-ikke CO2 utslipp. Forurensning håndterbart (VVA) standarder. Noe økt biltrafikk.
Vannmiljø, jf. vannforskriften	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente vannforekomster som bør beskyttes
Jordressurser (jordvern) og mineralressurser	Verdi: Liten Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Noe av arealet er registrert hos NIBIO som jorddekt innmarksbeite. I utgangspunktet i strid med kommuneplanens samfunnsdel kap. 5.7, Landbruk og reindrift bokstav a. Dog kan vi se av flyfoto at her er gjengroing og ingenting som tyder på bruk. Arealet er også såpass lite at det neppe er et attraktivt areal til jordbruksdrift.
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Verdi: Liten Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente konflikter
Transportbehov, energi-forbruk og energiløsninger	Verdi: Stor Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Økt transportbehov. Dog vil nærheten til sentrum medføre at gåing/sykling sannsynligvis blir mer benyttet. Økt energiforbruk.

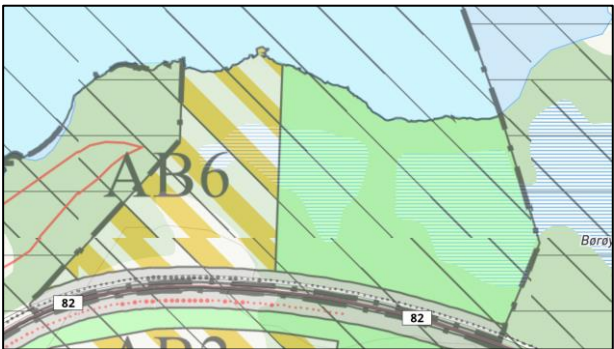
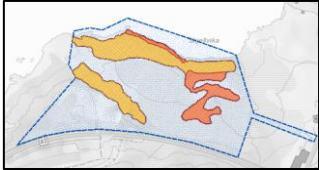
Beredskap og ulykkes-risiko, jf. plan og bygningsloven § 4-3	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemer
Virkninger som følge av klimaendringer, herunder risiko ved havnivåstigning, stormflo, flom og skred	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjent risiko
Befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen	Verdi: Stor Omfang: Lite negativt Konsekvens: Middels negativ konsekvens	Vil redusere nærturområdet for byen, men dette blir neppe et stort problem
Tilgjengelighet for alle til uteområder og gang- og sykkelveinett	Verdi: Stor Omfang: Middels negativt Konsekvens: Middels negativ konsekvens	Bebygde arealer vil redusere tilgjengeligheten for naturområdet. Ikke opparbeidet fortau i nærheten.
Barn og unges oppvekstvilkår	Verdi: Stor Omfang: Middels negativt Konsekvens: Middels negativ konsekvens	Området benyttes som nærturområde for barnehagen
Kriminalitetsforebygging	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Folk blir å bo tett. Vanskelig å utøve f.eks. innbrudd.
Arkitektonisk og estetisk utforming, uttrykk og kvalitet	-	Uegnet for vurdering, utformingen ikke angitt
Funksjonell strandsone	-	Uaktuelt
Forholdet til politiske føringer gitt i kommuneplanens samfunnsdel 2021-2032 med arealregnskap		
Kap. 5.7 Overordnede arealpolitiske retningslinjer	Verdi: Stor Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Nytt boligområde i samsvar med: • Kap. 5.7 Boligområder, jf. bokstav a «...fortetting» Nytt boligområde i motstrid mot: • Kap. 5.7 Generelt, bokstav a og b: «Restriktiv til arealbruk, man bør søke å transformere- ikke ta helt nye områder i bruk»
Vedlegg 2 – arealregnskap, jf. kap. 8.6 konklusjon	Verdi: Stor Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Nytt boligområde i samsvar med: • Jf. kap. 8.6 Konklusjon, jf. nr. 10 Ferdig regulerte- og byggeklare boligtomter bør økes på Stokmarknes Nytt boligområde i strid mot: • Jf. kap. 8.6 Konklusjon, jf. nr. 1: «Hensynet til friluftsliv/naturmangfold må vektlegges i større grad.
Formannskapetets føringer for behandling av innspill		
Er innspillet i samsvar med lov, forskrift og regionale føringer? Jf. nr. 1 i formannskapetets vedtak	JA	Kommunen vurderer ingen motstrid
Er innspillet i samsvar med nasjonale forventninger? Jf. nr. 2 i formannskapetets vedtak	JA	Kommunen vurderer ingen motstrid
Er jordskiftedommer hensyntatt? Jf. nr. 3 i formannskapetets vedtak	-	Ingen kjente dommer
Er innspillet innenfor allerede vedtatte reguleringsplaner? Jf. nr. 4 i formannskapetets vedtak	NEI	
Påvirker innspillet nabokommuner? Jf. nr. 5 i formannskapetets vedtak	NEI	
Berører innspillet angitte emner? Jf. nr. 6 i formannskapetets vedtak	JA	Se vurdering i skjemaet
Er innspillet i samsvar med arealregnskapet? Jf. nr. 7 i formannskapetets vedtak	JA	
Er det lagt ved kartskisse? Jf. nr. 8 i formannskapetets vedtak	JA	
Har grunneier samtykket? Jf. nr. 9 i formannskapetets vedtak	JA	
Er organisasjonen registrert? Jf. nr. 10 i formannskapetets vedtak	-	Privatperson
Er det et utviklingsdriver bak innspillet som kan realisere det? Jf. nr. 11 i formannskapetets vedtak	NEI	Ingen entrepenører tilknyttet tiltaket
Er dette et mindre tiltak som ikke er nødvendig å ha med i arealplanen? Jf. nr. 12 i formannskapetets vedtak	NEI	
Konklusjon:		
Samlet vurdering: Tiltaket betyr en betydelig reduksjon av allerede formålsavsett areal AB8, men dog en liten utvidelse i sør. Tiltaket vil kunne påvirke barn/unges interesser, naturmangfoldet og friluftslivet i mer eller mindre grad. Videre må fremheves at det er ingen entrepenør/ investor inne i bildet, og derfor vet man ikke med sikkerhet om området blir utviklet, og evt. når. Det har heller ikke skjedd noe innenfor AB8 siden arealplanen ble laget i 2014. Spørsmålet er derfor om hvor realistisk planene er. På den andre siden sier arealregnskapet at det er behov for ferdigregulerte og byggeklare tomter på Stokmarknes. Byen vil ventelig vokse.		
Kommunedirektørens tilrådning: Innspillet tas til følge. Område AB8 reduseres slik som foreslått. Areal settes som Boligbebyggelse (SOSI: 1110) med krav om detaljregulering.		

4.2 Ny tunell og sjøutfylling ved Stokmarknes

Dagens formål:	Uplanlagt i sjø/ regulert på land. Uplanlagt/SM1	Kartutsnitt: Nåværende: 																																																
Foreslått formål:	Ingen																																																	
GBnr.:	For det meste umatrikulert grunn																																																	
Arealstørrelse:	Usikkert																																																	
Forslagsstiller:	Finn Harald Hokland																																																	
Journalnummer:	17/00210-25 (gammel 360)	<table> <tr> <th>Tema</th><th>Konsekvens (verdi/omfang)</th><th>Kunnskapsgrunnlag, drøfting inkl. evt. usikkerheter</th></tr> <tr> <td>Naturmangfold, jf. naturmangfoldloven</td><td>Verdi: Liten Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens</td><td>Utfylling i sjø vil medføre noe tap av havbunnsflora, som igjen kan påvirke dyreliv under vann, og dermed over vann (fugler som beiter på dyr og planter).</td></tr> <tr> <td>Økosystemtjenester</td><td>Verdi: Liten Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens</td><td></td></tr> <tr> <td>Nasjonalt og internasjonalt fastsatte miljømål</td><td>Verdi: Middels Omfang: Middels negativt Konsekvens: Middels negativ konsekvens</td><td>Vil sannsynligvis støtte opp om bærekraftsmål 11 «Bærekraftige byer og samfunn». Dog kan fysiske tiltak på land og hav stride mot bærekraftsmål 14 «Livet under vann» og 15 «Livet på land»</td></tr> <tr> <td>Kulturminner og kulturmiljø (herunder samiske kulturminner)</td><td>Verdi: NA Omfang: NA Konsekvens: NA</td><td>Kan ikke vurderes. Manglende kunnskapsgrunnlag. Det har ikke vært gjennomført arkeologiske registreringer jf. kulturminnelovens § 9 i området.</td></tr> <tr> <td>Friluftsliv</td><td>Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig</td><td>Ingen kjente utfordringer</td></tr> <tr> <td>Landskap</td><td>Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig</td><td>Ingen kjente utfordringer</td></tr> <tr> <td>Forurensning (utslipp til luft, herunder klimagassutslipp, forurensning av vann og grunn, samt støv)</td><td>Verdi: Liten Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens</td><td>Mulige utfordringer i anleggsperioden. Støvskyer i hav som kan få innvirkning på dyreliv under vann.</td></tr> <tr> <td>Vannmiljø, jf. vannforskriften</td><td>Verdi: Liten Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens</td><td>Mulige utfordringer i anleggsperioden ved at vannet får redusert kvalitet grunnet støvskyer</td></tr> <tr> <td>Jordressurser (jordvern) og mineralressurser</td><td>Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig</td><td>Ingen kjente utfordringer</td></tr> <tr> <td>Samisk natur- og kulturgrunnlag</td><td>Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig</td><td>Ingen kjente utfordringer</td></tr> <tr> <td>Transportbehov, energi-forbruk og energiløsninger</td><td>Verdi: Liten Omfang: Lite positivt Konsekvens: Liten positiv konsekvens</td><td>Kommunedirektøren tror at en tunell er en meget dyr løsning som ikke kan stå seg til behovet, selv om en tunell kan avlaste transportsystemet på land. Dagens løsninger fungerer.</td></tr> <tr> <td>Beredskap og ulykkes-risiko, jf. plan og bygningsloven § 4-3</td><td>Verdi: Stor Omfang: Lite positivt Konsekvens: Liten positiv konsekvens</td><td>Utfordringer som må utredes i forhold til tunell, bl.a. massestabilitet under havbunnen</td></tr> <tr> <td>Virkninger som følge av klimaendringer, herunder risiko ved havnivåstigning, stormflo, flom og skred</td><td>Verdi: Liten Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens</td><td>Stormflo/havnivåstigning: Må avbøtende tiltak til som må utredes nærmere</td></tr> <tr> <td>Befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen</td><td>Verdi: Stor Omfang: Lite negativt Konsekvens: Middels negativ konsekvens</td><td>Næringsvirksomhet ved Nordnesveien kan utfordre bolysten langs veien med hensyn til støv, støy, muligens trafikk og estetiske forhold</td></tr> <tr> <td>Tilgjengelighet for alle til uteområder og gang- og sykkelveinett</td><td>Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig</td><td>Ingen kjente utfordringer</td></tr> </table>	Tema	Konsekvens (verdi/omfang)	Kunnskapsgrunnlag, drøfting inkl. evt. usikkerheter	Naturmangfold, jf. naturmangfoldloven	Verdi: Liten Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Utfylling i sjø vil medføre noe tap av havbunnsflora, som igjen kan påvirke dyreliv under vann, og dermed over vann (fugler som beiter på dyr og planter).	Økosystemtjenester	Verdi: Liten Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens		Nasjonalt og internasjonalt fastsatte miljømål	Verdi: Middels Omfang: Middels negativt Konsekvens: Middels negativ konsekvens	Vil sannsynligvis støtte opp om bærekraftsmål 11 «Bærekraftige byer og samfunn». Dog kan fysiske tiltak på land og hav stride mot bærekraftsmål 14 «Livet under vann» og 15 «Livet på land»	Kulturminner og kulturmiljø (herunder samiske kulturminner)	Verdi: NA Omfang: NA Konsekvens: NA	Kan ikke vurderes. Manglende kunnskapsgrunnlag. Det har ikke vært gjennomført arkeologiske registreringer jf. kulturminnelovens § 9 i området.	Friluftsliv	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente utfordringer	Landskap	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente utfordringer	Forurensning (utslipp til luft, herunder klimagassutslipp, forurensning av vann og grunn, samt støv)	Verdi: Liten Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Mulige utfordringer i anleggsperioden. Støvskyer i hav som kan få innvirkning på dyreliv under vann.	Vannmiljø, jf. vannforskriften	Verdi: Liten Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Mulige utfordringer i anleggsperioden ved at vannet får redusert kvalitet grunnet støvskyer	Jordressurser (jordvern) og mineralressurser	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente utfordringer	Samisk natur- og kulturgrunnlag	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente utfordringer	Transportbehov, energi-forbruk og energiløsninger	Verdi: Liten Omfang: Lite positivt Konsekvens: Liten positiv konsekvens	Kommunedirektøren tror at en tunell er en meget dyr løsning som ikke kan stå seg til behovet, selv om en tunell kan avlaste transportsystemet på land. Dagens løsninger fungerer.	Beredskap og ulykkes-risiko, jf. plan og bygningsloven § 4-3	Verdi: Stor Omfang: Lite positivt Konsekvens: Liten positiv konsekvens	Utfordringer som må utredes i forhold til tunell, bl.a. massestabilitet under havbunnen	Virkninger som følge av klimaendringer, herunder risiko ved havnivåstigning, stormflo, flom og skred	Verdi: Liten Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Stormflo/havnivåstigning: Må avbøtende tiltak til som må utredes nærmere	Befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen	Verdi: Stor Omfang: Lite negativt Konsekvens: Middels negativ konsekvens	Næringsvirksomhet ved Nordnesveien kan utfordre bolysten langs veien med hensyn til støv, støy, muligens trafikk og estetiske forhold	Tilgjengelighet for alle til uteområder og gang- og sykkelveinett	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente utfordringer
Tema	Konsekvens (verdi/omfang)	Kunnskapsgrunnlag, drøfting inkl. evt. usikkerheter																																																
Naturmangfold, jf. naturmangfoldloven	Verdi: Liten Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Utfylling i sjø vil medføre noe tap av havbunnsflora, som igjen kan påvirke dyreliv under vann, og dermed over vann (fugler som beiter på dyr og planter).																																																
Økosystemtjenester	Verdi: Liten Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens																																																	
Nasjonalt og internasjonalt fastsatte miljømål	Verdi: Middels Omfang: Middels negativt Konsekvens: Middels negativ konsekvens	Vil sannsynligvis støtte opp om bærekraftsmål 11 «Bærekraftige byer og samfunn». Dog kan fysiske tiltak på land og hav stride mot bærekraftsmål 14 «Livet under vann» og 15 «Livet på land»																																																
Kulturminner og kulturmiljø (herunder samiske kulturminner)	Verdi: NA Omfang: NA Konsekvens: NA	Kan ikke vurderes. Manglende kunnskapsgrunnlag. Det har ikke vært gjennomført arkeologiske registreringer jf. kulturminnelovens § 9 i området.																																																
Friluftsliv	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente utfordringer																																																
Landskap	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente utfordringer																																																
Forurensning (utslipp til luft, herunder klimagassutslipp, forurensning av vann og grunn, samt støv)	Verdi: Liten Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Mulige utfordringer i anleggsperioden. Støvskyer i hav som kan få innvirkning på dyreliv under vann.																																																
Vannmiljø, jf. vannforskriften	Verdi: Liten Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Mulige utfordringer i anleggsperioden ved at vannet får redusert kvalitet grunnet støvskyer																																																
Jordressurser (jordvern) og mineralressurser	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente utfordringer																																																
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente utfordringer																																																
Transportbehov, energi-forbruk og energiløsninger	Verdi: Liten Omfang: Lite positivt Konsekvens: Liten positiv konsekvens	Kommunedirektøren tror at en tunell er en meget dyr løsning som ikke kan stå seg til behovet, selv om en tunell kan avlaste transportsystemet på land. Dagens løsninger fungerer.																																																
Beredskap og ulykkes-risiko, jf. plan og bygningsloven § 4-3	Verdi: Stor Omfang: Lite positivt Konsekvens: Liten positiv konsekvens	Utfordringer som må utredes i forhold til tunell, bl.a. massestabilitet under havbunnen																																																
Virkninger som følge av klimaendringer, herunder risiko ved havnivåstigning, stormflo, flom og skred	Verdi: Liten Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Stormflo/havnivåstigning: Må avbøtende tiltak til som må utredes nærmere																																																
Befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen	Verdi: Stor Omfang: Lite negativt Konsekvens: Middels negativ konsekvens	Næringsvirksomhet ved Nordnesveien kan utfordre bolysten langs veien med hensyn til støv, støy, muligens trafikk og estetiske forhold																																																
Tilgjengelighet for alle til uteområder og gang- og sykkelveinett	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente utfordringer																																																

Barn og unges oppvekstsvilkår	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente utfordringer
Kriminalitetsforebygging	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente utfordringer
Arkitektonisk og estetisk utforming, uttrykk og kvalitet	-	Uegnet for vurdering, utformingen ikke angitt
Funksjonell strandsone	-	Umulig å fastslå konsekvens da tenkt område ikke er angitt.
Forholdet til politiske føringer gitt i kommuneplanens samfunnsdel 2021-2032 med arealregnskap		
Kap. 5.7 Overordnede arealpolitiske retningslinjer	Verdi: Stor Omfang: Liten negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Ny tunell i motstrid mot: • Kap. 5.7 Generelt, bokstav a og b: «Restriktiv til arealbruk, man bør søke å transformere- ikke ta helt nye områder i bruk»
Vedlegg 2 – arealregnskap, jf. kap. 8.6 konklusjon	Ikke egnet for vurdering	
Evt. øvrige kapitler i samfunnsdelen	Verdi: Stor Omfang: Liten positiv Konsekvens: Liten positiv konsekvens	Kap. 5.4 Næringsutvikling bokstav g: Vi kan ikke stå alene. Her mangler investorer og entreprenører.
Formannskapetets føringer for behandling av innspill		
Er innspillet i samsvar med lov, forskrift og regionale føringer? Jf. nr. 1 i formannskapetets vedtak	JA	Kommunen vurderer ingen motstrid
Er innspillet i samsvar med nasjonale forventninger? Jf. nr. 2 i formannskapetets vedtak	JA	Kommunen vurderer ingen motstrid
Er jordskiftedommer hensyntatt? Jf. nr. 3 i formannskapetets vedtak	-	Ingen kjente dommer
Er innspillet innenfor allerede vedtatte reguleringsplaner? Jf. nr. 4 i formannskapetets vedtak	JA	Inn/utløp av tunell vil påvirke reguleringsplaner. Uregulert i sjø
Påvirker innspillet nabokommuner? Jf. nr. 5 i formannskapetets vedtak	NEI	
Berører innspillet angitte emner? Jf. nr. 6 i formannskapetets vedtak	JA	Se vurderinger i skjema
Er innspillet i samsvar med arealregnskapet? Jf. nr. 7 i formannskapetets vedtak	-	Ingen vurdering i arealregnskapet
Er det lagt ved kartskisse? Jf. nr. 8 i formannskapetets vedtak	NEI	
Har grunneier samtykket? Jf. nr. 9 i formannskapetets vedtak	NEI	Samtykker foreligger ikke
Er organisasjonen registrert? Jf. nr. 10 i formannskapetets vedtak	-	Privatperson
Er det et utviklingsdriver bak innspillet som kan realisere det? Jf. nr. 11 i formannskapetets vedtak	NEI	Ingen entreprenører tilknyttet tiltaket
Er dette et mindre tiltak som ikke er nødvendig å ha med i arealplanen? Jf. nr. 12 i formannskapetets vedtak	NEI	
Konklusjon:		
Samlet vurdering: Innspillet fremstår først og fremst som en idé. Det er ikke konkretisert nærmere og det er heller ikke anskueliggjort at her er entreprenører/investorer inne i bildet. Det er heller ikke synliggjort konkrete behov, ei heller vesentlig samfunnsnytte. Kommunen kan heller ikke stå for dette alene. Ut fra en samlet vurdering frarådes tiltaket.		
Kommunedirektørens tilrådning: Innspillet tas ikke til følge.		

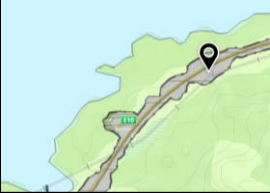
4.3 Formålsendring, næringsareal nord på Børøya

Dagens formål:	Frrområde & kombinert bebyggelse (AB6)	Kartutsnitt:
Foreslått formål:	Kombinert formål, bolig/fritid/næring.	Nåværende:
GBnr.:	64/379	
Arealstørrelse:	75,5 daa	
Forslagsstiller:	Roar Wedding	
Journalnummer:	17/00210-26 (gammel 360)	
Beskrivelse:	Foreslått 28/6-2018. Utvidelse av planene om Kystlandsby, kombinasjon av boliger/fritidsboliger. Innkjørsel til området ønskes gjennom eksisterende avkjørsel til kysthotellet. I den østlige delen tenker de etablering av en næringsmiddelfabrikk som skal utnytte alger som råstoff. Videre kan tenkes at sjøfronten gjøres mer tilgjengelig for innbyggerne gjennom stier og brygger der det passer seg. Det er allerede igangsatt en reguleringsprosess. Denne har ikke boliger i seg, men kun næring.	
Tema	Konsekvens (verdi/omfang)	Kunnskapsgrunnlag, drøfting inkl. evt. usikkerheter
Naturmangfold, jf. naturmangfoldloven	Verdi: Stor Omfang: Stor negativt Konsekvens: Stor negativ konsekvens	Områder med myr, Fugleartene Storspove, Krykkje (EN=Sterkt truet), ærfugl, fiskemåke, Gråmåke, Gulneblom, Alke, Hønehauk, Sjøorre, Svartand (VU=Sårbar), Teist, Tjeld og Havelle (NT=Nært truet). Videre er foreslått tiltak innenfor 100-metersbeltet, jf. plan- og bygningsloven § 1-8, og bør derfor i utgangspunktet frarådes dersom man ikke tar hensyn til § 1-8. Det er en grunn til at 100-metersregelen er formulert i en egen paragraf: Strandsonen er nasjonalt viktig. Tiltaket kan fordrive nevnte fuglearter, men ikke utrydde dem lokalt. I Miljødirektoratets naturbase fremgår at NINA har kartlagt området. Her er boreal hei, samt strandeng av stor verdi (se rødt i kartet under). Det er også boreal hei av middels verdi (se orange i kartet under): 
Økosystemtjenester	Verdi: Stor Omfang: Stor negativt Konsekvens: Stor negativ konsekvens	Utfordring i forhold til Regulerende tjenester herunder naturskade. Videre Kunnskaps- og opplevelsestjenester herunder Naturarv.
Nasjonalt og internasjonalt fastsatte miljømål	Verdi: Stor Omfang: Stor negativt Konsekvens: Stor negativ konsekvens	FNs bærekraftsmål 15 «Livet på land»: Tap av arts mangfold og uberørt natur
Kulturminner og kulturmiljø (herunder samiske kulturminner)	Verdi: NA Omfang: NA Konsekvens: NA	Kan ikke vurderes. Manglende kunnskapsgrunnlag. Det har ikke vært gjennomført arkeologiske registreringer jf. kulturminnelovens § 9 i området.
Friluftsliv	Verdi: Liten Omfang: Middels negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Ikke viktig friluftsområde jf. Miljødirektoratets naturbase der dataene som ligger til grunn er Vesterålen regionråds egen kartlegging- og verdisetting av regionale friluftsområder.
Landskap	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Kystslettelandskap, med omfattende bebyggelse
Forurensning (utslipp til luft, herunder klimagassutslipp, forurensning av vann og grunn, samt støy)	Verdi: Middels Omfang: Middels negativt Konsekvens: Middels negativ konsekvens	CO2 utslipp i anleggsperioden grunnet myr. Mulig støv i hav ved evt. utfylling
Vannmiljø, jf. vannforskriften	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger
Jordressurser (jordvern) og mineralressurser	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger
Transportbehov, energi-forbruk og energiløsninger	Verdi: Middels Omfang: Middels negativt Konsekvens: Middels negativ konsekvens	Medfører noe økt transportbehov til/fra anlegget. Ny avkjørsel aksepteres ikke uten videre, jf. ny rammeplan for avkjørsler og byggegrenser langs fylkesveger i Nordland. Fylkesveien har «Meget streng holdning». Dialog med NFK nødvendig.

Beredskap og ulykkes-risiko, jf. plan og bygningsloven § 4-3	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger
Virkninger som følge av klimaendringer, herunder risiko ved havnivåstigning, stormflo, flom og skred	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Så lenge tiltak hensyntar stormflo
Befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger
Tilgjengelighet for alle til uteområder og gang- og sykkelveinett	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ikke viktig friluftsområde i flg. Miljødirektoratets naturbase.
Barn og unges oppvekstsvilkår	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ikke kjent som område for barns lek og opphold
Kriminalitetsforebygging	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger, all den tid gode siktlinjer og landskapsrom hensyntas, slik at arealet blir mer synlig for allmenheten
Arkitektonisk og estetisk utforming, uttrykk og kvalitet	-	Uegnet for vurdering, utformingen ikke angitt
Funksjonell strandsone	Verdi: Stor Omfang: Stor negativt Konsekvens: Stor negativ konsekvens	Vurdering etter retningslinjenes kap. 10.2: • Friluftsliv: Ikke viktig friluftslivsområde jf. www.naturbase.no. Sannsynlig sporadisk konflikt • Natur/biologisk mangfold: Ingen viktige registreringer. Varierende funksjonell strandsone. Sannsynlig lite konflikt • Kulturmiljø: Ingen kjente registreringer. Sannsynligvis ingen konflikt • Landskap: Vanlig landskapstype. Ingen konflikt
Forholdet til politiske føringer gitt i kommuneplanens samfunnsdel 2021-2032 med arealregnskap		
Kap. 5.7 Overordnede arealpolitiske retningslinjer	Verdi: Stor Omfang: Stor negativt Konsekvens: Stor negativ konsekvens	Nytt tiltak i samsvar med: • Kap. 5.4 Næringsutvikling jf. bokstav a «Aktiv næringspolitikk» Nytt tiltak i motstrid med: • Kap. 5.7 Generelt, bokstav a og b: «Restriktiv til arealbruk, man bør søke å transformere- ikke ta helt nye områder i bruk» • Kap. 5.7 Næring jf. bokstav c «Hensynet til friluftsliv og naturmiljø» jf. Natur og biologisk mangfold bokstav a, b og e
Vedlegg 2 – arealregnskap, jf. kap. 8.6 konklusjon	Verdi: Stor Omfang: Middels positivt Konsekvens: Middels positiv konsekvens	Nytt tiltak i samsvar med: • Kap. 8.6 nr. 7 «Formålsavsatte næringsarealer rundt Stokmarknes og Melbu må økes- og reguleres for å tilby byggeklare arealer»
Formannskapetets føringer for behandling av innspill		
Er innspillet i samsvar med lov, forskrift og regionale føringer? Jf. nr. 1 i formannskapetets vedtak	JA	Kommunen vurderer ingen motstrid
Er innspillet i samsvar med nasjonale forventninger? Jf. nr. 2 i formannskapetets vedtak	JA	Kommunen vurderer ingen motstrid
Er jordskiftedommer hensyntatt? Jf. nr. 3 i formannskapetets vedtak	-	Ingen kjente dommer
Er innspillet innenfor allerede vedtatte reguleringsplaner? Jf. nr. 4 i formannskapetets vedtak	NEI	
Påvirker innspillet nabokommuner? Jf. nr. 5 i formannskapetets vedtak	NEI	
Berører innspillet angitte emner? Jf. nr. 6 i formannskapetets vedtak	JA	Se vurderinger i skjemaet
Er innspillet i samsvar med arealregnskapet? Jf. nr. 7 i formannskapetets vedtak	JA	
Er det lagt ved kartskisse? Jf. nr. 8 i formannskapetets vedtak	NEI	
Har grunneier samtykket? Jf. nr. 9 i formannskapetets vedtak	JA	
Er organisasjonen registrert? Jf. nr. 10 i formannskapetets vedtak	JA	
Er det et utviklingsdriver bak innspillet som kan realisere det? Jf. nr. 11 i formannskapetets vedtak	JA	
Er dette et mindre tiltak som ikke er nødvendig å ha med i arealplanen? Jf. nr. 12 i formannskapetets vedtak	NEI	
Konklusjon:		
Samlet vurdering: Oppstart av reguleringsplanarbeid er allerede varslet. Planen må konsekvensutredes, og planprogram er fastsatt av formannskapet i sak 137/21 den 09.12.2021 etter å ha vært på høring. Grunneier ønsker å benytte arealet til næringsformål. Kommunedirektøren ønsker i utgangspunktet nye næringstiltak hjertelig velkommen. I dette tilfellet vil det nye næringsområdet ligge inntil allerede eksisterende næringsområde i øst, noe som er gunstig. På den andre siden registrerer kommunedirektøren at området inneholder betydelige kvaliteter innenfor uberørt natur, biologisk mangfold som i stor grad vil gå tapt.		
Kommunedirektørens tilrådning: Her er betydelige naturverdier i området, men innspillet tas likevel til følge da formannskapet allerede har fastsatt et planprogram – og dermed er tiltaket i utgangspunktet gitt positive signaler. Kommunedirektøren må likevel uttrykke sin skepsis ut fra tilgjengeliggjort faktagrunnlag i forhold til natur- og biologisk mangfold. Dersom reguleringsplan blir vedtatt før arealplan vil reguleringsplanen gjelde og dette forslaget bortfaller. Areal settes som Næringsbebyggelse (SOSI: 1300) med krav om detaljregulering. Byggegrense mot hav bestemmes av stormflonivå etter Statsforvalterens tabell som angis som planbestemmelse i arealplanen, samt		

den fylkeskommunale veilederen «*Funksjonell strandsone og byggegrense i 100 meters beltet*». Tiltaket må tilpasses i forhold til ROS, naturmangfold og strandsone

4.4 Nytt fritidsanlegg ved Ingelsfjorden

Dagens formål: Foreslått formål: GBnr.: Arealstørrelse: Forslagsstiller: Journalnummer:	LNFR/ veiformål (IL5 Lofast) Fritidsbebyggelse 9/5 58 daa Stålberget AS 17/00210-44 (gammel 360)	Kartutsnitt: Nåværende: Fremtidig:	
Beskrivelse: Foreslått 12/7-2018. De anfører at området ligger bra til med kort reiseavstand fra Hadsel og Vågan, fra E10 med egen avkjørsel og adkomst fra sjøveien. Så sier de at tidligere har det vært fritidsbebyggelse i eiendommen men ble fjernet da Lofotens fastlandsforbindelse ble etablert, per dags dato er det et naust i eiendommen. De mener at det er unike muligheter for flotte opplevelser i sjøen eller fjellet, sommer som vinter.			
Tema	Konsekvens (verdi/omfang)	Kunnskapsgrunnlag, drøfting inkl. evt. usikkerheter	
Naturmangfold, jf. naturmangfoldloven	Verdi: Stor Omfang: Middels negativt omfang Konsekvens: Stor negativ konsekvens	Foreslått tiltak er innenfor 100-metersbeltet, jf. plan- og bygningsloven § 1-8, og bør derfor frarådes	
Økosystemtjenester	Verdi: Stor Omfang: Middels negativt omfang Konsekvens: Stor negativ konsekvens	Utfordring i forhold til Regulerende tjenester herunder Naturskade, samt Kunnskaps- og opplevelsestjenester herunder Rekreasjon og friluftsliv	
Nasjonalt og internasjonalt fastsatte miljømål	Verdi: Stor Omfang: Middels negativt omfang Konsekvens: Stor negativ konsekvens	FNs bærekraftsmål 15 «Livet på land»: Tap av uberørt natur	
Kulturminner og kulturmiljø (herunder samiske kulturminner)	Verdi: NA Omfang: NA Konsekvens: NA	Kan ikke vurderes. Manglende kunnskapsgrunnlag. Det har ikke vært gjennomført arkeologiske registreringer jf. kulturminnelovens § 9 i området.	
Friluftsliv	Verdi: Stor Omfang: Stor negativt omfang Konsekvens: Meget stor negativ konsekvens	Viktig friluftslivsområde, jf. Miljødirektoratets naturbase. Ganske stor brukerfrekvens, få kunnskapsverdier og ganske mange opplevelsesverdier. Det er middels med nasjonale og regionale brukere.	
Landskap	Verdi: Stor Omfang: Stor negativt omfang Konsekvens: Meget stor negativ konsekvens	Vanlig utforming av landskapstypen, sjelden i regional sammenheng. Tiltaket kan forringe landskapskvalitetene	
Forurensning (utslipp til luft, herunder klimagassutslipp, forurensning av vann og grunn, samt støy)	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ubetydelig all den tid teknisk forskrift og forurensningsloven etterleves	
Vannmiljø, jf. vannforskriften	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Sannsynligvis ingen utfordringer	
Jordressurser (jordvern) og mineralressurser	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Sannsynligvis ingen utfordringer	
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Verdi: Stor Omfang: Middels negativt omfang Konsekvens: Stor negativ konsekvens	Vinterbeite for rein. Svært nært trekk-lei.	
Transportbehov, energi-forbruk og energiløsninger	Verdi: Stor Omfang: Stor negativt omfang Konsekvens: Meget stor negativ konsekvens	Motstrid mot statlig reguleringsplan for Lofast.	
Beredskap og ulykkes-risiko, jf. plan og bygningsloven § 4-3	Verdi: Stor Omfang: Stor negativt omfang Konsekvens: Meget stor negativ konsekvens	Slik området er foreslått kan det oppstå ulykker ved utforkjøring. I tillegg kan brøyting av europaveien medføre farlige situasjoner inne på området all den tid det ligger så nært.	
Virksomheter som følge av klimaendringer, herunder risiko ved havnivåstigning, stormflo, flom og skred	Verdi: Middels Omfang: Middels negativt Konsekvens: Middels negativ konsekvens	Veldig nært havet. Stormflo kan medføre skader på mennesker og/eller anlegg. Dog er her mulig med avbøtende tiltak, men hva blir igjen av tiltaket?	

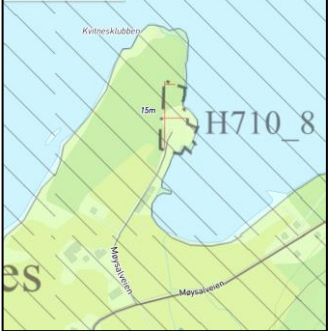
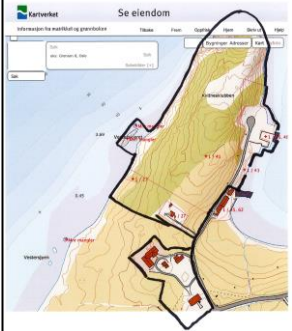
Befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen	Verdi: Stor Omfang: Stor negativt omfang Konsekvens: Meget stor negativ konsekvens	Viktig friluftsområde som styrker opp om folkehelsen
Tilgjengelighet for alle til uteområder og gang- og sykkelveinett	Verdi: Stor Omfang: Stor negativt omfang Konsekvens: Meget stor negativ konsekvens	Viktig friluftslivsområde privatiseres og gjøres mindre tilgjengelig
Barn og unges oppvekstvilkår	Verdi: Liten Omfang: Middels negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Sannsynligvis ingen utfordringer
Kriminalitetsforebygging	Verdi: Liten Omfang: Middels negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Lett tilgjengelig for kriminalitet
Arkitektonisk og estetisk utforming, uttrykk og kvalitet	-	Uegnet for vurdering, utformingen ikke angitt
Funksjonell strandsone	Verdi: Stor Omfang: Middels negativt omfang Konsekvens: Stor negativ konsekvens	Vurdering etter retningslinjenes kap. 10.2: • Friluftsliv: Stor verdi. www.naturbase.no. Konflikt. • Natur/biologisk mangfold: Ingen viktige registreringer. Varierende funksjonell strandsone. Sannsynlig lite konflikt • Kulturmiljø: Ingen kjente registreringer. Sannsynligvis ingen konflikt • Landskap: Sjelden i regional sammenheng. Konflikt
Forholdet til politiske føringer gitt i kommuneplanens samfunnsdel 2021-2032 med arealregnskap		
Kap. 5.7 Overordnede arealpolitiske retningslinjer	Verdi: Stor Omfang: Middels negativt omfang Konsekvens: Stor negativ konsekvens	Nytt tiltak i samsvar med: • Kap. 5.4 Næringsutvikling jf. bokstav a «Aktiv næringspolitikk» Nytt tiltak i motstrid med: • Kap. 5.7 Generelt, bokstav a og b: «Restriktiv til arealbruk, man bør søke å transformere- ikke ta helt nye områder i bruk» • Kap. 5.7 Næring jf. bokstav c «Hensynet til friluftsliv og naturmiljø» jf. Natur og biologisk mangfold bokstav a, b og e
Vedlegg 2 – arealregnskap, jf. kap. 8.6 konklusjon	-	Ingen anførsler
Evt. øvrige kapitler i samfunnsdelen	Verdi: Middels Omfang: Middels stort positivt omfang Konsekvens: Middels positiv konsekvens	Nytt tiltak i samsvar med: • Kap.6 naturbasert reiseliv på Innlandet/Raftsundet
Formannskapetets føringer for behandling av innspill		
Er innspillet i samsvar med lov, forskrift og regionale føringer? Jf. nr. 1 i formannskapetets vedtak	NEI	Kommunen vurderer motstrid mot statlig reguleringsplan
Er innspillet i samsvar med nasjonale forventninger? Jf. nr. 2 i formannskapetets vedtak	JA	Kommunen vurderer ingen motstrid
Er jordskiftedommer hensyntatt? Jf. nr. 3 i formannskapetets vedtak	-	Ingen kjente dommer
Er innspillet innenfor allerede vedtatte reguleringsplaner? Jf. nr. 4 i formannskapetets vedtak	JA	Statlig reguleringsplan for Lofast
Påvirker innspillet nabokommuner? Jf. nr. 5 i formannskapetets vedtak	NEI	
Berører innspillet angitte emner? Jf. nr. 6 i formannskapetets vedtak	JA	Se vurdering i skjemaet
Er innspillet i samsvar med arealregnskapet? Jf. nr. 7 i formannskapetets vedtak	JA	
Er det lagt ved kartskisse? Jf. nr. 8 i formannskapetets vedtak	JA	
Har grunneier samtykket? Jf. nr. 9 i formannskapetets vedtak	JA	
Er organisasjonen registrert? Jf. nr. 10 i formannskapetets vedtak	JA	
Er det et utviklingsdriver bak innspillet som kan realisere det? Jf. nr. 11 i formannskapetets vedtak	JA	
Er dette et mindre tiltak som ikke er nødvendig å ha med i arealplanen? Jf. nr. 12 i formannskapetets vedtak	NEI	

Konklusjon:**Samlet vurdering:**

Foreslått område er delvis innenfor statlig utarbeidet reguleringsplan IL5 Lofast fra 2002, og dette gir en motstrid noe som ikke kan godtas. Videre er tiltaket plassert i område som i Miljødirektoratets naturbase er klassifisert som *Viktig friluftslivsområde*. Her er også vinterbeite for rein. Kommunedirektøren ønsker i utgangspunktet nye næringstiltak hjertelig velkommen. I dette tilfellet vil det nye næringsområdet være i konflikt med bl.a. statlig reguleringsplan, biologisk mangfold, friluftsliv, reindriftsinteresser og landskapskvaliteter. Kommunedirektøren ser det derfor som vanskelig å få aksept for tiltaket.

Kommunedirektørens tilrådning: Innspillet tas ikke til følge.

4.5 Nytt næringsområde på Kvitnes

Dagens formål:	LNFR m/ hensynssone fremtidig regulering	Kartutsnitt:	
Foreslått formål:	Næring	Nåværende:	
GBnr.:	1/1, 1/27, 1/41, 1/26, 1/45, 1/48, 1/62		
Arealstørrelse:	82,4 daa		
Forslagsstiller:	Helge Mørck		
Journalnummer:	17/00210-49 (gammel 360)		
Beskrivelse: Foreslått 20/8-2018. Han anfører at innspillet går ut på å legge inn det skraverte feltet som næring med tilknytning turisme. Han anfører at eiendommene innbefatter del av gnr. 1/bnr. 1, gnr. 1/bnr. 27, gnr. 1/bnr.41, gnr. 1/bnr. 26 og gnr.1/bnr. 48 (2 siste allerede næringsregulert). Han mener at det ikke er dyrka mark eller beitemark innenfor dette området.		Fremtidig:	
			
Tema	Konsekvens (verdi/omfang)	Kunnskapsgrunnlag, drøfting inkl. evt. usikkerheter	
Naturmangfold, jf. naturmangfoldloven	Verdi: Liten Omfang: Middels negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Ingen spesielle verdier i Artsdatabanken. Videre er foreslått tiltak innenfor 100-metersbeltet, jf. plan- og bygningsloven § 1-8, og bør derfor frarådes. Dog kan det justeres slik at strandsonen bevares.	
Økosystemtjenester	Verdi: Liten Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Kan bli utfordring i forhold til Regulerende tjenester herunder Naturskade, samt Kunnskaps- og opplevelsestjenester herunder Rekreasjon og friluftsliv	
Nasjonalt og internasjonalt fastsatte miljømål	Verdi: Liten Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	FNs bærekraftsmål 15 «Livet på land»: Mulig tap av uberørt natur	
Kulturminner og kulturmiljø (herunder samiske kulturminner)	Verdi: NA Omfang: NA Konsekvens: NA	Kan ikke vurderes. Manglende kunnskapsgrunnlag. Det har ikke vært gjennomført arkeologiske registreringer jf. kulturminnelovens § 9 i området.	
Friluftsliv	Verdi: Liten Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Kvitnesklubben kartlagt som friluftsområde. Dog er her lav brukerfrekvens, få kunnskapsverdier og middels opplevelsesverdier. Det er ikke nasjonale og regionale brukere.	
Landskap	Verdi: Middels Omfang: Middels negativt Konsekvens: Middels negativ konsekvens	Kystslettelandskap. Vanlig utforming av landskapstypen, sjelden i regional sammenheng.	
Forurensning (utslipp til luft, herunder klimagassutslipp, forurensning av vann og grunn, samt støy)	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger all den tid teknisk forskrift og forurensningsloven etterleves	
Vannmiljø, jf. vannforskriften	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger	
Jordressurser (jordvern) og mineralressurser	Verdi: Liten Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Jf. NIBIO: Noe innmarksbeite og overflate- og fulldyrka jord. Kan være i strid med kommuneplanens samfunnsdel kap. 5.7, Landbruk og reindrift bokstav a.	
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger	
Transportbehov, energi-forbruk og energiløsninger	Verdi: Liten Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Medfører noe økt transportbehov. Avkjørsel fra fylkesveien kan muligens aksepteres av NFK, jf. ny rammeplan for avkjørsler og byggegrenser langs fylkesveger i Nordland. Fylkesveien har «Mindre streng holdning». Dialog med NFK nødvendig.	
Beredskap og ulykkes-risiko, jf. plan og bygningsloven § 4-3	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger	
Virkninger som følge av klimaendringer, herunder risiko ved havnivåstigning, stormflo, flom og skred	Verdi: Liten Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Risiko for stormflo ved etablering av tiltak i sjøkanten. Virkninger kan unngås.	
Befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger	
Tilgjengelighet for alle til uteområder og gang- og sykkelveinett	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger	
Barn og unges oppvekstsvilkår	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger	

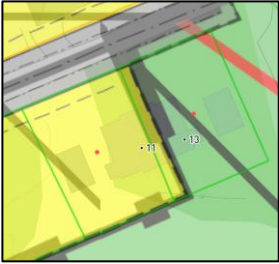
Kriminalitetsforebygging	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger
Arkitektonisk og estetisk utforming, uttrykk og kvalitet	-	Ikke egnet for vurdering
Funksjonell strandsone	Verdi: Middels Omfang: Middels negativt Konsekvens: Middels negativ konsekvens	Vurdering etter retningslinjenes kap. 10.2: • Friluftsliv: Friluftsområde langs strandsonen. Sannsynlig regelmessig konflikt • Natur/biologisk mangfold: Varierende funksjonell strandsone. Sannsynlig noe konflikt • Kulturmiljø: Kulturminner i strandsonen. Sannsynligvis sporadisk konflikt. • Landskap: Sjelden i regional sammenheng. Konflikt. Byggegrense mot hav begrenses herved av stormflonivå etter Statsforvalterens tabell som angis som planbestemmelse i arealplanen, samt den fylkeskommunale veilederen «Funksjonell strandsone og byggegrense i 100 meters beltet» og kulturminner.
Forholdet til politiske føringer gitt i kommuneplanens samfunnsdel 2021-2032 med arealregnskap		
Kap. 5.7 Overordnede arealpolitiske retningslinjer	Verdi: Stor Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Nytt tiltak i samsvar med: • Kap. 5.4 Næringsutvikling jf. bokstav a «Aktiv næringspolitikk» Nytt tiltak i motstrid med: • Kap. 5.7 Generelt, bokstav a og b: «Restriktiv til arealbruk, man bør søke å transformere- ikke ta helt nye områder i bruk» • Kap. 5.7 Næring jf. bokstav c «Hensynet til friluftsliv og naturmiljø» jf. Natur og biologisk mangfold bokstav a, b og e
Vedlegg 2 – arealregnskap, jf. kap. 8.6 konklusjon	Ikke egnet for vurdering	Ingen kjente problemstillinger
Evt. øvrige kapitler i samfunnsdelen	Verdi: Stor Omfang: Middels positivt Konsekvens:	I samsvar med kap. 6.1 bokstav a «Satsning på naturbasert reiseliv»
Formannskapetets føringer for behandling av innspill		
Er innspillet i samsvar med lov, forskrift og regionale føringer? Jf. nr. 1 i formannskapetets vedtak	JA	
Er innspillet i samsvar med nasjonale forventninger? Jf. nr. 2 i formannskapetets vedtak	JA	
Er jordskiftedommer hensyntatt? Jf. nr. 3 i formannskapetets vedtak	-	Ingen kjente dommer
Er innspillet innenfor allerede vedtatte reguleringsplaner? Jf. nr. 4 i formannskapetets vedtak	NEI	
Påvirker innspillet nabokommuner? Jf. nr. 5 i formannskapetets vedtak	NEI	
Berører innspillet angitte emner? Jf. nr. 6 i formannskapetets vedtak	JA	Se vurdering i skjemaet
Er innspillet i samsvar med arealregnskapet? Jf. nr. 7 i formannskapetets vedtak	JA	
Er det lagt ved kartskisse? Jf. nr. 8 i formannskapetets vedtak	JA	
Har grunneier samtykket? Jf. nr. 9 i formannskapetets vedtak	NEI	Ingen kjente samtykker
Er organisasjonen registrert? Jf. nr. 10 i formannskapetets vedtak	NEI	
Er det et utviklingsdriver bak innspillet som kan realisere det? Jf. nr. 11 i formannskapetets vedtak	JA	
Er dette et mindre tiltak som ikke er nødvendig å ha med i arealplanen? Jf. nr. 12 i formannskapetets vedtak	NEI	
Konklusjon:		
Samlet vurdering: Slik vi har forstått dialogen er det viktig for næringsvirksomheten Kvitnes gård (som tiltakshaver eier) å ha arealer rundt både for dyrkning, tur og rekreasjon. Tiltaket vil støtte godt opp om aktiviteten som allerede er ved Kvitnes gård som et attraktivt turmål i regionen med spesielle kvaliteter utenom det vanlige. På den andre siden eier ikke tiltakshaver hele området som foreslås, og det foreligger heller ikke samtykke fra grunneier.		
Kommunedirektørens tilrådning: Innspillet tas til følge, dersom grunneierne er enig i dette Tiltaket vil styrke driften ved Kvitnes gård, noe som er ønsket i kommuneplanens samfunnsdel. Areal settes som <i>Annen næring</i> (SOSI: 1390) med krav om detaljregulering. Byggegrense mot hav bestemmes av stormflonivå etter Statsforvalterens tabell som angis som planbestemmelse i arealplanen, samt den fylkeskommunale veilederen «Funksjonell strandsone og byggegrense i 100 meters beltet». Innspillet tas ikke til følge, men kan tas til følge dersom grunneierne er enig.		

4.6 Endring av arealformål på Siløya ved Melbu

Dagens formål: LNFR Foreslått formål: Fritids- og turistformål GBnr.: 52/2 Arealstørrelse: 67,4 daa Forslagsstiller: Thor-Ivar Gullberg Journalnummer: 17/00210-53 (gammel 360)		Kartutsnitt:	
Beskrivelse: Foreslått 19/9-2018. Forslaget går ut på å legge til rette for fremtidig sjørettet reiselivsanlegg med sjøadgang. Tiltaket åpner for mulighet til etablering av gangbru i planområdets nordvestlige del for bedre tilrettelegging av Siløya for allmenheten. Det ønskes tilrettelagt sjørettet reiselivsanlegg med konsentrert utbygging stort sett i områder utenfor funksjonell strandsone. Resterende del av Siløya ønskes regulert til LNF-området med blandet underformål landbruk/ friluftsområde. Det er påvist 2 automatisk fredete kulturminner innenfor planområdet.		Nåværende:	Fremtidig:
Tema	Konsekvens (verdi/omfang)	Kunnskapsgrunnlag, drøfting inkl. evt. usikkerheter	
Naturmangfold, jf. naturmangfoldloven	Verdi: Liten Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Jf. Artsdatabanken: Ærfugl (VU=Sårbar) i nærheten. Videre er foreslått tiltak innenfor 100-metersbeltet, jf. plan- og bygningsloven § 1-8, og bør i utgangspunktet frarådes, men området er i dag ikke et viktig friluft- og naturområde	
Økosystemtjenester	Verdi: Liten Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Utfordring i forhold til Regulerende tjenester herunder Naturskade	
Nasjonalt og internasjonalt fastsatte miljømål	Verdi: Liten Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	FNs bærekraftsmål 15 «Livet på land»: Mulig tap av uberørt natur, dog i beskjeden grad	
Kulturminner og kulturmiljø (herunder samiske kulturminner)	Verdi: Liten Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	2 gravminner fra jernalderen som er automatisk fredet. Uttalelse fra Nordland fylkeskommune påkrevd	
Friluftsliv	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Øya er ikke et viktig friluftsområde, jf. Miljødirektoratets naturbase som baserer seg på Vesterålen regionråds friluftslivkartlegging fra 2015.	
Landskap	Verdi: Liten Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Kystslettelandskap. Vanlig utforming av landskapstypen i lokal sammenheng. Omfattende bebyggelse og infrastruktur i nærheten	
Forurensning (utslipp til luft, herunder klimagassutslipp, forurensning av vann og grunn, samt støy)	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger all den tid teknisk forskrift og forurensningsloven etterleves.	
Vannmiljø, jf. vannforskriften	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger. Vann/avløp må håndteres	
Jordressurser (jordvern) og mineralressurser	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger	
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger	
Transportbehov, energi-forbruk og energiløsninger	Verdi: Liten Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Økt transportbehov: Adkomst til øya må skje med båt. Privat vei fra Vikaveien kan muliggjøre gangbru til øya. Dog motsetter grunneiere slik løsning. Kabelferge mulig løsning.	
Beredskap og ulykkes-risiko, jf. plan og bygningsloven § 4-3	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger, all den tid teknisk forskrift følges og hensyn til stormflo tas	
Virkninger som følge av klimaendringer, herunder risiko ved havnivåstigning, stormflo, flom og skred	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger, all den tid teknisk forskrift følges og hensyn til stormflo tas	
Befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger. Det kan ikke synliggjøres at folk får redusert helse av tiltaket	
Tilgjengelighet for alle til uteområder og gang- og sykkelveinett	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Tiltakshaver åpner for at øya skal kunne brukes av alle	
Barn og unges oppvekstsvilkår	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Tiltakshaver åpner for at øya skal kunne brukes av alle	

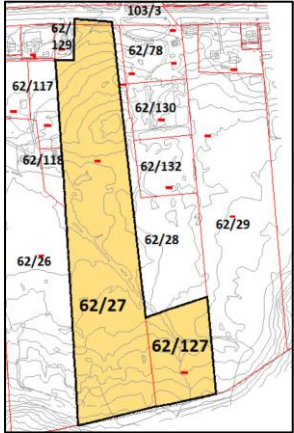
Kriminalitetsforebygging	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger
Arkitektonisk og estetisk utforming, uttrykk og kvalitet	Verdi: Stor Omfang: Middels positiv Konsekvens: Middels positiv konsekvens	Tiltakshaver har tidligere synliggjort gode arkitektoniske løsninger som harmonerer med landskap og terreng
Funksjonell strandsone	Verdi: Liten Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Vurdering etter retningslinjenes kap. 10.2: • Friluftsliv: Lite tilgjengelig øy for friluftslivsbruk. Sannsynlig svært begrenset konflikt • Natur/biologisk mangfold: Liten funksjonell strandsone. Sannsynlig lite konflikt • Kulturmiljø: Ingen kjente. • Landskap: Vanlig type. Ingen konflikt. Byggegrense mot hav begrenses herved av stormflonivå etter Statsforvalterens tabell som angis som planbestemmelse i arealplanen, samt den fylkeskommunale veilederen «Funksjonell strandsone og byggegrense i 100 meters beltet» og kulturminner.
Forholdet til politiske føringer gitt i kommuneplanens samfunnsdel 2021-2032 med arealregnskap		
Kap. 5.7 Overordnede arealpolitiske retningslinjer	Verdi: Stor Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Nytt tiltak i samsvar med: • Kap. 5.4 Næringsutvikling jf. bokstav a «Aktiv næringspolitikk» Nytt tiltak i motstrid med: • Kap. 5.7 Generelt, bokstav a og b: «Restriktiv til arealbruk, man bør søke å transformere- ikke ta helt nye områder i bruk» • Kap. 5.7 Næring jf. bokstav c «Hensynet til friluftsliv og naturmiljø» jf. Natur og biologisk mangfold bokstav a, b og e
Vedlegg 2 – arealregnskap, jf. kap. 8.6 konklusjon	Verdi: Stor Omfang: Middels positiv Konsekvens: Middels positiv konsekvens	Jf. kap. 8.2 nr. 7 «Behov for mere næringsarealer på Melbu»
Evt. øvrige kapitler i samfunnsdelen	Verdi: Stor Omfang: Middels positiv Konsekvens: Middels positiv konsekvens	I samsvar med kap. 6.4 bokstav a.
Formannskapetets føringer for behandling av innspill		
Er innspillet i samsvar med lov, forskrift og regionale føringer? Jf. nr. 1 i formannskapetets vedtak	JA	Konflikt med pbl. § 1-8 (100-meters regelen). Dog i tråd med differensierte retningslinjer for bruk av strandsonen.
Er innspillet i samsvar med nasjonale forventninger? Jf. nr. 2 i formannskapetets vedtak	JA	
Er jordskiftedommer hensyntatt? Jf. nr. 3 i formannskapetets vedtak	-	Ingen kjente dommer
Er innspillet innenfor allerede vedtatte reguleringsplaner? Jf. nr. 4 i formannskapetets vedtak	NEI	
Påvirker innspillet nabokommuner? Jf. nr. 5 i formannskapetets vedtak	NEI	
Berører innspillet angitte emner? Jf. nr. 6 i formannskapetets vedtak	JA	Se vurdering i tabell
Er innspillet i samsvar med arealregnskapet? Jf. nr. 7 i formannskapetets vedtak	JA	
Er det lagt ved kartskisse? Jf. nr. 8 i formannskapetets vedtak	JA	
Har grunneier samtykket? Jf. nr. 9 i formannskapetets vedtak	JA	
Er organisasjonen registrert? Jf. nr. 10 i formannskapetets vedtak	JA	
Er det et utviklingsdriver bak innspillet som kan realisere det? Jf. nr. 11 i formannskapetets vedtak	JA	
Er dette et mindre tiltak som ikke er nødvendig å ha med i arealplanen? Jf. nr. 12 i formannskapetets vedtak	NEI	
Konklusjon:		
Samlet vurdering: Dette er en sak med en lang historikk, og med negativt utfall i de to siste arealplaner. Nytt innspill er kommet og vi har plikt til å behandle dette. Vi har forsøkt å gjennomgå saken i henhold til oppdatert metodikk og kan ikke se noe som er i veien for tiltaket annet enn adkomstmuligheten fra land. Tiltaket er forholdsvis beskjedent, og øya blir ikke nedbygd. Tiltaket vil kunne være et lite bidrag til reiselivsutvikling på Melbu. Det har ingen spesiell betydning for landskap, biologisk mangfold og friluftsliv. Løsningene er gode og godt tilpasset landskapet, og tiltaket kan bidra til en god stedsutvikling for Melbu og omegn.		
Kommunedirektørens tilrådning: Innspillet tas til følge. Hele Siløya settes som <i>Annen næring</i> (SOSI: 1390) med krav om detaljregulering.		

4.7 Formålsendring for del av lille Børøya

Dagens formål: Friområde Foreslått formål: Boligformål GBnr.: 65/1164 Arealstørrelse: 0,55 daa Forslagsstiller: Kommunedirektøren Journalnummer: 17/00210-57 (gammel 360)	Beskrivelse: Foreslått 3/10-2018. Halve huset på eiendommen regulert til boligformål, resten av huset og eiendommen er i arealplanen avsatt til friområde. Umiddelbart virker dette som en uheldig løsning som hindrer en god utvikling av tomta. Det foreslås derfor å formålsendre angitte friområde til boligformål.	Kartutsnitt: Nåværende:  Fremtidig: 	
Tema	Konsekvens (verdi/omfang)	Kunnskapsgrunnlag, drøfting inkl. evt. usikkerheter	
Naturmangfold, jf. naturmangfoldloven	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger	
Økosystemtjenester	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger	
Nasjonalt og internasjonalt fastsatte miljømål	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger	
Kulturminner og kulturmiljø (herunder samiske kulturminner)	Verdi: NA Omfang: NA Konsekvens: NA	Kan ikke vurderes. Manglende kunnskapsgrunnlag. Det har ikke vært gjennomført arkeologiske registreringer jf. kulturminnelovens § 9 i området.	
Friluftsliv	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger	
Landskap	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger	
Forurensning (utslipp til luft, herunder klimagassutslipp, forurensning av vann og grunn, samt støy)	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	I Miljødirektoratets naturbase står at her er forurenset grunn sør for området. Dette er kjent for kommunen. Dog er det hevdet at denne avgrensningen er unøyaktig og går inn på arealet. Vi kan ikke se av tidligere saksbehandlersystem noe som tyder på dette.	
Vannmiljø, jf. vannforskriften	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger	
Jordressurser (jordvern) og mineralressurser	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger	
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger	
Transportbehov, energi-forbruk og energiløsninger	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger	
Beredskap og ulykkes-risiko, jf. plan og bygningsloven § 4-3	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger	
Virkninger som følge av klimaendringer, herunder risiko ved havnivåstigning, stormflo, flom og skred	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger	
Befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger	
Tilgjengelighet for alle til uteområder og gang- og sykkelveinett	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger	
Barn og unges oppvekstsvilkår	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger	

Kriminalitetsforebygging	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger
Arkitektonisk og estetisk utforming, uttrykk og kvalitet	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger
Funksjonell strandsone	-	Ikke aktuell
Forholdet til politiske føringer gitt i kommuneplanens samfunnsdel 2021-2032 med arealregnskap		
Kap. 5.7 Overordnede arealpolitiske retningslinjer	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger
Vedlegg 2 – arealregnskap, jf. kap. 8.6 konklusjon	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger
Evt. øvrige kapitler i samfunnsdelen	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger
Formannskapetets føringer for behandling av innspill		
Er innspillet i samsvar med lov, forskrift og regionale føringer? Jf. nr. 1 i formannskapetets vedtak	JA	
Er innspillet i samsvar med nasjonale forventninger? Jf. nr. 2 i formannskapetets vedtak	JA	
Er jordskiftedommer hensyntatt? Jf. nr. 3 i formannskapetets vedtak	-	Ingen kjente dommer
Er innspillet innenfor allerede vedtatte reguleringsplaner? Jf. nr. 4 i formannskapetets vedtak	NEI	
Påvirker innspillet nabokommuner? Jf. nr. 5 i formannskapetets vedtak	NEI	
Berører innspillet angitte emner? Jf. nr. 6 i formannskapetets vedtak	NEI	
Er innspillet i samsvar med arealregnskapet? Jf. nr. 7 i formannskapetets vedtak	JA	
Er det lagt ved kartskisse? Jf. nr. 8 i formannskapetets vedtak	JA	
Har grunneier samtykket? Jf. nr. 9 i formannskapetets vedtak	JA	
Er organisasjonen registrert? Jf. nr. 10 i formannskapetets vedtak	-	Gjelder hjemmelshaver
Er det et utviklingsdriver bak innspillet som kan realisere det? Jf. nr. 11 i formannskapetets vedtak	JA	
Er dette et mindre tiltak som ikke er nødvendig å ha med i arealplanen? Jf. nr. 12 i formannskapetets vedtak	NEI	
Konklusjon:		
Samlet vurdering: Planavklaringen er i dag uheldig: Halve huset er regulert og resten er uregulert og står på friområde. Dette bør rettes ved at friområde for angjeldende tom avsettes i arealdelen til Boligbebyggelse, eksisterende (SOSI: 1110)		
Kommunedirektørens tilrådning: Innspillet tas til følge. Areal settes som boligbebyggelse (SOSI: 1110) uten krav til regulering.		

4.8 Formålsendring, område vest av Europris utenfor Stokmarknes

Dagens formål: Foreslått formål: GBnr.: Arealstørrelse: Forslagsstiller: Journalnummer:	Fremtidig boligområde Kombinert bebyggelse og anlegg 62/27 og 62/127 45,2 daa Handelsbygg holding AS 19/00919-1 (gammel 360)	Kartutsnitt: Nåværende:  Fremtidig: 	
Tema	Konsekvens (verdi/omfang)	Kunnskapsgrunnlag, drøfting inkl. evt. usikkerheter	
Naturmangfold, jf. naturmangfoldloven	Verdi: Stor Omfang: Middels negativt Konsekvens: Stor negativ konsekvens	Mulig tap av naturmangfold. Mye myr.	
Økosystemtjenester	Verdi: Stor Omfang: Middels negativt Konsekvens: Stor negativ konsekvens	Utfordring i forhold til Regulerende tjenester herunder Naturskade	
Nasjonalt og internasjonalt fastsatte miljømål	Verdi: Stor Omfang: Middels negativt Konsekvens: Stor negativ konsekvens	FNs bærekraftsmål 15 «Livet på land»: Mulig tap av uberørt natur	
Kulturminner og kulturmiljø (herunder samiske kulturminner)	Verdi: NA Omfang: NA Konsekvens: NA	Kan ikke vurderes. Manglende kunnskapsgrunnlag. Det har ikke vært gjennomført arkeologiske registreringer jf. kulturminnelovens § 9 i området.	
Friluftsliv	Verdi: Liten Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger	
Landskap	Verdi: Liten Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Kystslettelandskap. Vanlig utforming av landskapstypen i lokal sammenheng. Sterkt myrpreget. Omfattende bebyggelse og infrastruktur	
Forurensning (utslipp til luft, herunder klimagassutslipp, forurensning av vann og grunn, samt støy)	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Stor negativ konsekvens	CO2 utslipp ved uttak av myr i anleggsfasen. Økt biltrafikk.	
Vannmiljø, jf. vannforskriften	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger. Kobles til kommunalt VA-anlegg.	
Jordressurser (jordvern) og mineralressurser	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger	
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger	
Transportbehov, energi-forbruk og energiløsninger	Verdi: Middels Omfang: Middels Konsekvens: Middels negativ konsekvens	Økt transportbehov- og energibruk. Ny avkjørsel aksepteres ikke uten videre, jf. ny rammeplan for avkjørsler og byggegrenser langs fylkesveger i Nordland. Fylkesveien har «Meget streng holdning». Dialog med NFK nødvendig.	
Beredskap og ulykkes-risiko, jf. plan og bygningsloven § 4-3	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente utfordringer og evt. avbøtende tiltak mulig	
Virkninger som følge av klimaendringer, herunder risiko ved havnivåstigning, stormflo, flom og skred	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger	

Befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Dersom aktivitetstyper hensyntar boligfelt til vest vil dette ikke forringe folkehelsen.
Tilgjengelighet for alle til uteområder og gang- og sykkelveinett	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	G/S nett ved fylkesvei.
Barn og unges oppvekstsvilkår	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger
Kriminalitetsforebygging	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger
Arkitektonisk og estetisk utforming, uttrykk og kvalitet	-	Ikke egnet for vurdering
Funksjonell strandsone	-	Ikke aktuell
Forholdet til politiske føringer gitt i kommuneplanens samfunnsdel 2021-2032 med arealregnskap		
Kap. 5.7 Overordnede arealpolitiske retningslinjer	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Stor negativ konsekvens	Nytt tiltak i samsvar med: - Kap. 5.4 Næringsutvikling jf. bokstav a «Aktiv næringspolitikk» Nytt tiltak i motstrid med: - Kap. 5.7 Generelt, bokstav a og b: «Restriktiv til arealbruk, man bør søke å transformere- ikke ta helt nye områder i bruk» - Kap. 5.7 Nærings jf. bokstav c «Hensynet til friluftsliv og naturmiljø» jf. Natur og biologisk mangfold bokstav a, b og e
Vedlegg 2 – arealregnskap, jf. kap. 8.6 konklusjon	Verdi: Stor Omfang: Middels positiv Konsekvens: Middels positiv konsekvens	Nytt tiltak i samsvar med: Jf. kap. 8.2 nr. 7 Behov for mere næringsarealer på Stokmarknes
Evt. øvrige kapitler i samfunnsdelen	Verdi: Stor Omfang: Stor Konsekvens: Meget stor positiv konsekvens	I samsvar med kap. 6.5 bokstav a og c (tettstedets randsoner)
Formannskapetets føringer for behandling av innspill		
Er innspillet i samsvar med lov, forskrift og regionale føringer? Jf. nr. 1 i formannskapetets vedtak	JA	
Er innspillet i samsvar med nasjonale forventninger? Jf. nr. 2 i formannskapetets vedtak	JA	
Er jordskiftedommer hensyntatt? Jf. nr. 3 i formannskapetets vedtak	-	Ingen kjente dommer
Er innspillet innenfor allerede vedtatte reguleringsplaner? Jf. nr. 4 i formannskapetets vedtak	NEI	
Påvirker innspillet nabokommuner? Jf. nr. 5 i formannskapetets vedtak	NEI	
Berører innspillet angitte emner? Jf. nr. 6 i formannskapetets vedtak	JA	Se vurderinger i skjemaet
Er innspillet i samsvar med arealregnskapet? Jf. nr. 7 i formannskapetets vedtak	JA	
Er det lagt ved kartsisse? Jf. nr. 8 i formannskapetets vedtak	JA	
Har grunneier samtykket? Jf. nr. 9 i formannskapetets vedtak	JA	
Er organisasjonen registrert? Jf. nr. 10 i formannskapetets vedtak	JA	
Er det et utviklingsdriver bak innspillet som kan realisere det? Jf. nr. 11 i formannskapetets vedtak	JA	
Er dette et mindre tiltak som ikke er nødvendig å ha med i arealplanen? Jf. nr. 12 i formannskapetets vedtak	NEI	
Konklusjon:		
Samlet vurdering: Tiltaket faller godt inn under kommunens randsonopolitikk i samfunnsdelens kap. 6.5 bokstav c. Videre støtter tiltaket opp om kommunens næringspolitikk. Dog må en ta hensyn til nærliggende boligområder ved at her etableres virksomheter som ikke vil medføre støy og støvplager for befolkningen. Det må legges føringer på dette i arealplanen. Det som teller mest negativt er at myr vil bli ødelagt.		
Kommunedirektørens tilrådning: Innspillet tas til følge. Areal settes som Næringsbebyggelse (SOSI: 1300) med krav om detaljregulering.		

4.9 Generell betraktning – LNFR områder i kommunen

Dagens formål:		Kartutsnitt:	
Foreslått formål:		Nåværende:	Fremtidig:
GBnr.:			
Arealstørrelse:			
Forslagsstiller:	Vidar Melkersen		
Journalnummer:	19/00919-2 (gammel 360)		
Beskrivelse:	Foreslått 3/4-2019. Ønsker ikke LNFR i kommunen. Dette er til hinder for utvikling.		
Tema	Konsekvens (verdi/omfang)	Kunnskapsgrunnlag, drøfting inkl. evt. usikkerheter	
Naturmangfold, jf. naturmangfoldloven			
Økosystemtjenester			
Nasjonalt og internasjonalt fastsatte miljømål			
Kulturminner og kulturmiljø (herunder samiske kulturminner)			
Friluftsliv			
Landskap			
Forurensning (utslipp til luft, herunder klimagassutslipp, forurensning av vann og grunn, samt støy)			
Vannmiljø, jf. vannforskriften			
Jordressurser (jordvern) og mineralressurser			
Samisk natur- og kulturgrunnlag			
Transportbehov, energi-forbruk og energiløsninger			
Beredskap og ulykkes-risiko, jf. plan og bygningsloven § 4-3			
Virkninger som følge av klimaendringer, herunder risiko ved havnivåstigning, stormflo, flom og skred			
Befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen			
Tilgjengelighet for alle til uteområder og gang- og sykkelveinett			
Barn og unges oppvekstsvilkår			
Kriminalitetsforebygging			
Arkitektonisk og estetisk utforming, uttrykk og kvalitet			
Funksjonell strandsone			
Forholdet til politiske føringer gitt i kommuneplanens samfunnsdel 2021-2032 med arealregnskap			
Kap. 5.7 Overordnede arealpolitiske retningslinjer			
Vedlegg 2 – arealregnskap, jf. kap. 8.6 konklusjon			
Evt. øvrige kapitler i samfunnsdelen			
Formannskapetets føringer for behandling av innspill			
Er innspillet i samsvar med lov, forskrift og regionale føringer? Jf. nr. 1 i formannskapetets vedtak			
Er innspillet i samsvar med nasjonale forventninger? Jf. nr. 2 i formannskapetets vedtak			
Er jordskiftedommer hensyntatt? Jf. nr. 3 i formannskapetets vedtak			
Er innspillet innenfor allerede vedtatte reguleringsplaner? Jf. nr. 4 i formannskapetets vedtak			
Påvirker innspillet nabokommuner? Jf. nr. 5 i formannskapetets vedtak			
Berører innspillet angitte emner? Jf. nr. 6 i formannskapetets vedtak			
Er innspillet i samsvar med arealregnskapet? Jf. nr. 7 i formannskapetets vedtak			
Er det lagt ved kartskisse? Jf. nr. 8 i formannskapetets vedtak			
Har grunneier samtykket? Jf. nr. 9 i formannskapetets vedtak			
Er organisasjonen registrert? Jf. nr. 10 i formannskapetets vedtak			
Er det et utviklingsdriver bak innspillet som kan realisere det? Jf. nr. 11 i formannskapetets vedtak			
Er dette et mindre tiltak som ikke er nødvendig å ha med i arealplanen? Jf. nr. 12 i formannskapetets vedtak			

Konklusjon:**Samlet vurdering:**

Innspillet må betraktes som generelt og påpeker at planverket og LNFR er til hinder for en god utvikling i Hadsel og Hadsel innland. LNFR-områder er forkortelse for *Landbruks-, natur-, frilufts- og reindriftsområder*, jfr. plan- og bygningslovens § 11-7 nummer 5. I slike områder er det ikke tillatt med annen bygge- og anleggsvirksomhet enn den som har direkte tilknytning til landbruk eller stedbunden næring (tradisjonell landbruksvirksomhet). Blant annet vil det ikke være tillatt å oppføre hytter her, noe som også gjelder hytter med sikte på å skaffe gardsbruk inntekter ved utleie ("utleiehytter"). Slike areal er altså lovfestet. LNF ble for en god del år siden innført av staten i hele landet, og hensynet den gangen var først og fremst jordvern for landbruket. Viktig var også sikring av natur og friluftsliv. I de senere årene har reindrift kommet inn slik at i reindriftsområder kaller vi LNF for LNFR. LNF/LNFR omfatter de store utmarksarealene i høyfjellet, skogsområder og tynt befolkede kyststrekninger rundt i landet. Kommunen kan legge ut LNF/LNFR arealer der spredt bolig- fritids eller næringsbebyggelse er tillatt etter en konkret vurdering, noe som også er gjort i Hadsel. Dog vil det, etter kommunedirektørens vurdering, ikke være hensiktsmessig å legge ned slike formålssoner overalt da dette fort kan komme i konflikt med de formål LNF/LNFR skal beskytte.

Kommunedirektørens tilrådning: Innspillet tas ikke til følge.

4.10 Nytt rorbuanlegg ved Steinbakken i Raftsundet

Dagens formål:	- LNF med hensynssone naturmiljø - Spredt fritidsbebyggelse	Kartutsnitt: Nåværende:	Fremtidig (kommunens skisse):
Foreslått formål:			
GBnr.:	Gnr. 11 Bnr. 2-3		
Arealstørrelse:			
Forslagsstiller:	Ivar Korneliussen		
Journalnummer:	19/00919-5 (gammel 360)		
Beskrivelse:	Foreslått 15/4-2019. Han ønsker å undersøke muligheten om omdisponering av området og om det lar seg gjøre i forhold til arealdel planen for Hadsel? Anlegget er tenkt fra lykta på Steinbakkneset og sørover. Er tenkt på et anlegg på mellom 20 og 30 rorbuanenheter, med tilhørende fasiliteter.		
Tema	Konsekvens (verdi/omfang)	Kunnskapsgrunnlag, drøfting inkl. evt. usikkerheter	
Naturmangfold, jf. naturmangfoldloven	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Stor negativ konsekvens	Hensynssone naturmiljø i LNFR-område. Tretåspett registrert i nærheten (NT=Nært truet). Videre er foreslått tiltak innenfor 100-metersbeltet, jf. plan- og bygningsloven § 1-8, og bør derfor frarådes	
Økosystemtjenester	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Stor negativ konsekvens	Utfordring i forhold til Regulerende tjenester herunder Naturskade, samt Kunnskaps- og opplevelsestjenester herunder Rekreasjon og friluftsliv	
Nasjonalt og internasjonalt fastsatte miljømål	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Stor negativ konsekvens	FNs bærekraftsmål 15 «Livet på land»: Mulig tap av uberørt natur	
Kulturminner og kulturmiljø (herunder samiske kulturminner)	Verdi: Middels Omfang: Middels negativ Konsekvens: Middels negativ konsekvens	Bosettings- og aktivitetsområder på Steinbakken som er automatisk fredet. Muligheter for flere funn.	
Friluftsliv	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Stor negativ konsekvens	Foreslått tiltak er innenfor 100-metersbeltet, jf. plan- og bygningsloven § 1-8, og bør derfor frarådes	
Landskap	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Stor negativ konsekvens	Fjordlandskap, Sjeldent god og typisk utforming av landskapstypen, nasjonal betydning. Videre er foreslått tiltak innenfor 100-metersbeltet, jf. plan- og bygningsloven § 1-8, og bør derfor frarådes	
Forurensning (utslipp til luft, herunder klimagassutslipp, forurensning av vann og grunn, samt støy)	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger all den tid teknisk forskrift, og forurensningsloven følges	
Vannmiljø, jf. vannforskriften	Verdi: Ingen Omfang: Stor Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger	
Jordressurser (jordvern) og mineralressurser	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger	
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Stor negativ konsekvens	Vårbeite for rein	
Transportbehov, energi-forbruk og energiløsninger	Verdi: Liten Omfang: Liten negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Vi medføre noe økt transport. Avkjørsel fra fylkesvei kan muligens aksepteres av NFK, jf. ny rammeplan for avkjørsler og byggegrenser langs fylkesveger i Nordland. Fylkesveien har «Lite streng holdning». Dialog med NFK nødvendig dersom tiltaket tillates.	
Beredskap og ulykkes-risiko, jf. plan og bygningsloven § 4-3	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Stor negativ konsekvens	Skredområder langs store deler av sjøen	

Virkninger som følge av klimaendringer, herunder risiko ved havnivåstigning, stormflo, flom og skred	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Stor negativ konsekvens	Stormflofare.
Befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen	Verdi: Stor Omfang: Liten negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Tiltaket kan i verste fall sperre adgangen til strandsonen
Tilgjengelighet for alle til uteområder og gang- og sykkelveinett	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger
Barn og unges oppvekstsvilkår	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger
Kriminalitetsforebygging	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger
Arkitektonisk og estetisk utforming, uttrykk og kvalitet	-	Ikke egnet for vurdering
Funksjonell strandsone	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Stor negativ konsekvens	Vurdering etter retningslinjenes kap. 10.2: • Friluftsliv: Ingen viktige friluftslivsområder. Sannsynlig sporadisk konflikt • Natur/biologisk mangfold: Ingen viktige registreringer. Varierende funksjonell strandsone. Sannsynlig lite konflikt • Kulturmiljø: Ingen kjente kulturminner. Sannsynligvis ingen konflikt. • Landskap: Nasjonal betydning. Konflikt.
Forholdet til politiske føringer gitt i kommuneplanens samfunnsdel 2021-2032 med arealregnskap		
Kap. 5.7 Overordnede arealpolitiske retningslinjer	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Stor negativ konsekvens	Nytt tiltak i samsvar med: • Kap. 5.4 Næringsutvikling jf. bokstav a «Aktiv næringspolitikk» Nytt tiltak i motstrid med: • Kap. 5.7 Generelt, bokstav a og b: «Restriktiv til arealbruk, man bør søke å transformere- ikke ta helt nye områder i bruk» • Kap. 5.7 Næring jf. bokstav c «Hensynet til friluftsliv og naturmiljø» jf. Natur og biologisk mangfold bokstav a, b og e
Vedlegg 2 – arealregnskap, jf. kap. 8.6 konklusjon	Verdi: Stor Omfang: Middels positiv Konsekvens: Middels positiv konsekvens	Jf. kap. 8.3 Potensiale i Raftsunndet
Formannskapetets føringer for behandling av innspill		
Er innspillet i samsvar med lov, forskrift og regionale føringer? Jf. nr. 1 i formannskapetets vedtak	JA	
Er innspillet i samsvar med nasjonale forventninger? Jf. nr. 2 i formannskapetets vedtak	NEI	
Er jordskiftedommer hensyntatt? Jf. nr. 3 i formannskapetets vedtak	-	Ingen kjente dommer
Er innspillet innenfor allerede vedtatte reguleringsplaner? Jf. nr. 4 i formannskapetets vedtak	NEI	
Påvirker innspillet nabokommuner? Jf. nr. 5 i formannskapetets vedtak	NEI	
Berører innspillet angitte emner? Jf. nr. 6 i formannskapetets vedtak	JA	Se vurderinger i skjemaet
Er innspillet i samsvar med arealregnskapet? Jf. nr. 7 i formannskapetets vedtak	JA	
Er det lagt ved kartskisse? Jf. nr. 8 i formannskapetets vedtak	NEI	
Har grunneier samtykket? Jf. nr. 9 i formannskapetets vedtak	NEI	Samtykke foreligger ikke
Er organisasjonen registrert? Jf. nr. 10 i formannskapetets vedtak	-	Privatperson
Er det et utviklingsdriver bak innspillet som kan realisere det? Jf. nr. 11 i formannskapetets vedtak	JA	
Er dette et mindre tiltak som ikke er nødvendig å ha med i arealplanen? Jf. nr. 12 i formannskapetets vedtak	NEI	

Konklusjon:**Samlet vurdering:**

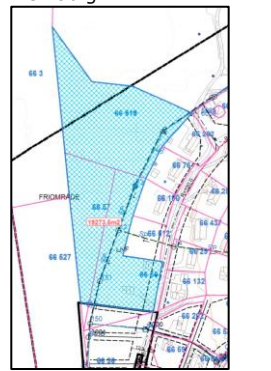
Kommunedirektøren ønsker i utgangspunktet nye næringstiltak hjertelig velkommen. I dette tilfellet blir det dog vanskelig og få til, jf. gjennomgangen av de ulike emnene: I Raftsundet er det spesielt tre emner som gjør seg gjeldende: Skredområder, reindrift og nasjonale landskapsverdier. Dette utfordrer kommunestyrets ambisjon om å få mer fritidsbebyggelse i Raftsundet. I angjeldende område har vi innslag av alle tre emnene, og det gjør at kommunedirektøren dessverre ikke vil anbefale tiltaket.

Kommunedirektørens tilrådning: Innspillet tas ikke til følge.

4.11 Generelt innspill om Innlandet

Dagens formål:	-		
Foreslått formål:	-		
GBnr.:	-		
Arealstørrelse:	-		
Forslagsstiller:	Bygd for livet		
Journalnummer:	19/00919-3 (gammel 360)		
Beskrivelse:	Foreslått 18/5-2019. Ønsker å etablere et besøks- og kompetansesenter, nasjonalparkkommune, løypeprosjekt, aktivt husdyrhold og kystfiske m.v.		
Tema	Konsekvens (verdi/omfang)	Kunnskapsgrunnlag, drøfting inkl. evt. usikkerheter	
Naturmangfold, jf. naturmangfoldloven			
Økosystemtjenester			
Nasjonalt og internasjonalt fastsatte miljømål			
Kulturminner og kulturmiljø (herunder samiske kulturminner)			
Friluftsliv			
Landskap			
Forurensning (utslipp til luft, herunder klimagassutslipp, forurensning av vann og grunn, samt støy)			
Vannmiljø, jf. vannforskriften			
Jordressurser (jordvern) og mineralressurser			
Samisk natur- og kulturgrunnlag			
Transportbehov, energi-forbruk og energiløsninger			
Beredskap og ulykkes-risiko, jf. plan og bygningsloven § 4-3			
Virkninger som følge av klimaendringer, herunder risiko ved havnivåstigning, stormflo, flom og skred			
Befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen			
Tilgjengelighet for alle til uteområder og gang- og sykkelveinett			
Barn og unges oppvekstvilkår			
Kriminalitetsforebygging			
Arkitektonisk og estetisk utforming, uttrykk og kvalitet			
Funksjonell strandsone			
Forholdet til politiske føringer gitt i kommuneplanens samfunnsdel 2021-2032 med arealregnskap			
Kap. 5.7 Overordnede arealpolitiske retningslinjer			
Vedlegg 2 – arealregnskap, jf. kap. 8.6 konklusjon			
Evt. øvrige kapitler i samfunnsdelen			
Formannskapetets føringer for behandling av innspill			
Er innspillet i samsvar med lov, forskrift og regionale føringer?			
Jf. nr. 1 i formannskapetets vedtak			
Er innspillet i samsvar med nasjonale forventninger?			
Jf. nr. 2 i formannskapetets vedtak			
Er jordskiftedommer hensyntatt?			
Jf. nr. 3 i formannskapetets vedtak			
Er innspillet innenfor allerede vedtatte reguleringsplaner?			
Jf. nr. 4 i formannskapetets vedtak			
Påvirker innspillet nabokommuner?			
Jf. nr. 5 i formannskapetets vedtak			
Berører innspillet angitte emner?			
Jf. nr. 6 i formannskapetets vedtak			
Er innspillet i samsvar med arealregnskapet?			
Jf. nr. 7 i formannskapetets vedtak			
Er det lagt ved kartskisse?			
Jf. nr. 8 i formannskapetets vedtak			
Har grunneier samtykket?			
Jf. nr. 9 i formannskapetets vedtak			
Er organisasjonen registrert?			
Jf. nr. 10 i formannskapetets vedtak			
Er det et utviklingsdriver bak innspillet som kan realisere det?			
Jf. nr. 11 i formannskapetets vedtak			
Er dette et mindre tiltak som ikke er nødvendig å ha med i arealplanen?			
Jf. nr. 12 i formannskapetets vedtak			
Konklusjon:			
Samlet vurdering:			
Momentene i innspillet er noe som tilhører samfunnsdelen og næringsplan. Det er ikke konkretisert beliggenhet for arealer og derfor blir det vanskelig å foreta formålsavsetninger/vurderinger			
Kommunedirektørens tilrådning: Innspillet hører hjemme i annet planverk, enn arealdelen.			

4.12 Formålsendring i Tømmervika ved Stokmarknes

Dagens formål:	Jf. reguleringsplan Jf. arealplan (boligformål)	Kartutsnitt:	Fremtidig:
Foreslått formål:	Boligformål	Nåværende:	
GBnr.:	66/56 og 57, 66/512, 66/519		
Arealstørrelse:	19,2 daa		
Forslagsstiller:	Thor Gunnar Johnsen		
Journalnummer:	19/00919-4 (gammel 360)		
Beskrivelse:			
Foreslått 30/5-2019. Johnsen m/fl. søker om endring av status for sine eiendommer fra nåværende friområde/LNF til område for boligbygging og ber oss om Gjennomføring av de formelle vedtak/krav som stilles for a kunne bygge boliger på eiendommene.			
Kommunedirektørens anmerkning: Den nordligste tomten er uregulert og formålsavsatt til bolig i arealplanen. Resten er innenfor allerede regulert område.			
Tema	Konsekvens (verdi/omfang)	Kunnskapsgrunnlag, drøfting inkl. evt. usikkerheter	
Naturmangfold, jf. naturmangfoldloven		Må vurderes i en evt. fremtidig reguleringsendring for reguleringsplan SM2 Tømmervika	
Økosystemtjenester			
Nasjonalt og internasjonalt fastsatte miljømål			
Kulturminner og kulturmiljø (herunder samiske kulturminner)			
Friluftsliv			
Landskap			
Forurensning (utslipp til luft, herunder klimagassutslipp, forurensning av vann og grunn, samt støy)			
Vannmiljø, jf. vannforskriften			
Jordressurser (jordvern) og mineralressurser			
Samisk natur- og kulturgrunnlag			
Transportbehov, energi-forbruk og energiløsninger			
Beredskap og ulykkes-risiko, jf. plan og bygningsloven § 4-3			
Virkninger som følge av klimaendringer, herunder risiko ved havnivåstigning, stormflo, flom og skred			
Befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen			
Tilgjengelighet for alle til uteområder og gang- og sykkelveinett			
Barn og unges oppvekstsvilkår			
Kriminalitetsforebygging			
Arkitektonisk og estetisk utforming, uttrykk og kvalitet		Må vurderes i en evt. reguleringsendring for reguleringsplan SM2 Tømmervika	
Funksjonell strandsone			
Forholdet til politiske føringer gitt i kommuneplanens samfunnsdel 2021-2032 med arealregnskap			
Kap. 5.7 Overordnede arealpolitiske retningslinjer		Må vurderes i en evt. reguleringsendring for reguleringsplan SM2 Tømmervika	
Vedlegg 2 – arealregnskap, jf. kap. 8.6 konklusjon			
Evt. øvrige kapitler i samfunnsdelen			
Formannskapetets føringer for behandling av innspill			
Er innspillet i samsvar med lov, forskrift og regionale føringer?			
Jf. nr. 1 i formannskapetets vedtak			
Er innspillet i samsvar med nasjonale forventninger?			
Jf. nr. 2 i formannskapetets vedtak			
Er jordskiftedommer hensyntatt?			
Jf. nr. 3 i formannskapetets vedtak			
Er innspillet innenfor allerede vedtatte reguleringsplaner?			
Jf. nr. 4 i formannskapetets vedtak			
Påvirker innspillet nabokommuner?			
Jf. nr. 5 i formannskapetets vedtak			
Berører innspillet angitte emner?			
Jf. nr. 6 i formannskapetets vedtak			
Er innspillet i samsvar med arealregnskapet?			
Jf. nr. 7 i formannskapetets vedtak			
Er det lagt ved kartskisse?			
Jf. nr. 8 i formannskapetets vedtak			
Har grunneier samtykket?			
Jf. nr. 9 i formannskapetets vedtak			
Er organisasjonen registrert?			
Jf. nr. 10 i formannskapetets vedtak			
Er det et utviklingsdriver bak innspillet som kan realisere det?			
Jf. nr. 11 i formannskapetets vedtak			
Er dette et mindre tiltak som ikke er nødvendig å ha med i arealplanen?			
Jf. nr. 12 i formannskapetets vedtak			

Konklusjon:**Samlet vurdering:**

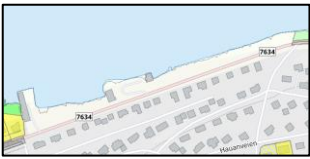
Saken har en lang historikk, helt tilbake til 2014. Innspillet er innenfor kommuneplanens arealdel i nord. Der er formålet allerede avsatt til bolig. Resten av innspillet er innenfor eksisterende reguleringsplan SM2 Tømmervika, og således hører denne delen av innspillet inn i en evt. ny planbehandling av SM2.

Kommunedirektøren mener i den sammenheng at kommunen ikke bør igangsette en reguleringsendring av SM2 på grunn av denne saken alene – kostnadene vil bli for store til regulering, spesielt med tanke på at dette er en gammel reguleringsplan.

Så krever forslagsstiller en gjennomføring av nødvendige vedtak slik at han kan få bygget. Her må anføres at det er kommunestyret selv som leder det kommunale planarbeidet, og ingen har krav på en bestemt regulering. Ei heller er noen vernet fra regulering. Det er heller ikke mulig å kreve at kommunen selv skal gjennomføre en evt. reguleringsendring fordi man har potensielle tomter en på privat basis ønsker å selge. Kommunestyrets arealvalg foretas ut fra et helhetlig og overordnet perspektiv, jf. kommunestyrets arealregnskap 2021-2032. Jf. kap. 8.6 Konklusjon nr. 5 (sitat): *Samfunnsbehov/ hensyn bør gå foran enkeltstående utbyggingsinteresser og ønsker fra grunneierne der disse ikke har et samfunnsmessig perspektiv.* Pr. desember 2021 er her en rekke utbyggingsprosjekter på gang for nye boliger som utfordrer evt. behovspåstander: SMV på Børøya (privat), Solsiden på Børøya, Ved Gledalen/Søndre (privat), Bakskaret/Halla (privat), Lille-Børøya (privat), Bjørnesset (privat). Dette tilsier at behovet kan være dekket i en god stund fremover, som også understøttes av allerede regulerte restboligtomter som representerer en kapasitet.

Kommunedirektørens tilrådning: Innspillet tas ikke til følge i forhold til kommuneplanens arealdel.

4.13 Nytt arealformål ved Nordnesveien på Stokmarknes

Dagens formål: Foreslått formål: GBnr.: Arealstørrelse: Forslagsstiller: Hadsel formannskap Journalnummer: 20/00727 (gammel 360)		Kartutsnitt: Nåværende:  Fremtidig (kommunens skisse): 	
Beskrivelse: Foreslått 12/3-2020. Steinsvik eiendom AS ønsker å etablere et kystnært boligområde nord av Nordnesveien og ut i sjø. Landarealene ligger som Industri/lager i reguleringsplan SM1 Stokmarknes fra 1959. Sjøarealene står som uplanlagt. Formannskapet behandlet et planspørsmål fra selskapet 12/3-2020, og har i utgangspunktet stilt seg positiv til tankene. Det er avholdt oppstartsmøte for regulering. <i>Kommunedirektørens anmerkning:</i> Landarealene er regulert, havarealene uregulert.		Tema Konsekvens (verdi/omfang) Kunnskapsgrunnlag, drøfting inkl. evt. usikkerheter	
Naturmangfold, jf. naturmangfoldloven	Verdi: Stor Omfang: Liten negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Jf. Artsdatabanken: Makrellterne (EN=Sterkt truet), Fiskemåke (VU=Sårbar), Gråspurv (NT=Nært truet), havørn (Nasjonal forvaltnings-interesse). Videre er foreslått tiltak innenfor 100-metersbeltet, jf. plan- og bygningsloven § 1-8, og bør i utgangspunktet frarådes men området er allerede berørt fra før.	
Økosystemtjenester	Verdi: Stor Omfang: Liten negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Utfordring i forhold til Regulerende tjenester herunder Naturskade, samt Kunnskaps- og opplevelsestjenester herunder Rekreasjon og friluftsliv	
Nasjonalt og internasjonalt fastsatte miljømål	Verdi: Stor Omfang: Liten negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvens	FNs bærekraftsmål 15 «Livet på land» og 16 «Livet i vann»: Mulig tap av uberørt natur under vann	
Kulturminner og kulturmiljø (herunder samiske kulturminner)	Verdi: NA Omfang: NA Konsekvens: NA	Kan ikke vurderes. Manglende kunnskapsgrunnlag. Det har ikke vært gjennomført arkeologiske registreringer jf. kulturminnelovens § 9 i området.	
Friluftsliv	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger	
Landskap	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Kystslettelandskap, Vanlig utforming av landskapstypen i lokal sammenheng	
Forurensning (utslipp til luft, herunder klimagassutslipp, forurensning av vann og grunn, samt støy)	Verdi: Liten Omfang: Liten negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Mulig noe støvforurensning i sjø under anleggsperioden (utfylling). Avbøtende tiltak mulig (sjaté)	
Vannmiljø, jf. vannforskriften	Verdi: Liten Omfang: Liten negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Mulig en liten påvirkning av vannområdet. Avbøtende tiltak nødvendig	
Jordressurser (jordvern) og mineralressurser	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger	
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger	
Transportbehov, energi-forbruk og energiløsninger	Verdi: Liten Omfang: Liten negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Medfører økt transport. Dog på påregnes at mye kan foregå til fots eller med sykkel grunnet nærheten til samfunnsfunksjoner. Trafikk-sikkerheten kan utfordres. Ny avkjørsel aksepteres ikke uten videre, jf. ny rammeplan for avkjørsler og byggegrenser langs fylkesveger i Nordland. Fylkesveien har «Meget streng holdning». Dialog med NFK nødvendig.	
Beredskap og ulykkes-risiko, jf. plan og bygningsloven § 4-3	Verdi: Liten Omfang: Liten negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Stormflo og vind. Avbøtende tiltak nødvendig.	

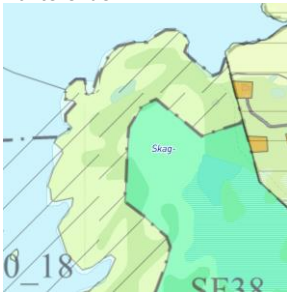
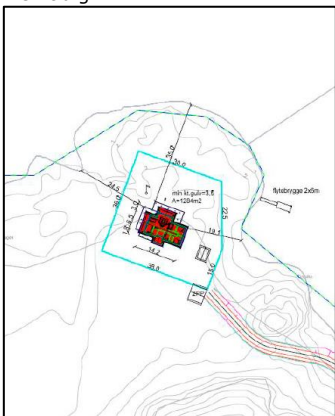
Virkninger som følge av klimaendringer, herunder risiko ved havnivåstigning, stormflo, flom og skred	Verdi: Liten Omfang: Liten negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Stormflo og vind. Avbøtende tiltak nødvendig.
Befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen beviselige helsemessige konsekvenser. Dog er det mulig at tiltaket medfører negative reaksjoner i forhold til utsikt mot havet
Tilgjengelighet for alle til uteområder og gang- og sykkelveinett	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger all den tid teknisk forskrift og veinormaler følges
Barn og unges oppvekstvilkår	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger
Kriminalitetsforebygging	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger
Arkitektonisk og estetisk utforming, uttrykk og kvalitet	Verdi: Stor Omfang: Liten negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Sikt mot sjø reduseres for eksisterende bebyggelse. Arkitekturen bør ta hensyn til dette så langt det lar seg gjøre
Funksjonell strandsone	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Vurdering etter retningslinjenes kap. 10.2: • Friluftsliv: Ingen viktige friluftslivsområder. Sannsynlig ingen konflikt • Natur/biologisk mangfold: Ingen viktige registreringer. Svært liten funksjonell strandsone. Sannsynlig ingen konflikt • Kulturmiljø: Ingen kjente kulturminner. Sannsynligvis ingen konflikt. • Landskap: Vanlig type. Ingen konflikt.
Forholdet til politiske føringer gitt i kommuneplanens samfunnsdel 2021-2032 med arealregnskap		
Kap. 5.7 Overordnede arealpolitiske retningslinjer	Verdi: Stor Omfang: Liten negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Nytt tiltak i samsvar med: • Kap. 5.7 Bolig jf. bokstav a & b «Fortetting» Nytt tiltak i motstrid med: • Kap. 5.7 Generelt, bokstav a og b: «Restriktiv til arealbruk, man bør søke å transformere- ikke ta helt nye områder i bruk» • Kap. 5.7 Næring jf. bokstav c «Hensynet til friluftsliv og naturmiljø» jf. Natur og biologisk mangfold bokstav a, b og e
Vedlegg 2 – arealregnskap, jf. kap. 8.6 konklusjon	Verdi: Stor Omfang: Liten positiv Konsekvens: Liten positiv konsekvens	Nytt tiltak i samsvar med: • Jf. kap. 8.6 nr. 10 «Ferdig regulerte og byggeklare tomter på Stokmarknes bør økes»
Formannskapetets føringer for behandling av innspill		
Er innspillet i samsvar med lov, forskrift og regionale føringer? Jf. nr. 1 i formannskapetets vedtak	JA	
Er innspillet i samsvar med nasjonale forventninger? Jf. nr. 2 i formannskapetets vedtak	JA	Spesielt fortetningsprinsippet
Er jordskiftedommer hensyntatt? Jf. nr. 3 i formannskapetets vedtak	-	Ingen kjente dommer
Er innspillet innenfor allerede vedtatte reguleringsplaner? Jf. nr. 4 i formannskapetets vedtak	JA	Reguleringsplan SM1 fra 1959. Regulert til industri/lager
Påvirker innspillet nabokommuner? Jf. nr. 5 i formannskapetets vedtak	NEI	
Berører innspillet angitte emner? Jf. nr. 6 i formannskapetets vedtak	JA	Se vurderinger i skjemaet
Er innspillet i samsvar med arealregnskapet? Jf. nr. 7 i formannskapetets vedtak	JA	
Er det lagt ved kartskisse? Jf. nr. 8 i formannskapetets vedtak	NEI	
Har grunneier samtykket? Jf. nr. 9 i formannskapetets vedtak	NEI	Ingen samtykke foreligger
Er organisasjonen registrert? Jf. nr. 10 i formannskapetets vedtak	JA	
Er det et utviklingsdriver bak innspillet som kan realisere det? Jf. nr. 11 i formannskapetets vedtak	JA	
Er dette et mindre tiltak som ikke er nødvendig å ha med i arealplanen? Jf. nr. 12 i formannskapetets vedtak	NEI	
Konklusjon:		
Samlet vurdering: Tiltaket medfører en økt andel av leiligheter nært sentrum, noe det er mest etterspørsel etter. Det bygger også opp om fortetningsprinsippet. Her er i tillegg utbyggingsentreprenører inne i bildet, noe som øker sjansen for gjennomføring.		
Kommunedirektørens tilrådning: Innspillet tas ikke til følge, men kan tas til følge dersom grunneierne er enig.		

4.14 Generelt innspill om søndre Langøya

Dagens formål:	-	- Muligheter til næringsaktivitet – avsetting av areal som egner seg for næring. - At Hadsel kommune i større grad har fokus på mulighetene til utvikling her på Langøya - Bygging i strandsonen tillates på de steder som er avsatt til spredt bebyggelse i dagens plan. - Bolig/hytte: 3 enheter pr bruk. Unntaket for 3 enheter er de bruk som har tomter i forbindelse med fiskevann. I tettere konsentrasjoner av nye hytter bør det utarbeides reguleringsplan, dette også for å ivareta eksisterende fritidsboliger interesser i området. - Infrastruktur må kobles i arealplan
Foreslått formål:	-	
GBnr.:	-	
Arealstørrelse:	-	
Forslagsstiller:	Langøya lokalutvalg	
Journalnummer:	19/00919-6 (gammel 360)	
Beskrivelse: Foreslått 14/6-2020. De ønsker: - Muligheter til fritidsbebyggelse – bruke dagens fastsette områder i arealplan med utvidelse ned til strandsonen og frigjøre registrert dyrka mark og innmarksbeite i områder hvor arealene er for små til landbruksutnytting. - Båtliv og aktive båthavner for båtliv og friluftsliv. - Tomter til både små boliger og eneboliger utenfor tettbebyggelse. Lettere å få fradele til bygging av boliger. Forenkling av byggesøknader fra eventuelt jordloven når denne ikke har vært i bruk eller er etterspurt til jordbruk de siste 30 årene.		
Tema	Konsekvens (verdi/omfang)	Kunnskapsgrunnlag, drøfting inkl. evt. usikkerheter
Naturmangfold, jf. naturmangfoldloven		Innspillet er ikke egnet til å vurdere fordi det ikke går på arealformål på bestemte plasser.
Økosystemtjenester		
Nasjonalt og internasjonalt fastsatte miljømål		
Kulturminner og kulturmiljø (herunder samiske kulturminner)		
Friluftsliv		
Landskap		
Forurensning (utslipp til luft, herunder klimagassutslipp, forurensning av vann og grunn, samt støy)		
Vannmiljø, jf. vannforskriften		
Jordressurser (jordvern) og mineralressurser		
Samisk natur- og kulturgrunnlag		
Transportbehov, energi-forbruk og energiløsninger		
Beredskap og ulykkes-risiko, jf. plan og bygningsloven § 4-3		
Virkninger som følge av klimaendringer, herunder risiko ved havnivåstigning, stormflo, flom og skred		
Befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen		
Tilgjengelighet for alle til uteområder og gang- og sykkelveinett		
Barn og unges oppvekstsvilkår		
Kriminalitetsforebygging		
Arkitektonisk og estetisk utforming, uttrykk og kvalitet		
Funksjonell strandsoner		
Forholdet til politiske føringer gitt i kommuneplanens samfunnsdel 2021-2032 med arealregnskap		
Kap. 5.7 Overordnede arealpolitiske retningslinjer		Flere punkter
Vedlegg 2 – arealregnskap, jf. kap. 8.6 konklusjon		Jf. arealregnskap
Evt. øvrige kapitler i samfunnsdelen		Flere punkter
Formannskapetets føringer for behandling av innspill		
Er innspillet i samsvar med lov, forskrift og regionale føringer? Jf. nr. 1 i formannskapetets vedtak		
Er innspillet i samsvar med nasjonale forventninger? Jf. nr. 2 i formannskapetets vedtak		
Er jordskiftedommer hensyntatt? Jf. nr. 3 i formannskapetets vedtak		
Er innspillet innenfor allerede vedtatte reguleringsplaner? Jf. nr. 4 i formannskapetets vedtak		
Påvirker innspillet nabokommuner? Jf. nr. 5 i formannskapetets vedtak		
Berører innspillet angitte emner? Jf. nr. 6 i formannskapetets vedtak		
Er innspillet i samsvar med arealregnskapet? Jf. nr. 7 i formannskapetets vedtak		
Er det lagt ved karts-kisse? Jf. nr. 8 i formannskapetets vedtak		
Har grunneier samtykket? Jf. nr. 9 i formannskapetets vedtak		
Er organisasjonen registrert? Jf. nr. 10 i formannskapetets vedtak		

Er det et utviklingsdriver bak innspillet som kan realisere det? Jf. nr. 11 i formannskapets vedtak		
Er dette et mindre tiltak som ikke er nødvendig å ha med i arealplanen? Jf. nr. 12 i formannskapets vedtak		
Konklusjon:		
Samlet vurdering: Kommunedirektøren vil vise til de statlige veilederne for utarbeidelse av arealplan. Det er vanskelig å stadfeste eksakte formål ut fra innspillet annet enn at de vil ha mer, eller en annerledes arealpolitikk på enkelte punkter. Den overordnede arealpolitikken er allerede vedtatt i kommuneplanens samfunnsdel, og den må arealdelen følge. Dog vil det sikkert være behov for konkretiseringer i arealdelens bestemmelser og retningslinjer som muligens kan imøtekomme lokalutvalget på enkelte punkter.		
Kommunedirektørens tilrådning: Innspillet vil vurderes i forhold til utformingen av arealdelens bestemmelser og retningslinjer		

4.15 Ny fritidsbolig på Fleines på Langøya

Dagens formål:	LNF med hensynssone naturmiljø	Kartutsnitt:	
Foreslått formål:	Hyttebebyggelse	Nåværende:	
GBnr.:	102/4	Fremtidig:	
Arealstørrelse:			
Forslagsstiller:	Roger Simonsen		
Journalnummer:	19/00919-7 (gammel 360)		
Beskrivelse:	Foreslått 17/8-2020. Han søkte for en stund siden om å få sette seg opp ei hytte på GBnr. 102/4 i Skaga på Fleines, men fikk den 30.06 avslag på hans søknad. I avslaget ble det fremmet forslag fra et medlem om at hvis grunneiere ønsker å få avsatt området til fremtidig hyttebebyggelse måtte de komme med innspill i forbindelse med revidering av kommuneplanen. Vi ønsker å gjøre dette og jeg lurer på hvordan vi går frem for å spille dette inn? Kommunedirektørens merknad: Pr. desember 2021 er her en dispensasjonssak på gang i angjeldende område. Dog er denne innstilt på avslag.		
Tema	Konsekvens (verdi/omfang)	Kunnskapsgrunnlag, drøfting inkl. evt. usikkerheter	
Naturmangfold, jf. naturmangfoldloven	Verdi: Stor Omfang: Stor negativ Konsekvens: Meget stor negativ konsekvens	Jf. Artsdatabanken: Få registreringer. Likevel har området slik utforming- og egenskaper at det godt kan brukes til hekking og matsøk for fugler. Videre er foreslått tiltak innenfor 100-metersbeltet, jf. plan- og bygningsloven § 1-8, og bør derfor frarådes	
Økosystemtjenester	Verdi: Stor Omfang: Stor negativ Konsekvens: Meget stor negativ konsekvens	Utfordring i forhold til Regulerende tjenester herunder Naturskade, samt Kunnskaps- og opplevelsestjenester herunder Rekreasjon og friluftsliv	
Nasjonalt og internasjonalt fastsatte miljømål	Verdi: Stor Omfang: Stor negativ Konsekvens: Meget stor negativ konsekvens	FNs bærekraftsmål 15 «Livet på land». Tap av uberørt natur	
Kulturminner og kulturmiljø (herunder samiske kulturminner)	Verdi: NA Omfang: NA Konsekvens: NA	Kan ikke vurderes. Manglende kunnskapsgrunnlag. Det har ikke vært gjennomført arkeologiske registreringer jf. kulturminnelovens § 9 i området.	
Friluftsliv	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Stor negativ konsekvens	Foreslått tiltak er innenfor 100-metersbeltet, jf. plan- og bygningsloven § 1-8, og bør derfor frarådes	
Landskap	Verdi: Stor Omfang: Stor negativ Konsekvens: Meget stor negativ konsekvens	Kystleietlandskap, sjelden i regional sammenheng. Bygget vil stå på en høyde og redusere landskapsopplevelsen for turfolk. Videre er bygget innenfor 100-metersbeltet, jf. plan- og bygningsloven § 1-8, og bør derfor frarådes	
Forurensning (utslipp til luft, herunder klimagassutslipp, forurensning av vann og grunn, samt støy)	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger all den tid teknisk forskrift, og forurensningsloven følges	
Vannmiljø, jf. vannforskriften	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger	
Jordressurser (jordvern) og mineralressurser	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger	
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger	
Transportbehov, energi-forbruk og energiløsninger	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen betydelige utfordringer	
Beredskap og ulykkes-risiko, jf. plan og bygningsloven § 4-3	Verdi: Liten Omfang: Liten negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Mulig vindutsatt	
Virkninger som følge av klimaendringer, herunder risiko ved havnivåstigning, stormflo, flom og skred	Verdi: Stor Omfang: Liten negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Vindutsatt	

Befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen	Verdi: Stor Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativt konsekvens	Kan redusere friluftslivsopplevelsen
Tilgjengelighet for alle til uteområder og gang- og sykkelveinett	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	
Barn og unges oppvekstsvilkår	Verdi: Liten Omfang: Liten negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Reduserer friluftslivsopplevelsen
Kriminalitetsforebygging	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger
Arkitektonisk og estetisk utforming, uttrykk og kvalitet	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Stor negativ konsekvens	Bygget vil stå på en høyde og reduserer landskapskvalitetene betraktelig
Funksjonell strandsone	Verdi: Middels Omfang: Middels negativ Konsekvens: Middels negativ konsekvens	Vurdering etter retningslinjenes kap. 10.2: • Friluftsliv: Sannsynligvis viktig friluftslivsområde. Sporadisk konflikt • Natur/biologisk mangfold: Fugleliv og hekking. Varierende funksjonell strandsone. Sannsynlig noe konflikt • Kulturmiljø: Ingen kjente kulturminner. Sannsynligvis ingen konflikt. • Landskap: Sjelden i regional sammenheng. Konflikt.
Forholdet til politiske føringer gitt i kommuneplanens samfunnsdel 2021-2032 med arealregnskap		
Kap. 5.7 Overordnede arealpolitiske retningslinjer	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ konsekvens Konsekvens: Stor negativ konsekvens	Nytt tiltak i samsvar med: • Kap. 5.7 Fritidsbebyggelse, bokstav a og b, fortetting. Nytt tiltak i motstrid med: • Kap. 5.7 Generelt, bokstav a og b: «Restriktiv til arealbruk, man bør søke å transformere- ikke ta helt nye områder i bruk» • Kap. 5.7 Næring jf. bokstav c «Hensynet til friluftsliv og naturmiljø» jf. Natur og biologisk mangfold bokstav a, b og e
Vedlegg 2 – arealregnskap, jf. kap. 8.6 konklusjon	Verdi: Stor Omfang: Liten positiv Konsekvens: Liten positiv konsekvens	Nytt tiltak i samsvar med: • Kap. 8.6 nr. 11 Fritidsboliger i klynger bl.a. i Eidsfjorden
Formannskapetets føringer for behandling av innspill		
Er innspillet i samsvar med lov, forskrift og regionale føringer? Jf. nr. 1 i formannskapetets vedtak	NEI	Motstrid mot pbl. § 1-8 og arealplanen
Er innspillet i samsvar med nasjonale forventninger? Jf. nr. 2 i formannskapetets vedtak	NEI	
Er jordskiftedommer hensyntatt? Jf. nr. 3 i formannskapetets vedtak	-	Ingen kjente dommer
Er innspillet innenfor allerede vedtatte reguleringsplaner? Jf. nr. 4 i formannskapetets vedtak	NEI	
Påvirker innspillet nabokommuner? Jf. nr. 5 i formannskapetets vedtak	NEI	
Berører innspillet angitte emner? Jf. nr. 6 i formannskapetets vedtak	JA	Se vurderinger i skjemaet
Er innspillet i samsvar med arealregnskapet? Jf. nr. 7 i formannskapetets vedtak	JA	
Er det lagt ved kartskisse? Jf. nr. 8 i formannskapetets vedtak	NEI	
Har grunneier samtykket? Jf. nr. 9 i formannskapetets vedtak	JA	
Er organisasjonen registrert? Jf. nr. 10 i formannskapetets vedtak	-	Privatperson
Er det et utviklingsdriver bak innspillet som kan realisere det? Jf. nr. 11 i formannskapetets vedtak	JA	
Er dette et mindre tiltak som ikke er nødvendig å ha med i arealplanen? Jf. nr. 12 i formannskapetets vedtak	NEI	
Konklusjon:		
Samlet vurdering: Kommunedirektøren ønsker i utgangspunktet hyttebygging hjertelig velkommen. I dette tilfellet vil det dog være problematisk, jf. gjennomgangen over. Tiltaket plasseres på en topp i et landskap som er klassifisert av fylkeskommunen å ha sjelden betydning i regional sammenheng. Tiltaket vil forringe landskapsopplevelsen ved at det gir en siluettvirkning. Videre er tiltaket innenfor 100-meters beltet der det skal vises særlige hensyn til natur og friluftsliv. Tiltaket strider i stor grad mot overordnede arealpolitiske føringer i kommuneplanens samfunnsdel.		
Kommunedirektørens tilrådning: Innspillet tas ikke til følge.		

4.16 Nytt boligområde på Søndre på Stokmarknes

Dagens formål:	LNF/ bolig i sør	Kartutsnitt: Nåværende:  Ønsket: 
Foreslått formål:	Boligformål	
GBnr.:	62/32	
Arealstørrelse:	35,6	
Forslagsstiller:	Yngvar Trandem/Turid Jacobsen/Morten Vikeby	
Journalnummer:	19/00919-8 (gammel 360), 21/00248-10	
Beskrivelse: Foreslått 1/11-2020. Ønsker å utvikle eiendommen til boligformål. Det er inngitt samme innspill fra Morten Vikeby på samme tomt, jf. 21/00248-10. Bebbe innspillene behandles her.		
Tema	Konsekvens (verdi/omfang)	Kunnskapsgrunnlag, drøfting inkl. evt. usikkerheter
Naturmangfold, jf. naturmangfoldloven	Verdi: Middels Omfang: Middels negativ Konsekvens: Middels negativ konsekvens	Myr i nordøst mot fylkesvei. Ellers ingen kjente problemstillinger
Økosystemtjenester	Verdi: Middels Omfang: Middels negativt Konsekvens: Middels negativ konsekvens	Utslag på kunnskaps- og opplevelsestjenester herunder rekreasjon/friluftsliv og naturarv som reduseres noe. Spesielt myr.
Nasjonalt og internasjonalt fastsatte miljømål	Verdi: Middels Omfang: Middels negativt Konsekvens: Middels negativ konsekvens	FNs bærekraftsmål 15 «Livet på land». Tap av noe uberørt natur. Klimagassutslipp i anleggsfasen ved bearbeiding av myr
Kulturminner og kulturmiljø (herunder samiske kulturminner)	Verdi: NA Omfang: NA Konsekvens: NA	Kan ikke vurderes. Manglende kunnskapsgrunnlag. Det har ikke vært gjennomført arkeologiske registreringer jf. kulturminnelovens § 9 i området.
Friluftsliv	Verdi: Stor Omfang: Liten negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Ikke mye brukt friluftsområde, og ikke klassifisert som viktig. Dog er beliggenheten slik at det godt kan fungere som nærturområde.
Landskap	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Kystslettelandskap. Vanlig utforming av landskapstypen i lokal sammenheng
Forurensning (utslipp til luft, herunder klimagassutslipp, forurensning av vann og grunn, samt støy)	Verdi: Middels Omfang: Middels negativt Konsekvens: Middels negativ konsekvens	CO2 utslipp i anleggsfasen ved opparbeidelse av området der det er myr.
Vannmiljø, jf. vannforskriften	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger
Jordressurser (jordvern) og mineralressurser	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Stor negativ konsekvens	Ca. 40% fulldyrka jord i fig. AR5. I strid med kommuneplanens samfunnsdel kap. 5.7, Landbruk og reindrift bokstav a.
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger
Transportbehov, energi-forbruk og energiløsninger	Verdi: Middels Omfang: Middels negativt Konsekvens: Middels negativ konsekvens	Manglende gang/sykelvei. Regulert for slikt, men ikke bygget. Mulig økt motorisert transport. Ny avkjørsel aksepteres ikke uten videre, jf. ny rammeplan for avkjørsler og byggegrenser langs fylkesveger i Nordland. Fylkesveien har «Meget streng holdning». Dialog med NFK nødvendig.
Beredskap og ulykkes-risiko, jf. plan og bygningsloven § 4-3	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger all den tid teknisk forskrift følges
Virkninger som følge av klimaendringer, herunder risiko ved havnivåstigning, stormflo, flom og skred	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger

Befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger
Tilgjengelighet for alle til uteområder og gang- og sykkelveinett	Verdi: Middels Omfang: Middels negativt Konsekvens: Middels negativ konsekvens	Ikke gang/sykkelveinett
Barn og unges oppvekstvilkår	Verdi: Middels Omfang: Middels negativt Konsekvens: Middels negativ konsekvens	Manglende gang/sykkelvei til ulempe for barn/unge
Kriminalitetsforebygging	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger
Arkitektonisk og estetisk utforming, uttrykk og kvalitet	-	Ikke egnet for vurdering
Forholdet til politiske føringer gitt i kommuneplanens samfunnsdel 2021-2032 med arealregnskap		
Kap. 5.7 Overordnede arealpolitiske retningslinjer	Verdi: Stor Omfang: Middels negativt Konsekvens: Middels negativ konsekvens	Nytt tiltak i samsvar med: - Kap. 5.7 bokstav a «Restriktiv til arealbruk» - Kap. 5.7 Bolig, bokstav a og b, fortetting. Nytt tiltak i motstrid med: - Kap. 5.7 Generelt, bokstav a og b: «Restriktiv til arealbruk, man bør søke å transformere- ikke ta helt nye områder i bruk» - Kap. 5.7 Næring jf. bokstav c «Hensynet til friluftsliv og naturmiljø» jf. Natur og biologisk mangfold bokstav a, b og e
Vedlegg 2 – arealregnskap, jf. kap. 8.6 konklusjon	Verdi: Stor Omfang: Lite positivt Konsekvens: Liten positiv konsekvens	Jf. kap. 8.6 nr. 10 «Ferdig regulerte og byggeklare tomter på Stokmarknes bør økes»
Formannskapetets føringer for behandling av innspill		
Er innspillet i samsvar med lov, forskrift og regionale føringer? Jf. nr. 1 i formannskapetets vedtak	NEI	Konflikt med jordloven
Er innspillet i samsvar med nasjonale forventninger? Jf. nr. 2 i formannskapetets vedtak	NEI	Jordvern
Er jordskiftedommer hensyntatt? Jf. nr. 3 i formannskapetets vedtak	-	Ingen kjente dommer
Er innspillet innenfor allerede vedtatte reguleringsplaner? Jf. nr. 4 i formannskapetets vedtak	NEI	
Påvirker innspillet nabokommuner? Jf. nr. 5 i formannskapetets vedtak	NEI	
Berører innspillet angitte emner? Jf. nr. 6 i formannskapetets vedtak	JA	Se vurderinger i skjemaet
Er innspillet i samsvar med arealregnskapet? Jf. nr. 7 i formannskapetets vedtak	JA	
Er det lagt ved kartskisse? Jf. nr. 8 i formannskapetets vedtak	JA	
Har grunneier samtykket? Jf. nr. 9 i formannskapetets vedtak	JA	
Er organisasjonen registrert? Jf. nr. 10 i formannskapetets vedtak	-	Privatperson
Er det et utviklingsdriver bak innspillet som kan realisere det? Jf. nr. 11 i formannskapetets vedtak	JA	
Er dette et mindre tiltak som ikke er nødvendig å ha med i arealplanen? Jf. nr. 12 i formannskapetets vedtak	NEI	
Konklusjon:		
Samlet vurdering: Kommunedirektøren ønsker i utgangspunktet nye boligtiltak hjertelig velkommen. I dette tilfellet er det dog noen faktorer som bør hensyntas, jf. gjennomgang over. Tiltaket vil først og fremst komme i konflikt med jordbruk, ved at her er fulldyrka jord eller jord som kan dyrkes i flg. NIBIO. Dernest mangler gang/sykkelvei som kan trygge myke trafikanter fra/til området. Det er også myr i nordøst som vil fordyre en utbygging, og samtidig medføre CO2 utslipp i anleggsfasen. Kommunestyrets arealvalg foretas ut fra et helhetlig og overordnet perspektiv, jf. kommunestyrets arealregnskap 2021-2032. Jf. kap. 8.6 Konklusjon nr. 5 (sitat): Samfunnsbehov/ hensyn bør gå foran enkeltstående utbyggingsinteresser og ønsker fra grunneierne der disse ikke har et samfunnsmessig perspektiv. Pr. desember 2021 er her en rekke utbyggingsprosjekter på gang for nye boliger som utfordrer evt. behovspåstander: SMV på Børøya (privat), Solsiden på Børøya, Ved Gledalen/Søndre (privat), Bakskaret/Halla (privat), Lille-Børøya (privat), Bjørnesset (privat). Dette tilsier at behovet kan være dekket i en god stund fremover, som også understøttes av allerede regulerte restboligtomter som representerer en kapasitet.		
Kommunedirektørens tilrådning: Innspillet tas ikke til følge.		

4.17 Generelt innspill om søndre Langøya

Dagens formål:		I tettere konsentrasjoner av nye hytter bør det utarbeides reguleringsplan, dette også for å ivareta eksisterende fritidsboligers interesser i området. I den nye planen var det enighet om å utvide det regulerte området til båthavna da denne allerede er fullt utnyttet med 48 båtplasser. Det var ønske om at 102/12 på Fleines ble utlagt til spredt bebyggelse. Kjørstadvannet FB5 endres til spredt fritid, områdene mellom FB5 og SF5 omgjøres også til spredt fritids bebyggelse. I våre områder er det utmarka med merkede løyper som er mest interessante for allmenheten.
Foreslått formål:		
GBnr.:		
Arealstørrelse:		
Forslagsstiller:	B.I. Polarstjernen	
Journalnummer:	19/00919-9 (gammel 360)	
Beskrivelse:	Kartutsnitt: Nåværende:	
Foreslått 9/11-2020. Følgende er anført: Det bør tillates bygging i strandsonen på de steder som er avsatt til spredt bebyggelse i dagens plan, det er svært få steder hvor allmenheten benytter strandsonen i disse områdene. De stedene som benyttes er noen få fiskeplasser hvor det fiskes fra land. I spredt bebyggelse var det i utgangs-punktet enighet om at 3 enheter pr. bruk var tilstrekkelig. Unntaket for 3 enheter er de bruk som har tomter i forbindelse med fiskevann da kan disse komme i tillegg.	Forslag, fremtidig:	
Jf. kartutsnitt ovenfor til venstre. Hvert område som er merket lysegrønt behandles for seg selv.		
Område Fleinesskaga (der det er LNF-område med hensynssone naturmiljø i dag):		
Tema	Konsekvens (verdi/omfang)	Kunnskapsgrunnlag, drøfting inkl. evt. usikkerheter
Naturmangfold, jf. naturmangfoldloven	Jf. vurderinger i kap. 4.15 Ny fritidsbolig på Fleines – Langøya. Vurderingene er de samme som her.	
Økosystemtjenester		
Nasjonalt og internasjonalt fastsatte miljømål		
Kulturminner og kulturmiljø (herunder samiske kulturminner)		
Friluftsliv		
Landskap		
Forurensning (utslipp til luft, herunder klimagassutslipp, forurensning av vann og grunn, samt støy)		
Vannmiljø, jf. vannforskriften		
Jordressurser (jordvern) og mineralressurser		
Samisk natur- og kulturgrunnlag		
Transportbehov, energi-forbruk og energiløsninger		
Beredskap og ulykkes-risiko, jf. plan og bygningsloven § 4-3		
Virkninger som følge av klimaendringer, herunder risiko ved havnivåstigning, stormflo, flom og skred		
Befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen		
Tilgjengelighet for alle til uteområder og gang- og sykkelveinett		
Barn og unges oppvekstsvilkår		
Kriminalitetsforebygging		
Arkitektonisk og estetisk utforming, uttrykk og kvalitet		
Funksjonell strandsone		

Forholdet til politiske føringer gitt i kommuneplanens samfunnsdel 2021-2032 med arealregnskap		
Kap. 5.7 Overordnede arealpolitiske retningslinjer	Jf. vurderinger i kap. 4.15 Ny fritidsbolig på Fleines – Langøya. Vurderingene er de samme som her.	
Vedlegg 2 – arealregnskap, jf. kap. 8.6 konklusjon		
Evt. øvrige kapitler i samfunnsdelen		
Formannskapetets føringer for behandling av innspill		
Er innspillet i samsvar med lov, forskrift og regionale føringer? Jf. nr. 1 i formannskapetets vedtak	NEI	100-meters regelen i pbl. § 1-8
Er innspillet i samsvar med nasjonale forventninger? Jf. nr. 2 i formannskapetets vedtak	JA	
Er jordskiftedommer hensyntatt? Jf. nr. 3 i formannskapetets vedtak	-	Ingen kjente jordskiftedommer
Er innspillet innenfor allerede vedtatte reguleringsplaner? Jf. nr. 4 i formannskapetets vedtak	NEI	
Påvirker innspillet nabokommuner? Jf. nr. 5 i formannskapetets vedtak	NEI	
Berører innspillet angitte emner? Jf. nr. 6 i formannskapetets vedtak	JA	Se vurderinger i skjemaet
Er innspillet i samsvar med arealregnskapet? Jf. nr. 7 i formannskapetets vedtak	JA	
Er det lagt ved kartskisse? Jf. nr. 8 i formannskapetets vedtak	JA	
Har grunneier samtykket? Jf. nr. 9 i formannskapetets vedtak	NEI	Det foreligger ikke samtykke
Er organisasjonen registrert? Jf. nr. 10 i formannskapetets vedtak	JA	
Er det et utviklingsdriver bak innspillet som kan realisere det? Jf. nr. 11 i formannskapetets vedtak	NEI	
Er dette et mindre tiltak som ikke er nødvendig å ha med i arealplanen? Jf. nr. 12 i formannskapetets vedtak	NEI	
Konklusjon:		
Samlet vurdering: Jf. vurderinger i kap. 4.15 Ny fritidsbolig på Fleines – Langøya. Vurderingene er de samme som her.		
Kommunedirektørens tilrådning: Innspillet tas ikke til følge ved at bygging i strandsonen ikke tillates.		

--oOo--

Område Follnaustan (der det er LNF område i dag):		
Tema	Konsekvens (verdi/omfang)	Kunnskapsgrunnlag, drøfting inkl. evt. usikkerheter
Naturmangfold, jf. naturmangfoldloven		Innspillet er vurdert i kap. 4.45
Økosystemtjenester		
Nasjonalt og internasjonalt fastsatte miljømål		
Kulturminner og kulturmiljø (herunder samiske kulturminner)		
Friluftsliv		
Landskap		
Forurensning (utslipp til luft, herunder klimagassutslipp, forurensning av vann og grunn, samt støy)		
Vannmiljø, jf. vannforskriften		
Jordressurser (jordvern) og mineralressurser		
Samisk natur- og kulturgrunnlag		
Transportbehov, energi-forbruk og energiløsninger		
Beredskap og ulykkes-risiko, jf. plan og bygningsloven § 4-3		
Virkninger som følge av klimaendringer, herunder risiko ved havnivåstigning, stormflo, flom og skred		
Befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen		
Tilgjengelighet for alle til uteområder og gang- og sykkelveinett		
Barn og unges oppvekstsvilkår		
Kriminalitetsforebygging		
Arkitektonisk og estetisk utforming, uttrykk og kvalitet		
Funksjonell strandsoner		
Forholdet til politiske føringer gitt i kommuneplanens samfunnsdel 2021-2032 med arealregnskap		Innspillet er vurdert i kap. 4.45
Kap. 5.7 Overordnede arealpolitiske retningslinjer		
Vedlegg 2 – arealregnskap, jf. kap. 8.6 konklusjon		

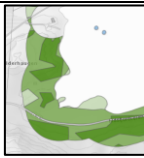
Formannskapetets føringer for behandling av innspill		
Er innspillet i samsvar med lov, forskrift og regionale føringer? <i>Jf. nr. 1 i formannskapetets vedtak</i>	NEI	100-meters regelen i pbl. § 1-8
Er innspillet i samsvar med nasjonale forventninger? <i>Jf. nr. 2 i formannskapetets vedtak</i>	JA	
Er jordskiftedommer hensyntatt? <i>Jf. nr. 3 i formannskapetets vedtak</i>	-	Ingen kjente jordskiftedommer
Er innspillet innenfor allerede vedtatte reguleringsplaner? <i>Jf. nr. 4 i formannskapetets vedtak</i>	NEI	
Påvirker innspillet nabokommuner? <i>Jf. nr. 5 i formannskapetets vedtak</i>	NEI	
Berører innspillet angitte emner? <i>Jf. nr. 6 i formannskapetets vedtak</i>	JA	Se vurderinger i skjemaet
Er innspillet i samsvar med arealregnskapet? <i>Jf. nr. 7 i formannskapetets vedtak</i>	JA	
Er det lagt ved kartskisse? <i>Jf. nr. 8 i formannskapetets vedtak</i>	JA	
Har grunneier samtykket? <i>Jf. nr. 9 i formannskapetets vedtak</i>	NEI	Det foreligger ikke samtykke
Er organisasjonen registrert? <i>Jf. nr. 10 i formannskapetets vedtak</i>	JA	
Er det et utviklingsdriver bak innspillet som kan realisere det? <i>Jf. nr. 11 i formannskapetets vedtak</i>	NEI	
Er dette et mindre tiltak som ikke er nødvendig å ha med i arealplanen? <i>Jf. nr. 12 i formannskapetets vedtak</i>	NEI	
Konklusjon:		
Samlet vurdering: Jf. kap. 4.45		
Kommunedirektørens tilrådning: Jf. kap. 4.45		

Område Fleines, strandsonen		
Tema	Konsekvens (verdi/omfang)	Kunnskapsgrunnlag, drøfting inkl. evt. usikkerheter
Naturmangfold, jf. naturmangfoldloven	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Stor negativ konsekvens	Jf. Artsdatabanken: Sumpsoleie (VU=Sårbar). Tiltaket er også innenfor 100-metersbeltet, jf. plan- og bygningsloven § 1-8, og bør derfor frarådes
Økosystemtjenester	Verdi: Middels Omfang: Middels negativ Konsekvens: Middels negativ konsekvens	Utfordring i forhold til Regulerende tjenester herunder Naturskade, samt Kunnskaps- og opplevelsestjenester herunder Rekreasjon og friluftsliv
Nasjonalt og internasjonalt fastsatte miljømål	Verdi: Liten Omfang: Middels negativ Konsekvens: Middels negativ konsekvens	FNs bærekraftsmål 15 «Livet på land». Tap av uberørt natur i fjæra
Kulturminner og kulturmiljø (herunder samiske kulturminner)	Verdi: NA Omfang: NA Konsekvens: NA	Kan ikke vurderes. Manglende kunnskapsgrunnlag. Det har ikke vært gjennomført arkeologiske registreringer jf. kulturminnelovens § 9 i området.
Friluftsliv	Verdi: Middels Omfang: Middels negativ Konsekvens: Middels negativ konsekvens	Foreslått tiltak er innenfor 100-metersbeltet, jf. plan- og bygningsloven § 1-8, og bør derfor frarådes
Landskap	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Stor negativ konsekvens	Kystslettelandskap, sjelden i regional sammenheng. Videre er foreslått tiltak innenfor 100-metersbeltet, jf. plan- og bygningsloven § 1-8, og bør derfor frarådes
Forurensning (utslipp til luft, herunder klimagassutslipp, forurensning av vann og grunn, samt støy)	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger
Vannmiljø, jf. vannforskriften	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger
Jordressurser (jordvern) og mineralressurser	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger
Transportbehov, energi-forbruk og energiløsninger	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen betydelige utfordringer
Beredskap og ulykkes-risiko, jf. plan og bygningsloven § 4-3	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger
Virkninger som følge av klimaendringer, herunder risiko ved havnivåstigning, stormflo, flom og skred	Verdi: Liten Omfang: Liten negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Mulig stormflo-problematikk
Befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger
Tilgjengelighet for alle til uteområder og gang- og sykkelveinett	Verdi: Liten Omfang: Liten negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Privatiserer deler av området
Barn og unges oppvekstsvilkår	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger
Kriminalitetsforebygging	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger
Arkitektonisk og estetisk utforming, uttrykk og kvalitet	-	Ikke egnet for vurdering

Funksjonell strandsone	Verdi: Middels Omfang: Middels negativ Konsekvens: Middels negativ konsekvens		Vurdering etter retningslinjenes kap. 10.2: • Friluftsliv: Egnet. Regelmessig konflikt • Natur/biologisk mangfold: Planter. Stor funksjonell strandsone. Sannsynlig noe konflikt • Kulturmiljø: Ingen kjente kulturminner. Sannsynligvis ingen konflikt. • Landskap: Sjelden i regional sammenheng. Konflikt.
Forholdet til politiske føringer gitt i kommuneplanens samfunnsdel 2021-2032 med arealregnskap			
Kap. 5.7 Overordnede arealpolitiske retningslinjer	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Stor negativ konsekvens	Nytt tiltak i samsvar med: • Kap. 6.6 bokstav e «Fritidsbebyggelse prioriteres» Nytt tiltak i motstrid med: • Kap. 5.7 Generelt, bokstav a og b: «Restriktiv til arealbruk, man bør søke å transformere- ikke ta helt nye områder i bruk» • Kap. 5.7 Næring jf. bokstav c «Hensynet til friluftsliv og naturmiljø» jf. Natur og biologisk mangfold bokstav a, b og e • Kap. 5.7 Fritidsbebyggelse og camping bokstav b Kap. 5.7 Natur og biologisk mangfold bokstav a, c og e.	
Vedlegg 2 – arealregnskap, jf. kap. 8.6 konklusjon	Verdi: Stor Omfang: Middels positiv Konsekvens: Middels positiv konsekvens	Nytt tiltak i samsvar med: Kap. 8.6 nr. 11 Fritidsbebyggelse i klynger bl.a. i Eidsfjorden	
Formannskapetets føringer for behandling av innspill			
Er innspillet i samsvar med lov, forskrift og regionale føringer? Jf. nr. 1 i formannskapetets vedtak	NEI	100-meters regelen i pbl. § 1-8	
Er innspillet i samsvar med nasjonale forventninger? Jf. nr. 2 i formannskapetets vedtak	JA		
Er jordskiftedommer hensyntatt? Jf. nr. 3 i formannskapetets vedtak	-	Ingen kjente jordskiftedommer	
Er innspillet innenfor allerede vedtatte reguleringsplaner? Jf. nr. 4 i formannskapetets vedtak	NEI		
Påvirker innspillet nabokommuner? Jf. nr. 5 i formannskapetets vedtak	NEI		
Berører innspillet angitte emner? Jf. nr. 6 i formannskapetets vedtak	JA	Se vurderinger i skjemaet	
Er innspillet i samsvar med arealregnskapet? Jf. nr. 7 i formannskapetets vedtak	JA		
Er det lagt ved kartskisse? Jf. nr. 8 i formannskapetets vedtak	JA		
Har grunneier samtykket? Jf. nr. 9 i formannskapetets vedtak	NEI	Det foreligger ikke samtykke	
Er organisasjonen registrert? Jf. nr. 10 i formannskapetets vedtak	JA		
Er det et utviklingsdriver bak innspillet som kan realisere det? Jf. nr. 11 i formannskapetets vedtak	NEI		
Er dette et mindre tiltak som ikke er nødvendig å ha med i arealplanen? Jf. nr. 12 i formannskapetets vedtak	NEI		
Konklusjon:			
Samlet vurdering: Landskapet vurderes å ha, i flg. fylkeskommunen, sjelden betydning i regional sammenheng. Tiltak vil forringe landskapsopplevelsen. Videre legger forslaget opp til bygging innenfor 100-meters beltet der det skal vises særlige hensyn til natur og friluftsliv. Tiltaket strider i stor grad mot overordnede arealpolitiske føringer i kommuneplanens samfunnsdel.			
Kommunedirektørens tilrådning: Innspillet tas ikke til følge ved at bygging i strandsonen ikke tillates.			

--o0o--

Område ved Bulderhaugen, strandsone			
Tema	Konsekvens (verdi/omfang)	Kunnskapsgrunnlag, drøfting inkl. evt. usikkerheter	
Naturmangfold, jf. naturmangfoldloven	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Stor negativ konsekvens	Jf. Artsdatabanken: Gråmåke og Fiskemåke (VU=Sårbar). Videre er foreslått tiltak innenfor 100-metersbeltet, jf. plan- og bygningsloven § 1-8, og bør derfor frarådes	
Økosystemtjenester	Verdi: Middels Omfang: Middels negativ Konsekvens: Middels negativ konsekvens	Utfordring i forhold til Regulerende tjenester herunder Naturskade, samt Kunnskaps- og opplevelsestjenester herunder Rekreasjon og friluftsliv	

Nasjonalt og internasjonalt fastsatte miljømål	Verdi: Liten Omfang: Middels negativ Konsekvens: Middels negativ konsekvens	FNs bærekraftsmål 15 «Livet på land». Tap av uberørt natur i fjæra
Kulturminner og kulturmiljø (herunder samiske kulturminner)	Verdi: NA Omfang: NA Konsekvens: NA	Kan ikke vurderes. Manglende kunnskapsgrunnlag. Det har ikke vært gjennomført arkeologiske registreringer jf. kulturminnelovens § 9 i området.
Friluftsliv	Verdi: Middels negativ Omfang: Middels negativ Konsekvens: Middels negativ konsekvens	Foreslått tiltak er innenfor 100-metersbeltet, jf. plan- og bygningsloven § 1-8, og bør derfor frarådes
Landskap	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Stor negativ konsekvens	Fjordlandskap. Vanlig utforming av landskapstypen, sjelden i regional sammenheng. Videre er foreslått tiltak innenfor 100-metersbeltet, jf. plan- og bygningsloven § 1-8, og bør derfor frarådes
Forurensning (utslipp til luft, herunder klimagassutslipp, forurensning av vann og grunn, samt støy)	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger all den tid teknisk forskrift, og forurensningsloven følges
Vannmiljø, jf. vannforskriften	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger
Jordressurser (jordvern) og mineralressurser	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger
Transportbehov, energi-forbruk og energiløsninger	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen betydelige utfordringer. Avkjørsel kan muligens aksepteres av NFK, jf. ny rammeplan for avkjørsler og byggegrenser langs fylkesveger i Nordland. Fylkesveien har «Lite streng holdning». Dialog med NFK nødvendig.
Beredskap og ulykkes-risiko, jf. plan og bygningsloven § 4-3	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger
Virkninger som følge av klimaendringer, herunder risiko ved havnivåstigning, stormflo, flom og skred	Verdi: Liten Omfang: Liten negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Mulig stormflo-problematikk
Befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger
Tilgjengelighet for alle til uteområder og gang- og sykkelveinett	Verdi: Liten Omfang: Liten negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Privatiserer deler av området
Barn og unges oppvekstsvilkår	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger
Kriminalitetsforebygging	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger
Arkitektonisk og estetisk utforming, uttrykk og kvalitet	-	Ikke egnet for vurdering
Funksjonell strandsone	Verdi: Middels negativ Omfang: Middels negativ Konsekvens: Middels negativ konsekvens	 Vurdering etter retningslinjenes kap. 10.2: • Friluftsliv: Ikke angitt som viktig friluftslivsområde jf. www.naturbase.no. Sannsynlig sporadisk konflikt • Natur/biologisk mangfold: Ingen spesielle registreringer. Liten funksjonell strandsone. Sannsynlig liten konflikt • Kulturmiljø: Ingen registreringer. Sannsynlig ingen konflikt • Landskap: Sjelden i regional sammenheng. Konflikt.
Forholdet til politiske føringer gitt i kommuneplanens samfunnsdel 2021-2032 med arealregnskap		
Kap. 5.7 Overordnede arealpolitiske retningslinjer	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ	Nytt tiltak i samsvar med: • Kap. 6.6 bokstav e «Fritidsbebyggelse prioriteres» Nytt tiltak i motstrid med:

	Konsekvens: Stor negativ konsekvens	- Kap. 5.7 Generelt, bokstav a og b: «Restriktiv til arealbruk, man bør søke å transformere- ikke ta helt nye områder i bruk» - Kap. 5.7 Næring jf. bokstav c «Hensynet til friluftsliv og naturmiljø» jf. Natur og biologisk mangfold bokstav a, b og e - Kap. 5.7 Fritidsbebyggelse og camping bokstav b
Vedlegg 2 – arealregnskap, jf. kap. 8.6 konklusjon	Verdi: Stor Omfang: Middels positiv Konsekvens: Middels positiv konsekvens	Nytt tiltak i samsvar med: Kap. 8.6 nr. 11 Fritidsbebyggelse i klynger bl.a. i Eidsfjorden
Formannskapetets føringer for behandling av innspill		
Er innspillet i samsvar med lov, forskrift og regionale føringer? Jf. nr. 1 i formannskapetets vedtak	NEI	100-meters regelen i pbl. § 1-8
Er innspillet i samsvar med nasjonale forventninger? Jf. nr. 2 i formannskapetets vedtak	JA	
Er jordskiftedommer hensyntatt? Jf. nr. 3 i formannskapetets vedtak	-	Ingen kjente jordskiftedommer
Er innspillet innenfor allerede vedtatte reguleringsplaner? Jf. nr. 4 i formannskapetets vedtak	NEI	
Påvirker innspillet nabokommuner? Jf. nr. 5 i formannskapetets vedtak	NEI	
Berører innspillet angitte emner? Jf. nr. 6 i formannskapetets vedtak	JA	Se vurderinger i skjemaet
Er innspillet i samsvar med arealregnskapet? Jf. nr. 7 i formannskapetets vedtak	JA	
Er det lagt ved kartskisse? Jf. nr. 8 i formannskapetets vedtak	JA	
Har grunneier samtykket? Jf. nr. 9 i formannskapetets vedtak	NEI	Det foreligger ikke samtykke
Er organisasjonen registrert? Jf. nr. 10 i formannskapetets vedtak	JA	
Er det et utviklingsdriver bak innspillet som kan realisere det? Jf. nr. 11 i formannskapetets vedtak	NEI	
Er dette et mindre tiltak som ikke er nødvendig å ha med i arealplanen? Jf. nr. 12 i formannskapetets vedtak	NEI	
Konklusjon:		
Samlet vurdering: Landskapet vurderes å ha, i flg. fylkeskommunen, sjelden betydning i regional sammenheng. Videre legger forslaget opp til bygging innenfor 100-meters beltet der det skal vises særlige hensyn til natur og friluftsliv. Tiltaket strider i stor grad mot overordnede arealpolitiske føringer i kommuneplanens samfunnsdel.		
Kommunedirektørens tilrådning: Innspillet tas ikke til følge ved at bygging i strandsonen ikke tillates. For øvrig område nordøst kan hyttebygging tillates.		

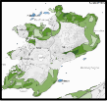
--o0o--

Område i Kvalsøyboken		
Tema	Konsekvens (verdi/omfang)	Kunnskapsgrunnlag, drøfting inkl. evt. usikkerheter
Naturmangfold, jf. naturmangfoldloven	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Stor negativ konsekvens	Foreslått tiltak er innenfor 100-metersbeltet, jf. plan- og bygningsloven § 1-8, og bør i utgangspunktet frarådes. Dog er det allerede bygget i 100-metersbeltet, og gjenstående strandsone bør vernes med hjemmel i pbl. § 1-8.
Økosystemtjenester	Verdi: Middels Omfang: Middels negativ Konsekvens: Middels negativ konsekvens	Utfordring i forhold til Regulerende tjenester herunder Naturskade, samt Kunnskaps- og opplevelsestjenester herunder Rekreasjon og friluftsliv
Nasjonalt og internasjonalt fastsatte miljømål	Verdi: Liten Omfang: Middels negativ Konsekvens: Middels negativ konsekvens	FNs bærekraftsmål 15 «Livet på land». Tap av uberørt natur i fjæra
Kulturminner og kulturmiljø (herunder samiske kulturminner)	Verdi: NA Omfang: NA Konsekvens: NA	Kan ikke vurderes. Manglende kunnskapsgrunnlag. Det har ikke vært gjennomført arkeologiske registreringer jf. kulturminnelovens § 9 i området.
Friluftsliv	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Stor negativ konsekvens	Foreslått bruk av restsone i 100-meters beltet bør frarådes, jf. plan- og bygningsloven § 1-8, og bør derfor frarådes. Nært hytteområde, og friluftslivutfoldelse bør påregnes.
Landskap	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens:	Fjordlandskap, sjelden i regional sammenheng. Foreslått bruk av restsone i 100-meters beltet bør frarådes, jf. plan- og bygningsloven § 1-8, og bør derfor frarådes

	Stor negativ konsekvens	
Forurensning (utslipp til luft, herunder klimagassutslipp, forurensning av vann og grunn, samt støy)	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger all den tid teknisk forskrift, og forurensningsloven følges
Vannmiljø, jf. vannforskriften	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger
Jordressurser (jordvern) og mineralressurser	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger
Transportbehov, energi-forbruk og energiløsninger	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen betydelige utfordringer
Beredskap og ulykkes-risiko, jf. plan og bygningsloven § 4-3	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger
Virkninger som følge av klimaendringer, herunder risiko ved havnivåstigning, stormflo, flom og skred	Verdi: Liten Omfang: Liten negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Mulig stormflo-problematikk
Befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger
Tilgjengelighet for alle til uteområder og gang- og sykkelveinett	Verdi: Liten Omfang: Liten negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Privatiserer deler av området
Barn og unges oppvekstsvilkår	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger
Kriminalitetsforebygging	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger
Arkitektonisk og estetisk utforming, uttrykk og kvalitet	-	Ikke egnet for vurdering
Funksjonell strandsone	Verdi: Liten Omfang: Liten negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvens	 Vurdering etter retningslinjenes kap. 10.2: • Friluftsliv: Ikke angitt som viktig friluftslivsområde jf. www.naturbase.no. Sannsynlig sporadisk konflikt • Natur/biologisk mangfold: Ingen spesielle registreringer. Liten funksjonell strandsone. Sannsynlig ingen konflikt • Kulturmiljø: Ingen registreringer. Sannsynlig ingen konflikt • Landskap: Sjelden i regional sammenheng. Konflikt.
Forholdet til politiske føringer gitt i kommuneplanens samfunnsdel 2021-2032 med arealregnskap		
Kap. 5.7 Overordnede arealpolitiske retningslinjer	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Stor negativ konsekvens	Nytt tiltak i samsvar med: • Kap. 6.6 bokstav e «Fritidsbebyggelse prioriteres» Nytt tiltak i motstrid med: • Kap. 5.7 Generelt, bokstav a og b: «Restriktiv til arealbruk, man bør søke å transformere- ikke ta helt nye områder i bruk» • Kap. 5.7 Næring jf. bokstav c «Hensynet til friluftsliv og naturmiljø» jf. Natur og biologisk mangfold bokstav a, b og e • Kap. 5.7 Fritidsbebyggelse og camping bokstav b • Kap. 5.7 Natur og biologisk mangfold bokstav a, c og e.
Vedlegg 2 – arealregnskap, jf. kap. 8.6 konklusjon	Verdi: Stor Omfang: Middels positiv Konsekvens: Middels positiv konsekvens	Nytt tiltak i samsvar med: Kap. 8.6 nr. 11 Fritidsbebyggelse i klynger bl.a. i Eidsfjorden
Formannskapetets føringer for behandling av innspill		
Er innspillet i samsvar med lov, forskrift og regionale føringer? Jf. nr. 1 i formannskapetets vedtak	NEI	100-meters regelen i pbl. § 1-8
Er innspillet i samsvar med nasjonale forventninger?	JA	

Jf. nr. 2 i formannskapetets vedtak		
Er jordskiftedommer hensyntatt?	-	Ingen kjente jordskiftedommer
Jf. nr. 3 i formannskapetets vedtak		
Er innspillet innenfor allerede vedtatte reguleringsplaner?	NEI	
Jf. nr. 4 i formannskapetets vedtak		
Påvirker innspillet nabokommuner?	NEI	
Jf. nr. 5 i formannskapetets vedtak		
Berører innspillet angitte emner?	JA	Se vurderinger i skjemaet
Jf. nr. 6 i formannskapetets vedtak		
Er innspillet i samsvar med arealregnskapet?	JA	
Jf. nr. 7 i formannskapetets vedtak		
Er det lagt ved kartskisse?	JA	
Jf. nr. 8 i formannskapetets vedtak		
Har grunneier samtykket?	NEI	Det foreligger ikke samtykke
Jf. nr. 9 i formannskapetets vedtak		
Er organisasjonen registrert?	JA	
Jf. nr. 10 i formannskapetets vedtak		
Er det et utviklingsdriver bak innspillet som kan realisere det?	NEI	
Jf. nr. 11 i formannskapetets vedtak		
Er dette et mindre tiltak som ikke er nødvendig å ha med i arealplanen?	NEI	
Jf. nr. 12 i formannskapetets vedtak		
Konklusjon:		
Samlet vurdering: Landskapet vurderes å ha, i flg. fylkeskommunen, sjelden betydning i regional sammenheng. Videre legger forslaget opp til bygging innenfor 100-meters beltet der det skal vises særlige hensyn til natur og friluftsliv. Tiltaket strider i stor grad mot overordnede arealpolitiske føringer i kommuneplanens samfunnsdel.		
Kommunedirektørens tilråding: Innspillet tas ikke til følge ved at bygging i strandsonen ikke tillates.		

Område på Kvalsøya, strandsone		
Tema	Konsekvens (verdi/omfang)	Kunnskapsgrunnlag, drøfting inkl. evt. usikkerheter
Naturmangfold, jf. naturmangfoldloven	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Stor negativ konsekvens	Foreslått tiltak er i stor grad innenfor 100-metersbeltet, jf. plan- og bygningsloven § 1-8, og bør i utgangspunktet frarådes. Dog er det allerede bygget noen steder i 100-metersbeltet, og gjenstående strandsone bør vernes med hjemmel i pbl. § 1-8.
Økosystemtjenester	Verdi: Middels Omfang: Middels negativ Konsekvens: Middels negativ konsekvens	Utfordring i forhold til Regulerende tjenester herunder Naturskade, samt Kunnskaps- og opplevelsestjenester herunder Rekreasjon og friluftsliv
Nasjonalt og internasjonalt fastsatte miljømål	Verdi: Liten Omfang: Middels negativ Konsekvens: Middels negativ konsekvens	FNs bærekraftsmål 15 «Livet på land». Tap av uberørt natur i fjæra
Kulturminner og kulturmiljø (herunder samiske kulturminner)	Verdi: NA Omfang: NA Konsekvens: NA	Kan ikke vurderes. Manglende kunnskapsgrunnlag. Det har ikke vært gjennomført arkeologiske registreringer jf. kulturminnelovens § 9 i området.
Friluftsliv	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Stor negativ konsekvens	Foreslått bruk av restsone i 100-meters beltet bør frarådes, jf. plan- og bygningsloven § 1-8, og bør derfor frarådes. Friluftslivsbruk i strandsonen må påregnes grunnet nærheten til hytter.
Landskap	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Stor negativ konsekvens	Fjordlandskap. Vanlig utforming av landskapstypen, sjelden i regional sammenheng. Foreslått bruk av restsone i 100-meters beltet bør frarådes, jf. plan- og bygningsloven § 1-8, og bør derfor frarådes
Forurensning (utslipp til luft, herunder klimagassutslipp, forurensning av vann og grunn, samt støy)	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger all den tid teknisk forskrift, og forurensningsloven følges
Vannmiljø, jf. vannforskriften	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger
Jordressurser (jordvern) og mineralressurser	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger

Transportbehov, energi-forbruk og energiløsninger	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen betydelige utfordringer
Beredskap og ulykkes-risiko, jf. plan og bygningsloven § 4-3	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger
Virkninger som følge av klimaendringer, herunder risiko ved havnivåstigning, stormflo, flom og skred	Verdi: Liten Omfang: Liten negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Mulig stormflo-problematikk
Befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger
Tilgjengelighet for alle til uteområder og gang- og sykkelveinett	Verdi: Liten Omfang: Liten negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Privatiserer deler av området
Barn og unges oppvekstvilkår	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger
Kriminalitetsforebygging	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger
Arkitektonisk og estetisk utforming, uttrykk og kvalitet	-	Ikke egnet for vurdering
Funksjonell strandsone	Verdi: Middels negativ Omfang: Middels negativ Konsekvens: Middels negativ konsekvens	 Vurdering etter retningslinjenes kap. 10.2: • Friluftsliv: Ikke angitt som viktig friluftslivsområde jf. www.naturbase.no. Sannsynlig sporadisk konflikt • Natur/biologisk mangfold: Ingen spesielle registreringer. Varierende funksjonell strandsone. Sannsynlig liten konflikt • Kulturmiljø: Ingen registreringer. Sannsynlig ingen konflikt • Landskap: Sjelden i regional sammenheng. Konflikt. Byggegrense mot hav begrenses herved av stormflonivå etter Statsforvalterens tabell som angis som planbestemmelse i arealplanen, samt den fylkeskommunale veilederen «Funksjonell strandsone og byggegrense i 100 meters beltet».
Forholdet til politiske føringer gitt i kommuneplanens samfunnsdel 2021-2032 med arealregnskap		
Kap. 5.7 Overordnede arealpolitiske retningslinjer	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Stor negativ konsekvens	Nytt tiltak i samsvar med: • Kap. 6.6 bokstav e «Fritidsbebyggelse prioriteres» Nytt tiltak i motstrid med: • Kap. 5.7 Generelt, bokstav a og b: «Restriktiv til arealbruk, man bør søke å transformere- ikke ta helt nye områder i bruk» • Kap. 5.7 Næring jf. bokstav c «Hensynet til friluftsliv og naturmiljø» jf. Natur og biologisk mangfold bokstav a, b og e • Kap. 5.7 Fritidsbebyggelse og camping bokstav b Kap. 5.7 Natur og biologisk mangfold bokstav a, c og e.
Vedlegg 2 – arealregnskap, jf. kap. 8.6 konklusjon	Verdi: Stor Omfang: Middels positiv Konsekvens: Middels positiv konsekvens	Nytt tiltak i samsvar med: Kap. 8.6 nr. 11 Fritidsbebyggelse i klynger bl.a. i Eidsfjorden
Formannskapetets føringer for behandling av innspill		
Er innspillet i samsvar med lov, forskrift og regionale føringer? Jf. nr. 1 i formannskapetets vedtak	NEI	100-meters regelen i pbl. § 1-8
Er innspillet i samsvar med nasjonale forventninger? Jf. nr. 2 i formannskapetets vedtak	JA	
Er jordskiftedommer hensyntatt? Jf. nr. 3 i formannskapetets vedtak	-	Ingen kjente jordskiftedommer
Er innspillet innenfor allerede vedtatte reguleringsplaner? Jf. nr. 4 i formannskapetets vedtak	NEI	
Påvirker innspillet nabokommuner? Jf. nr. 5 i formannskapetets vedtak	NEI	
Berører innspillet angitte emner? Jf. nr. 6 i formannskapetets vedtak	JA	Se vurderinger i skjemaet
Er innspillet i samsvar med arealregnskapet? Jf. nr. 7 i formannskapetets vedtak	JA	
Er det lagt ved kartskisse? Jf. nr. 8 i formannskapetets vedtak	JA	

Har grunneier samtykket? Jf. nr. 9 i formannskapetets vedtak	NEI	Det foreligger ikke samtykke
Er organisasjonen registrert? Jf. nr. 10 i formannskapetets vedtak	JA	
Er det et utviklingsdriver bak innspillet som kan realisere det? Jf. nr. 11 i formannskapetets vedtak	NEI	
Er dette et mindre tiltak som ikke er nødvendig å ha med i arealplanen? Jf. nr. 12 i formannskapetets vedtak	NEI	
Konklusjon: Samlet vurdering: Landskapet vurderes å ha, i flg. fylkeskommunen, sjelden betydning i regional sammenheng. Videre legger forslaget opp til bygging innenfor 100-meters beltet der det skal vises særlige hensyn til natur og friluftsliv. Tiltaket strider i stor grad mot overordnede arealpolitiske føringer i kommuneplanens samfunnsdel.		
Kommunedirektørens tilråding: Innspillet tas ikke til følge ved at bygging i strandsonen ikke tillates.		

--o0o--

Område ved Stigbukta/Mosanden, strandsone			
Tema	Konsekvens (verdi/omfang)	Kunnskapsgrunnlag, drøfting inkl. evt. usikkerheter	
Naturmangfold, jf. naturmangfoldloven	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Stor negativ konsekvens	Foreslått tiltak er i stor grad innenfor 100-metersbeltet, jf. plan- og bygningsloven § 1-8, og bør i utgangspunktet frarådes. Dog er det allerede bygget noen steder i 100-metersbeltet, og gjenstående strandsone bør vernes med hjemmel i pbl. § 1-8.	
Økosystemtjenester	Verdi: Middels Omfang: Middels negativ Konsekvens: Middels negativ konsekvens	Utfordring i forhold til Regulerende tjenester herunder Naturskade, samt Kunnskaps- og opplevelsestjenester herunder Rekreasjon og friluftsliv	
Nasjonalt og internasjonalt fastsatte miljømål	Verdi: Liten Omfang: Middels negativ Konsekvens: Middels negativ konsekvens	FNs bærekraftsmål 15 «Livet på land». Tap av uberørt natur i fjæra	
Kulturminner og kulturmiljø (herunder samiske kulturminner)	Verdi: NA Omfang: NA Konsekvens: NA	Kan ikke vurderes. Manglende kunnskapsgrunnlag. Det har ikke vært gjennomført arkeologiske registreringer jf. kulturminnelovens § 9 i området.	
Friluftsliv	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Stor negativ konsekvens	Foreslått bruk av restsone i 100-meters beltet bør frarådes, jf. plan- og bygningsloven § 1-8, og bør derfor frarådes	
Landskap	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Stor negativ konsekvens	Fjordlandskap, sjelden i regional sammenheng. Foreslått bruk av restsone i 100-meters beltet bør frarådes, jf. plan- og bygningsloven § 1-8, og bør derfor frarådes	
Forurensning (utslipp til luft, herunder klimagassutslipp, forurensning av vann og grunn, samt støy)	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger	
Vannmiljø, jf. vannforskriften	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger	
Jordressurser (jordvern) og mineralressurser	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger	
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger	
Transportbehov, energi-forbruk og energiløsninger	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen betydelige utfordringer. Avkjørsler kan muligens aksepteres av NFK, jf. ny rammeplan for avkjørsler og byggegrenser langs fylkesveger i Nordland. Fylkesveien har «Lite streng holdning». Dialog med NFK nødvendig.	
Beredskap og ulykkes-risiko, jf. plan og bygningsloven § 4-3	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger	
Virkninger som følge av klimaendringer, herunder risiko ved havnivåstigning, stormflo, flom og skred	Verdi: Liten Omfang: Liten negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Mulig stormflo-problematikk i fjæra	

Befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger
Tilgjengelighet for alle til uteområder og gang- og sykkelveinett	Verdi: Liten Omfang: Liten negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Privatiserer deler av området
Barn og unges oppvekstvilkår	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger
Kriminalitetsforebygging	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger
Arkitektonisk og estetisk utforming, uttrykk og kvalitet	-	Ikke egnet for vurdering
Funksjonell strandsone	Verdi: Middels Omfang: Middels negativ Konsekvens: Middels negativ konsekvens	 Vurdering etter retningslinjenes kap. 10.2: • Friluftsliv: Ikke angitt som viktig friluftslivsområde jf. www.naturbase.no. Sannsynlig sporadisk konflikt • Natur/biologisk mangfold: Ingen spesielle registreringer. Varierende funksjonell strandsone. Sannsynlig liten konflikt • Kulturmiljø: Ingen registreringer. Sannsynlig ingen konflikt • Landskap: Sjelden i regional sammenheng. Konflikt.
Forholdet til politiske føringer gitt i kommuneplanens samfunnsdel 2021-2032 med arealregnskap		
Kap. 5.7 Overordnede arealpolitiske retningslinjer	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Stor negativ konsekvens	Nytt tiltak i samsvar med: • Kap. 6.6 bokstav e «Fritidsbebyggelse prioriteres» Nytt tiltak i motstrid med: • Kap. 5.7 Generelt, bokstav a og b: «Restriktiv til arealbruk, man bør søke å transformere- ikke ta helt nye områder i bruk» • Kap. 5.7 Næring jf. bokstav c «Hensynet til friluftsliv og naturmiljø» jf. Natur og biologisk mangfold bokstav a, b og e • Kap. 5.7 Fritidsbebyggelse og camping bokstav b Kap. 5.7 Natur og biologisk mangfold bokstav a, c og e.
Vedlegg 2 – arealregnskap, jf. kap. 8.6 konklusjon	Verdi: Stor Omfang: Middels positiv Konsekvens: Middels positiv konsekvens	Nytt tiltak i samsvar med: Kap. 8.6 nr. 11 Fritidsbebyggelse i klynger bl.a. i Eidsfjorden
Formannskapetets føringer for behandling av innspill		
Er innspillet i samsvar med lov, forskrift og regionale føringer? Jf. nr. 1 i formannskapetets vedtak	NEI	100-meters regelen i pbl. § 1-8
Er innspillet i samsvar med nasjonale forventninger? Jf. nr. 2 i formannskapetets vedtak	JA	
Er jordskiftedommer hensyntatt? Jf. nr. 3 i formannskapetets vedtak	-	Ingen kjente jordskiftedommer
Er innspillet innenfor allerede vedtatte reguleringsplaner? Jf. nr. 4 i formannskapetets vedtak	NEI	
Påvirker innspillet nabokommuner? Jf. nr. 5 i formannskapetets vedtak	NEI	
Berører innspillet angitte emner? Jf. nr. 6 i formannskapetets vedtak	JA	Se vurderinger i skjemaet
Er innspillet i samsvar med arealregnskapet? Jf. nr. 7 i formannskapetets vedtak	JA	
Er det lagt ved kartskisse? Jf. nr. 8 i formannskapetets vedtak	JA	
Har grunneier samtykket? Jf. nr. 9 i formannskapetets vedtak	NEI	Det foreligger ikke samtykke
Er organisasjonen registrert? Jf. nr. 10 i formannskapetets vedtak	JA	
Er det et utviklingsdriver bak innspillet som kan realisere det? Jf. nr. 11 i formannskapetets vedtak	NEI	
Er dette et mindre tiltak som ikke er nødvendig å ha med i arealplanen? Jf. nr. 12 i formannskapetets vedtak	NEI	
Konklusjon:		
Samlet vurdering: Landskapet vurderes å ha, i flg. fylkeskommunen, sjelden betydning i regional sammenheng. Videre legger forslaget opp til bygging innenfor 100-meters beltet der det skal vises særlige hensyn til natur og friluftsliv. Tiltaket strider i stor grad mot overordnede arealpolitiske føringer i kommuneplanens samfunnsdel.		
Kommunedirektørens tilrådning: Innspillet tas delvis til følge ved at bygging i strandsonen ikke tillates- resten av arealet kan inntas.		

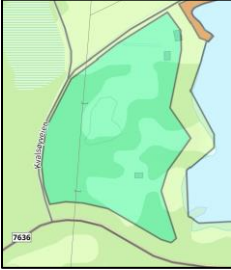
Område ved Kjørstadvannet			
Tema	Konsekvens (verdi/omfang)	Kunnskapsgrunnlag, drøfting inkl. evt. usikkerheter	
Naturmangfold, jf. naturmangfoldloven	Verdi: Stor Omfang: Liten negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Foreslått tiltak er delvis innenfor 100-metersbeltet i forhold til Kjørstadvannet, jf. plan- og bygningsloven § 1-8, og bør i utgangspunktet frarådes. Dog kan foreslått område justeres.	
Økosystemtjenester	Verdi: Stor Omfang: Liten negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Utfordring i forhold til Regulerende tjenester herunder Naturskade, samt Kunnskaps- og opplevelsestjenester herunder Rekreasjon og friluftsliv	
Nasjonalt og internasjonalt fastsatte miljømål	Verdi: Stor Omfang: Liten negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvens	FNs bærekraftsmål 15 «Livet på land». Mulig tap av uberørt natur	
Kulturminner og kulturmiljø (herunder samiske kulturminner)	Verdi: NA Omfang: NA Konsekvens: NA	Kan ikke vurderes. Manglende kunnskapsgrunnlag. Det har ikke vært gjennomført arkeologiske registreringer jf. kulturminnelovens § 9 i området.	
Friluftsliv	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Stor negativ konsekvens	Foreslått bruk innenfor 100-meters beltet mot Kjørstadvann bør frarådes, jf. plan- og bygningsloven § 1-8. Deler av området er definert i Miljødirektoratets naturbase som viktig friluftsområde	
Landskap	Verdi: Liten negativ Omfang: Liten negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Dallandskap. Vanlig utforming av landskapstypen i lokal sammenheng. Foreslått tiltak er delvis innenfor 100-metersbeltet i forhold til Kjørstadvannet, jf. plan- og bygningsloven § 1-8, og bør i utgangspunktet frarådes. Dog kan foreslått område justeres.	
Forurensning (utslipp til luft, herunder klimagassutslipp, forurensning av vann og grunn, samt støy)	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger	
Vannmiljø, jf. vannforskriften	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger	
Jordressurser (jordvern) og mineralressurser	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger.	
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger	
Transportbehov, energi-forbruk og energiløsninger	Verdi: Liten negativ Omfang: Liten negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Mulig økt motorisert ferdsel	
Beredskap og ulykkes-risiko, jf. plan og bygningsloven § 4-3	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger	
Virkninger som følge av klimaendringer, herunder risiko ved havnivåstigning, stormflo, flom og skred	Verdi: Stor Omfang: Liten negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Mulig flomproblematikk innenfor 100-meters beltet	
Befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger	
Tilgjengelighet for alle til uteområder og gang- og sykkelveinett	Verdi: Liten negativ Omfang: Liten negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Privatiserer deler av området	
Barn og unges oppvekstvilkår	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger	
Kriminalitetsforebygging	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens:	Ingen kjente problemstillinger	

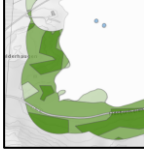
	Ubetydelig	
Arkitektonisk og estetisk utforming, uttrykk og kvalitet	-	Ikke egnet for vurdering
Funksjonell strandsone	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Stor negativ konsekvens	Vurdering etter retningslinjenes kap. 10.2: • Friluftsliv: Viktig friluftslivsområde jf. www.naturbase.no. Jevnlig konflikt • Natur/biologisk mangfold: Ingen spesielle registreringer. Stor funksjonell strandsone. • Kulturmiljø: Ingen registreringer. Sannsynlig ingen konflikt • Landskap: Vanlig. Mindre konflikt.
Forholdet til politiske føringer gitt i kommuneplanens samfunnsdel 2021-2032 med arealregnskap		
Kap. 5.7 Overordnede arealpolitiske retningslinjer	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Stor negativ konsekvens	Nytt tiltak i samsvar med: • Kap. 6.6 bokstav e «Fritidsbebyggelse prioriteres» Nytt tiltak i motstrid med: • Kap. 5.7 Generelt, bokstav a og b: «Restriktiv til arealbruk, man bør søke å transformere- ikke ta helt nye områder i bruk» • Kap. 5.7 Næring jf. bokstav c «Hensynet til friluftsliv og naturmiljø» jf. Natur og biologisk mangfold bokstav a, b og e • Kap. 5.7 Fritidsbebyggelse og camping bokstav b Kap. 5.7 Natur og biologisk mangfold bokstav a, c og e.
Vedlegg 2 – arealregnskap, jf. kap. 8.6 konklusjon	Verdi: Stor Omfang: Middels positiv Konsekvens: Middels positiv konsekvens	Nytt tiltak i samsvar med: Kap. 8.6 nr. 11 Fritidsbebyggelse i klynger bl.a. i Eidsfjorden
Formannskapetets føringer for behandling av innspill		
Er innspillet i samsvar med lov, forskrift og regionale føringer? Jf. nr. 1 i formannskapetets vedtak	NEI	100-meters regelen i pbl. § 1-8
Er innspillet i samsvar med nasjonale forventninger? Jf. nr. 2 i formannskapetets vedtak	JA	
Er jordskiftedommer hensyntatt? Jf. nr. 3 i formannskapetets vedtak	-	Ingen kjente jordskiftedommer
Er innspillet innenfor allerede vedtatte reguleringsplaner? Jf. nr. 4 i formannskapetets vedtak	NEI	
Påvirker innspillet nabokommuner? Jf. nr. 5 i formannskapetets vedtak	NEI	
Berører innspillet angitte emner? Jf. nr. 6 i formannskapetets vedtak	JA	Se vurderinger i skjemaet
Er innspillet i samsvar med arealregnskapet? Jf. nr. 7 i formannskapetets vedtak	JA	
Er det lagt ved kartskisse? Jf. nr. 8 i formannskapetets vedtak	JA	
Har grunneier samtykket? Jf. nr. 9 i formannskapetets vedtak	NEI	Det foreligger ikke samtykke
Er organisasjonen registrert? Jf. nr. 10 i formannskapetets vedtak	JA	
Er det et utviklingsdriver bak innspillet som kan realisere det? Jf. nr. 11 i formannskapetets vedtak	NEI	
Er dette et mindre tiltak som ikke er nødvendig å ha med i arealplanen? Jf. nr. 12 i formannskapetets vedtak	NEI	
Konklusjon:		
Samlet vurdering: Det er spredt hyttebebyggelse fra før i landskapet og vei opp til Kjørstad-vatnet. Området er brukbart både til hyttebebyggelse og friluftslivutfoldelse. Videre legger forslaget opp til bygging innenfor 100-meters beltet der det skal vises særlige hensyn til natur og friluftsliv. Dette kan justeres/hensyntas.		
Kommunedirektørens tilrådning: Innspillet tas ikke til følge ved at bygging i strandsonen til Kjørstadvatn ikke tillates, samt også øvrig område som er viktig friluftslivsområde.		

Område mellom Gunneshaugen til Skaran		
Tema	Konsekvens (verdi/omfang)	Kunnskapsgrunnlag, drøfting inkl. evt. usikkerheter
Naturmangfold, jf. naturmangfoldloven	Verdi: Middels Omfang: Middels negativ Konsekvens: Middels negativ konsekvens	Det er allerede bygget noen steder i 100-metersbeltet langs denne sonen, og gjenstående strandsone bør vernes med hjemmel i pbl. § 1-8.
Økosystemtjenester	Verdi: Liten Omfang: Liten negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Utfordring i forhold til Regulerende tjenester herunder Naturskade, samt Kunnskaps- og opplevelsestjenester herunder Rekreasjon og friluftsliv
Nasjonalt og internasjonalt fastsatte miljømål	Verdi: Liten Omfang: Liten negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvens	FNs bærekraftsmål 15 «Livet på land». Tap av uberørt natur i fjæra
Kulturminner og kulturmiljø (herunder samiske kulturminner)	Verdi: NA Omfang: NA Konsekvens: NA	Kan ikke vurderes. Manglende kunnskapsgrunnlag. Det har ikke vært gjennomført arkeologiske registreringer jf. kulturminnelovens § 9 i området.
Friluftsliv	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	
Landskap	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Vanlig utformet kystlandskap
Forurensning (utslipp til luft, herunder klimagassutslipp, forurensning av vann og grunn, samt støy)	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger all den tid teknisk forskrift, og forurensningsloven følges
Vannmiljø, jf. vannforskriften	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger
Jordressurser (jordvern) og mineralressurser	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger.
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger
Transportbehov, energi-forbruk og energiløsninger	Verdi: Liten Omfang: Liten negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Mulig økt motorisert ferdsel. Avkjørsel kan muligens aksepteres av NFK, jf. ny rammeplan for avkjørsler og byggegrenser langs fylkesveger i Nordland. Fylkesveien har «Lite streng holdning». Dialog med NFK nødvendig.
Beredskap og ulykkes-risiko, jf. plan og bygningsloven § 4-3	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	
Virkninger som følge av klimaendringer, herunder risiko ved havnivåstigning, stormflo, flom og skred	Verdi: Middels Omfang: Middels negativ Konsekvens: Middels negativ konsekvens	Mulig flomproblematikk innenfor 100-meters beltet
Befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger
Tilgjengelighet for alle til uteområder og gang- og sykkelveinett	Verdi: Liten Omfang: Liten negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Privatiserer deler av området
Barn og unges oppvekstsvilkår	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger
Kriminalitetsforebygging	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger
Arkitektonisk og estetisk utforming, uttrykk og kvalitet	-	Ikke egnet for vurdering

Funksjonell strandsone	Verdi: Middels Omfang: Middels negativ Konsekvens: Middels negativ konsekvens		Vurdering etter retningslinjenes kap. 10.2: • Friluftsliv: Ikke angitt som viktig friluftslivsområde jf. www.naturbase.no. Sannsynlig sporadisk konflikt • Natur/biologisk mangfold: Ingen spesielle registreringer. Liten funksjonell strandsone. Sannsynlig ingen konflikt • Kulturmiljø: Ingen registreringer. Sannsynlig ingen konflikt • Landskap: Sjelden i regional sammenheng. Konflikt.
Formannskapetets føringer for behandling av innspill			
Er innspillet i samsvar med lov, forskrift og regionale føringer? Jf. nr. 1 i formannskapetets vedtak	NEI	100-meters regelen i pbl. § 1-8	
Er innspillet i samsvar med nasjonale forventninger? Jf. nr. 2 i formannskapetets vedtak	JA		
Er jordskiftedommer hensyntatt? Jf. nr. 3 i formannskapetets vedtak	-	Ingen kjente jordskiftedommer	
Er innspillet innenfor allerede vedtatte reguleringsplaner? Jf. nr. 4 i formannskapetets vedtak	NEI		
Påvirker innspillet nabokommuner? Jf. nr. 5 i formannskapetets vedtak	NEI		
Berører innspillet angitte emner? Jf. nr. 6 i formannskapetets vedtak	JA	Se vurderinger i skjemaet	
Er innspillet i samsvar med arealregnskapet? Jf. nr. 7 i formannskapetets vedtak	JA		
Er det lagt ved kartskisse? Jf. nr. 8 i formannskapetets vedtak	JA		
Har grunneier samtykket? Jf. nr. 9 i formannskapetets vedtak	NEI	Det foreligger ikke samtykke	
Er organisasjonen registrert? Jf. nr. 10 i formannskapetets vedtak	JA		
Er det et utviklingsdriver bak innspillet som kan realisere det? Jf. nr. 11 i formannskapetets vedtak	NEI		
Er dette et mindre tiltak som ikke er nødvendig å ha med i arealplanen? Jf. nr. 12 i formannskapetets vedtak	NEI		
Konklusjon:			
Samlet vurdering: Landskapet er sjeldent i regional sammenheng. Bygging i strandsonen kan medføre fare for stormflopåvirkninger. Området er noe berørt av tiltak, og resterende strandsone bør bevares.			
Kommunedirektørens tilrådning: Innspillet tas ikke til følge			

4.18 Nytt hytteområde, Hellhaugen i Eidsfjord - Langøya

Dagens formål: Foreslått formål: GBnr.: 101/7 Arealstørrelse: Forslagsstiller: Herløy Holm m/ fl Journalnummer: 19/00919-10 (gammel 360)		Kartutsnitt: Nåværende:	Fremtidig: Som vist til venstre, justert i forhold til funksjonell strandsone og stormflo
Beskrivelse: Foreslått 23/11-2020. Grunneierne ønsker å få Hellhaugen omdisponert som område for spredt fritidsbebyggelse-SF. Det er ingen stedbunden næring i området. Vi kan ikke se at ferdsel langs strandsonen vil bli hindret ved ei omdisponering. Det vises for øvrig til uttalelse fra grunneierlagene Fleines, Vottesnes, Kvalsøy, Moen, Kjørstad og Slotnes etter møtet på Moraen 20.05.20	 Hellhaugen ligger allerede inne for spredt fritid i kommuneplanens arealdel 2014-2026		
Tema	Konsekvens (verdi/omfang)	Kunnskapsgrunnlag, drøfting inkl. evt. usikkerheter	
Naturmangfold, jf. naturmangfoldloven	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Stor negativ konsekvens	Jf. Artsdatabanken: Gråmåke og Fiskemåke (VU=Sårbar).	
Økosystemtjenester	Verdi: Middels Omfang: Middels negativ Konsekvens: Middels negativ konsekvens	Utfordring i forhold til Regulerende tjenester herunder Naturskade, samt Kunnskaps- og opplevelsestjenester herunder Rekreasjon og friluftsliv	
Nasjonalt og internasjonalt fastsatte miljømål	Verdi: Liten Omfang: Middels negativ Konsekvens: Middels negativ konsekvens	FNs bærekraftsmål 15 «Livet på land». Tap av uberørt natur	
Kulturminner og kulturmiljø (herunder samiske kulturminner)	Verdi: NA Omfang: NA Konsekvens: NA	Kan ikke vurderes. Manglende kunnskapsgrunnlag. Det har ikke vært gjennomført arkeologiske registreringer jf. kulturminnelovens § 9 i området.	
Friluftsliv	Verdi: Middels Omfang: Middels negativ Konsekvens: Middels negativ konsekvens	Tilgjengelig strandsone for allmennheten	
Landskap	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Stor negativ konsekvens	Fjordlandskap. Vanlig utforming av landskapstypen, sjelden i regional sammenheng.	
Forurensning (utslipp til luft, herunder klimagassutslipp, forurensning av vann og grunn, samt støy)	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger all den tid teknisk forskrift, og forurensningsloven følges	
Vannmiljø, jf. vannforskriften	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger	
Jordressurser (jordvern) og mineralressurser	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger	
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger	
Transportbehov, energi-forbruk og energiløsninger	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen betydelige utfordringer	
Beredskap og ulykkes-risiko, jf. plan og bygningsloven § 4-3	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger	
Virkninger som følge av klimaendringer, herunder risiko ved havnivåstigning, stormflo, flom og skred	Verdi: Liten Omfang: Liten negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Mulig stormflo-problematikk	
Befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger	

Tilgjengelighet for alle til uteområder og gang- og sykkelveinett	Verdi: Liten Omfang: Liten negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Privatiserer deler av området
Barn og unges oppvekstvilkår	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger
Kriminalitetsforebygging	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger
Arkitektonisk og estetisk utforming, uttrykk og kvalitet	-	Ikke egnet for vurdering
Funksjonell strandsone	Verdi: Middels Omfang: Middels negativ Konsekvens: Middels negativ konsekvens	 Vurdering etter retningslinjenes kap. 10.2: • Friluftsliv: Ikke angitt som viktig friluftslivsområde jf. www.naturbase.no. Sannsynlig sporadisk konflikt • Natur/biologisk mangfold: Ingen spesielle registreringer. Liten funksjonell strandsone. Sannsynlig liten konflikt • Kulturmiljø: Ingen registreringer. Sannsynlig ingen konflikt • Landskap: Sjelden i regional sammenheng. Konflikt.
Kap. 5.7 Overordnede arealpolitiske retningslinjer	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Stor negativ konsekvens	Nytt tiltak i samsvar med: • Kap. 6.6 bokstav e «Fritidsbebyggelse prioriteres» Nytt tiltak i motstrid med: • Kap. 5.7 Generelt, bokstav a og b: «Restriktiv til arealbruk, man bør søke å transformere ikke ta helt nye områder i bruk» • Kap. 5.7 Næring jf. bokstav c «Hensynet til friluftsliv og naturmiljø» jf. Natur og biologisk mangfold bokstav a, b og e • Kap. 5.7 Fritidsbebyggelse og camping bokstav b Kap. 5.7 Natur og biologisk mangfold bokstav a, c og e.
Vedlegg 2 – arealregnskap, jf. kap. 8.6 konklusjon	Verdi: Stor Omfang: Middels positiv Konsekvens: Middels positiv konsekvens	Nytt tiltak i samsvar med: Kap. 8.6 nr. 11 Fritidsbebyggelse i klynger bl.a. i Eidsfjorden
Formannskapetets føringer for behandling av innspill		
Er innspillet i samsvar med lov, forskrift og regionale føringer? Jf. nr. 1 i formannskapetets vedtak	NEI	100-meters regelen i pbl. § 1-8
Er innspillet i samsvar med nasjonale forventninger? Jf. nr. 2 i formannskapetets vedtak	JA	
Er jordskiftedommer hensyntatt? Jf. nr. 3 i formannskapetets vedtak	-	Ingen kjente jordskiftedommer
Er innspillet innenfor allerede vedtatte reguleringsplaner? Jf. nr. 4 i formannskapetets vedtak	NEI	
Påvirker innspillet nabokommuner? Jf. nr. 5 i formannskapetets vedtak	NEI	
Berører innspillet angitte emner? Jf. nr. 6 i formannskapetets vedtak	JA	Se vurderinger i skjemaet
Er innspillet i samsvar med arealregnskapet? Jf. nr. 7 i formannskapetets vedtak	JA	
Er det lagt ved kartskisse? Jf. nr. 8 i formannskapetets vedtak	JA	
Har grunneier samtykket? Jf. nr. 9 i formannskapetets vedtak	JA	
Er organisasjonen registrert? Jf. nr. 10 i formannskapetets vedtak	JA	
Er det et utviklingsdriver bak innspillet som kan realisere det? Jf. nr. 11 i formannskapetets vedtak	NEI	
Er dette et mindre tiltak som ikke er nødvendig å ha med i arealplanen? Jf. nr. 12 i formannskapetets vedtak	NEI	

Konklusjon:**Samlet vurdering:**

Landskapet vurderes å ha, i flg. Nordlandsatlas, sjelden betydning i regional sammenheng. Videre legger forslaget opp til bygging innenfor 100-meters beltet der det skal vises særlige hensyn til natur og friluftsliv. Her finnes sårbare arter. Likevel vi kommunedirektøren anbefale at formålsavsetningen i arealplanen for 2014-2026 videreføres. Området er allerede berørt med hytter, og landskapet dermed berørt.

Kommunedirektørens tilrådning: Innspillet tas til følge. Formålsavsetningen videreføres med justeringer mot hav i forhold til stormflotabell, og NFKs veileder «Funksjonell strandsone og byggegrense i 100-metersbeltet».

4.19 Endring, arealformål – tomter til næringsformål på Børøya nord

Dagens formål:	-	Kartutsnitt: Nåværende: Fremtidig:
Foreslått formål:	-	
GBnr.:	-	
Arealstørrelse:	-	
Forslagsstiller:	Hadsel formannskap	
Journalnummer:	20/03261 (gammel 360)	
Beskrivelse: Foreslått 26/11-2020. Jf. kap. 4.3 Formålsendring, areal nord på Børøya. Innspillet går på det samme, og vurdering dermed likedan. Gjelder areal vest av industriområdet mot kysthotellet.		
Tema	Konsekvens (verdi/omfang)	Kunnskapsgrunnlag, drøfting inkl. evt. usikkerheter
Naturmangfold, jf. naturmangfoldloven		
Økosystemtjenester		
Nasjonalt og internasjonalt fastsatte miljømål		
Kulturminner og kulturmiljø (herunder samiske kulturminner)		
Friluftsliv		
Landskap		
Forurensning (utslipp til luft, herunder klimagassutslipp, forurensning av vann og grunn, samt støy)		
Vannmiljø, jf. vannforskriften		
Jordressurser (jordvern) og mineralressurser		
Samisk natur- og kulturgrunnlag		
Transportbehov, energi-forbruk og energiløsninger		
Beredskap og ulykkes-risiko, jf. plan og bygningsloven § 4-3		
Virkninger som følge av klimaendringer, herunder risiko ved havnivåstigning, stormflo, flom og skred		
Befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen		
Tilgjengelighet for alle til uteområder og gang- og sykkelveinett		
Barn og unges oppvekstsvilkår		
Kriminalitetsforebygging		
Arkitektonisk og estetisk utforming, uttrykk og kvalitet		
Forholdet til politiske føringer gitt i kommuneplanens samfunnsdel 2021-2032 med arealregnskap		
Kap. 5.7 Overordnede arealpolitiske retningslinjer		
Vedlegg 2 – arealregnskap, jf. kap. 8.6 konklusjon		
Evt. øvrige kapitler i samfunnsdelen		
Formannskapets føringer for behandling av innspill		
Er innspillet i samsvar med lov, forskrift og regionale føringer?		
Jf. nr. 1 i formannskapets vedtak		
Er innspillet i samsvar med nasjonale forventninger?		
Jf. nr. 2 i formannskapets vedtak		
Er jordskiftedommer hensyntatt?		
Jf. nr. 3 i formannskapets vedtak		
Er innspillet innenfor allerede vedtatte reguleringsplaner?		
Jf. nr. 4 i formannskapets vedtak		
Påvirker innspillet nabokommuner?		
Jf. nr. 5 i formannskapets vedtak		
Berører innspillet angitte emner?		
Jf. nr. 6 i formannskapets vedtak		
Er innspillet i samsvar med arealregnskapet?		
Jf. nr. 7 i formannskapets vedtak		
Er det lagt ved kartskisse?		
Jf. nr. 8 i formannskapets vedtak		
Har grunneier samtykket?		
Jf. nr. 9 i formannskapets vedtak		
Er organisasjonen registrert?		
Jf. nr. 10 i formannskapets vedtak		
Er det et utviklingsdriver bak innspillet som kan realisere det?		
Jf. nr. 11 i formannskapets vedtak		
Er dette et mindre tiltak som ikke er nødvendig å ha med i arealplanen?		
Jf. nr. 12 i formannskapets vedtak		
Konklusjon:		
Samlet vurdering:		
Konklusjon:		

4.20 Endring, arealformål – tomter til næringsformål på Søndre

Dagens formål:	Boligformål	Kartutsnitt: Nåværende:  Fremtidig: Samme utstrekning, men med formål kombinert bolig/næring. Reguleringsarbeid påstartet. Dersom denne blir vedtatt før arealplanen vil reguleringsplanen gjelde.
Foreslått formål:	Kombinert formål bolig/næring	
GBnr.:	62/77	
Arealstørrelse:		
Forslagsstiller:	Jenny Danenbarger	
Journalnummer:	19/00919-11 (gammel 360)	
Beskrivelse: Foreslått 28/12-2020. Forslagsstiller ønsker tilbakeført til tidligere arealformål da de har planer om næringsvirksomhet/ bolig her. Da de kjøpte GBnr 62/77 i Hadsel i 2007, var bruket regulert til næring fordi det var et nedlagt fiskebruk på tomte. De hadde da planer om å både bo og drive demensrettet helseaktivitet og turisme på GBnr 62/77. Da de fikk dispensasjon fra gjeldende kommuneplan i 2008/2009, fikk tomte delt formål, til både bolig og næring. Ved rullering av kommuneplan, ble næring fjernet. De reagerte ikke på dette da, blant annet fordi rammebetingelsene på demensområdet ikke var tilstede. De ber nå om at GBnr 62/77 blir tilbakeført til kombinert bolig/næring i ny kommuneplan, som skal opp til politisk behandling i 2021. Rammebetingelsene er nå optimale og de har planer om å videreutvikle GBnr 62/77 i nærings øyemed, samtidig som de fortsatt skal bo i den renoverte boligen på tomte. Formannskapet har gitt sin tilslutning til dette i vedtak av 4/11-2021, sak 126/21		
Tema	Konsekvens (verdi/omfang)	Kunnskapsgrunnlag, drøfting inkl. evt. usikkerheter
Naturmangfold, jf. naturmangfoldloven	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	
Økosystemtjenester	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	
Nasjonalt og internasjonalt fastsatte miljømål	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	
Kulturminner og kulturmiljø (herunder samiske kulturminner)	Verdi: NA Omfang: NA Konsekvens: NA	Kan ikke vurderes. Manglende kunnskapsgrunnlag. Det har ikke vært gjennomført arkeologiske registreringer jf. kulturminnelovens § 9 i området.
Friluftsliv	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	
Landskap	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	
Forurensning (utslipp til luft, herunder klimagassutslipp, forurensning av vann og grunn, samt støy)	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	
Vannmiljø, jf. vannforskriften	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	
Jordressurser (jordvern) og mineralressurser	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	
Transportbehov, energi-forbruk og energiløsninger	Verdi: Liten Omfang: Liten negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Medfører noe økt transport. Avkjørselstillatelse for utvidet bruk kan muligens aksepteres av NFK, jf. ny rammeplan for avkjørsler og byggegrenser langs fylkesveger i Nordland. Fylkesveien har «Meget streng holdning». Dialog med NFK nødvendig.
Beredskap og ulykkes-risiko, jf. plan og bygningsloven § 4-3	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	
Virkninger som følge av klimaendringer, herunder risiko ved havnivåstigning, stormflo, flom og skred	Verdi: Liten Omfang: Liten negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Mulig stormfloproblematikk som kan løses i reguleringsplan.

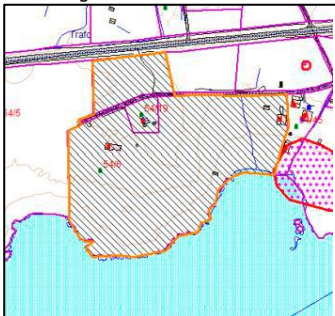
Befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen	Verdi: Stor Omfang: Stort positivt Konsekvens: Meget stor positiv konsekvens	De skal drive med pasientbehandling og kompetanseutvikling innenfor alderspsykiatri og demensomsorg. Tilbudet er således veldig viktig for fremming av befolkningens helse
Tilgjengelighet for alle til uteområder og gang- og sykkelveinett	Verdi: Liten Omfang: Liten negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Trafikale forhold, krysning av fylkesvei for gående. Må løses i reguleringsplan.
Barn og unges oppvekstvilkår	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	
Kriminalitetsforebygging	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	
Arkitektonisk og estetisk utforming, uttrykk og kvalitet	-	Data finnes ikke på nåværende tidspunkt
Funksjonell strandsone	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	 Vurdering etter retningslinjenes kap. 10.2: • Friluftsliv: Ikke angitt som viktig friluftslivsområde jf. www.naturbase.no. • Natur/biologisk mangfold: Ingen spesielle registreringer. Liten funksjonell strandsone. Sannsynlig liten konflikt • Kulturmiljø: Ingen registreringer. Sannsynlig ingen konflikt • Landskap: Vanlig. Ingen konflikt.
Forholdet til politiske føringer gitt i kommuneplanens samfunnsdel 2021-2032 med arealregnskap		
Kap. 5.7 Overordnede arealpolitiske retningslinjer	Verdi: Stor Omfang: Middels positiv Konsekvens: Middels positiv konsekvens	Nytt tiltak i samsvar med: • Kap. 5.4 bokstav a «Aktiv næringspolitikk» Nytt tiltak i motstrid med: • Kap. 5.7 Generelt, bokstav a og b: «Restriktiv til arealbruk, man bør søke å transformere- ikke ta helt nye områder i bruk»
Vedlegg 2 – arealregnskap, jf. kap. 8.6 konklusjon	Verdi: Stor Omfang: Middels positiv Konsekvens: Middels positiv konsekvens	Kap. 8.6 bokstav 7 «Næringsarealer økes»
Evt. øvrige kapitler i samfunnsdelen	Verdi: Stor Omfang: Stort positivt Konsekvens: Meget stor positiv konsekvens	Jf. kap. 5.3 Folkehelse. Tiltaket fremmer folkehelsen.
Formannskapetets føringer for behandling av innspill		
Er innspillet i samsvar med lov, forskrift og regionale føringer? Jf. nr. 1 i formannskapetets vedtak	NEI	100-meters regelen i pbl. § 1-8
Er innspillet i samsvar med nasjonale forventninger? Jf. nr. 2 i formannskapetets vedtak	JA	
Er jordskiftedommer hensyntatt? Jf. nr. 3 i formannskapetets vedtak	-	Ingen kjente jordskiftedommer
Er innspillet innenfor allerede vedtatte reguleringsplaner? Jf. nr. 4 i formannskapetets vedtak	NEI	
Påvirker innspillet nabokommuner? Jf. nr. 5 i formannskapetets vedtak	NEI	
Berører innspillet angitte emner? Jf. nr. 6 i formannskapetets vedtak	JA	Se vurderinger i skjemaet
Er innspillet i samsvar med arealregnskapet? Jf. nr. 7 i formannskapetets vedtak	JA	
Er det lagt ved kartskisse? Jf. nr. 8 i formannskapetets vedtak	JA	
Har grunneier samtykket? Jf. nr. 9 i formannskapetets vedtak	JA	
Er organisasjonen registrert? Jf. nr. 10 i formannskapetets vedtak	JA	
Er det et utviklingsdriver bak innspillet som kan realisere det? Jf. nr. 11 i formannskapetets vedtak	JA	
Er dette et mindre tiltak som ikke er nødvendig å ha med i arealplanen? Jf. nr. 12 i formannskapetets vedtak	NEI	

Konklusjon:**Samlet vurdering:**

Tiltaket er ønskelig, og gir et meget positivt bidrag til folkehelsen. Arealet er fra før allerede sterkt berørt av menneskelig aktivitet, og tiltaket vil vitalisere området.

Kommunedirektørens tilrådning: Innspillet tas til følge. Formålsavsetningen videreføres med justeringer mot hav i forhold til stormflotabell, og NFKs veileder «Funksjonell strandsoner og byggegrense i 100-metersbeltet».

4.21 Nytt boligområde på Husby – Melbu

Dagens formål: LNF Foreslått formål: Boligformål GBnr.: 54/06, 54/15, 54/19 Arealstørrelse: 44,7 daa Forslagsstiller: Hadsel formannskap Journalnummer: 21/00144-8		Kartutsnitt: Nåværende:	Fremtidig:
Beskrivelse: Foreslått 18/3-2021. Schjelderup Maskin AS har kjøpt et område på Husby hvor de ønsker å tilrettelegge for boligbygging. Området ligger på sørsiden av FV 82, henholdsvis på GBnr. 54/06, 54/15 og en tomt 54/19. De rettet et planspørsmål til formannskapet, og der ble det vedtatt å behandle saken i forbindelse med kommuneplanens arealdel.			
Tema	Konsekvens (verdi/omfang)	Kunnskapsgrunnlag, drøfting inkl. evt. usikkerheter	
Naturmangfold, jf. naturmangfoldloven	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen viktige registreringer	
Økosystemtjenester	Verdi: Liten Omfang: Liten negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Utfordring i forhold til Regulerende tjenester herunder Naturskade, samt Kunnskaps- og opplevelsestjenester herunder Rekreasjon og friluftsliv	
Nasjonalt og internasjonalt fastsatte miljømål	Verdi: Liten Omfang: Liten negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvens	FNs bærekraftsmål 15 «Livet på land». Noe tap av uberørt natur	
Kulturminner og kulturmiljø (herunder samiske kulturminner)	Verdi: Middels Omfang: Middels negativ Konsekvens: Middels negativ konsekvens	NFK uttaler følgende (sitat): Områdene Husby og Ekren er rike på kjente, automatisk fredete kulturminner. På tilstøtende eiendommer i øst, ble det under ØK-registreringene på 1960-tallet registrert en rekke kulturminner, henholdsvis lokalitetene id 73881-1 (gravhaug), 33660 (bosetnings-aktivitetsområde) og 33659 (båtsø-anlegg). De kjente lokalitetene indikerer lang bosetnings- og aktivitetshistorie i området, og vi vurderer at det er høyt potensial for funn av hittil ukjente, automatisk fredete kulturminner	
Friluftsliv	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ikke viktig friluftslivsområde	
Landskap	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig		
Forurensning (utslipp til luft, herunder klimagassutslipp, forurensning av vann og grunn, samt støy)	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger all den tid teknisk forskrift, og forurensningsloven følges	
Vannmiljø, jf. vannforskriften	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger	
Jordressurser (jordvern) og mineralressurser	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Stor negativ konsekvens		Orange=Fulldyrka jord Lysegul=Innmarksbeite Grønn=Skog Rosa=Bebyggd areal Tiltaket kan medføre tap av landbruksjord
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig		

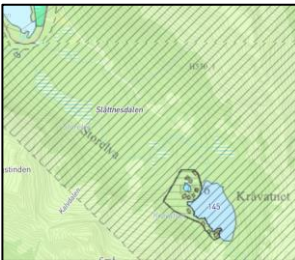
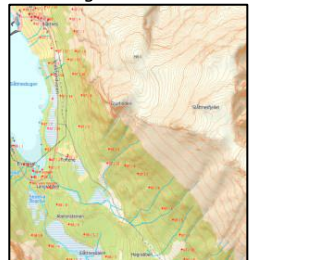
Transportbehov, energi-forbruk og energiløsninger	Verdi: Middels Omfang: Middels negativ Konsekvens: Middels negativ konsekvens	Tiltaket vil medføre økt transportbehov. Statsforvalteren uttaler at (sitat): Fra sentralt hold foreligger det klare forventninger til kommunen om å avgrense byggesonen, utvikle kompakte byer og tettsteder, og konsentrere framtidig utbygging rundt kollektivknutepunkt. Dette blant annet for å for å redusere transportbehovet og dermed bidra til mindre klimagassutslipp på lokalt nivå, samt for å kunne imøtekomme aspektene ved bærekraftighets-prinsippet som følger av FNs bærekraftsmål. NFK uttaler følgende (sitat): Vi vurderer at foreslått arealbruk er i konflikt med hensynet til framkommelighet, trafiksikkerhet, utvikling, drift og vedlikehold av fv. 82. Nullvisjonen om at ingen skal bli drept eller hardt skadd som følge av trafikkulykker på vegnettet i Norge, ligger til grunn for trafiksikkerhetsarbeidet. Fv. 82 har en viktig regional transportmessig funksjon i Vesterålen, internt i Hadsel kommune og som gjennomfartsåre til fergeforbindelsen Melbu - Fiskebøl. Fv. 82 forbi Husby har fartsgrense 80 km/t. Siden det ikke er bygd g/s-veg langs fv. 82, må skolebarn i et eventuelt nytt boligområde få tilbud om skoleskyss. Barn/unge må ha transport til fritidsaktiviteter, siden de ikke kan sykle eller gå til skole/idrettsanlegg m.m. langs fv. 82. Det er bygd busslommer på begge sidene av fv. 82 i nærheten av foreslått utbyggingsområde. Fv. 82 forbi Husby, gir muligheter for forbikjøring og vi er kjent med at fartsnivået på denne strekningen er høy. Ny avkjørsel aksepteres ikke uten videre, jf. ny rammeplan for avkjørsler og byggegrenser langs fylkesveger i Nordland. Fylkesveien har «Meget streng holdning». Dialog med NFK nødvendig.
Beredskap og ulykkes-risiko, jf. plan og bygningsloven § 4-3	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	
Virkninger som følge av klimaendringer, herunder risiko ved havnivåstigning, stormflo, flom og skred	Verdi: Liten Omfang: Liten negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Områdestabilitet ikke kartlagt. Muligheter for stormflo langs kystlinjen. Kan løses i reguleringsplan
Befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	
Tilgjengelighet for alle til uteområder og gang- og sykkelveinett	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Stor negativ konsekvens	Mangler gang/sykkelvei til sentrale samfunnsfunksjoner, noe som er påpekt av NFK.
Barn og unges oppvekstvilkår	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Stor negativ konsekvens	Utrygg skolevei, avhengig av skoleskyss. Stor fart på strekningen, fare for lekende barn
Kriminalitetsforebygging	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	
Arkitektonisk og estetisk utforming, uttrykk og kvalitet	-	Formgivning ikke angitt.
Funksjonell strandsone	Verdi: Middels Omfang: Middels negativ Konsekvens: Middels negativ konsekvens	 Vurdering etter retningslinjenes kap. 10.2: • Friluftsliv: Ikke angitt som viktig friluftslivsområde jf. www.naturbase.no. • Natur/biologisk mangfold: Ingen spesielle registreringer. Varierende funksjonell strandsone. Sannsynlig liten konflikt • Kulturmiljø: Mulige kulturminner. Sannsynlig konflikt • Landskap: Vanlig. Ingen konflikt.
Forholdet til politiske føringer gitt i kommuneplanens samfunnsdel 2021-2032 med arealregnskap		
Kap. 5.7 Overordnede arealpolitiske retningslinjer	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Stor negativ konsekvens	Tiltaket er i strid med: • Kap. 5.7 Generelt jf. bokstav a, b, c • Kap. 5.7 Bolig jf. bokstav a og b fortetting • Kap. 5.7 Transport, jf. bokstav e • Kap. 5.7 Landbruk, bokstav a • Kap. 5.7 Natur, jf. bokstav c
Vedlegg 2 – arealregnskap, jf. kap. 8.6 konklusjon	Verdi: Middels Omfang: Middels negativ Konsekvens: Middels negativ konsekvens	Tiltaket er i tråd med: • nr. 7, 9, 10 Tiltaket er i strid med: • nr. 1, 4, 5

Evt. øvrige kapitler i samfunnsdelen	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Stor negativ konsekvens	Tiltaket er i strid med: - Kap. 5.1 bokstav d lavutslippsstrategi - Kap. 5.2 Bolyst grunnet trafikk
Formannskapetets føringer for behandling av innspill		
Er innspillet i samsvar med lov, forskrift og regionale føringer? Jf. nr. 1 i formannskapetets vedtak	NEI	100-meters regelen i pbl. § 1-8
Er innspillet i samsvar med nasjonale forventninger? Jf. nr. 2 i formannskapetets vedtak	JA	
Er jordskiftedommer hensyntatt? Jf. nr. 3 i formannskapetets vedtak	-	Ingen kjente jordskiftedommer
Er innspillet innenfor allerede vedtatte reguleringsplaner? Jf. nr. 4 i formannskapetets vedtak	NEI	
Påvirker innspillet nabokommuner? Jf. nr. 5 i formannskapetets vedtak	NEI	
Berører innspillet angitte emner? Jf. nr. 6 i formannskapetets vedtak	JA	Se vurderinger i skjemaet
Er innspillet i samsvar med arealregnskapet? Jf. nr. 7 i formannskapetets vedtak	JA	
Er det lagt ved kartskisse? Jf. nr. 8 i formannskapetets vedtak	JA	
Har grunneier samtykket? Jf. nr. 9 i formannskapetets vedtak	JA	
Er organisasjonen registrert? Jf. nr. 10 i formannskapetets vedtak	JA	
Er det et utviklingsdriver bak innspillet som kan realisere det? Jf. nr. 11 i formannskapetets vedtak	JA	
Er dette et mindre tiltak som ikke er nødvendig å ha med i arealplanen? Jf. nr. 12 i formannskapetets vedtak	NEI	
Konklusjon:		
Samlet vurdering: Kommunedirektøren ønsker i utgangspunktet nye boligtiltak hjertelig velkommen. På Melbu har man i dag en rekke resttomter som har ligget lenge, og formålsavsatte areal til bolig som det ikke har blitt noe av. I utgangspunktet er det derfor behov for nye boligområder. I dette tilfellet byr dessverre forslaget på en rekke utfordringer: Først og fremst i forhold til landbruksinteressene/ nasjonale jordvernsmål som også Statsforvalteren påpeker. Tiltaket medfører økt motorisert transport, og trafiksikkerheten er lav, noe som påvirker barn/unges interesser. Tiltaket kan også utfordre kulturminnevernet. Sist, men ikke minst strider forslaget mot vesentlige punkter i kommuneplanens samfunnsdel.		
Kommunedirektørens tilrådning: Innspillet tas ikke til følge.		

4.22 Endring, justering av formålsgrenser for kombinert område

Dagens formål:	AB8	Kartutsnitt:	
Foreslått formål:	-	Nåværende:	Fremtidig:
GBnr.:	-		
Arealstørrelse:	-		
Forslagsstiller:	Bjarne Hals		
Journalnummer:	21/00248-5		
Beskrivelse:			
Foreslått 3/5-2021.			
Jf. kap. 4.1 Innspillet går på det samme, og vurdering dermed likedan. Gjelder areal ved Sommarfjøsbacken på Stokmarknes			
Tema	Konsekvens (verdi/omfang)	Kunnskapsgrunnlag, drøfting inkl. evt. usikkerheter	
Naturmangfold, jf. naturmangfoldloven			
Økosystemtjenester			
Nasjonalt og internasjonalt fastsatte miljømål			
Kulturminner og kulturmiljø (herunder samiske kulturminner)			
Friluftsliv			
Landskap			
Forurensning (utslipp til luft, herunder klimagassutslipp, forurensning av vann og grunn, samt støy)			
Vannmiljø, jf. vannforskriften			
Jordressurser (jordvern) og mineralressurser			
Samisk natur- og kulturgrunnlag			
Transportbehov, energi-forbruk og energiløsninger			
Beredskap og ulykkes-risiko, jf. plan og bygningsloven § 4-3			
Virkninger som følge av klimaendringer, herunder risiko ved havnivåstigning, stormflo, flom og skred			
Befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen			
Tilgjengelighet for alle til uteområder og gang- og sykkelveinett			
Barn og unges oppvekstvilkår			
Kriminalitetsforebygging			
Arkitektonisk og estetisk utforming, uttrykk og kvalitet			
Forholdet til politiske føringer gitt i kommuneplanens samfunnsdel 2021-2032 med arealregnskap			
Kap. 5.7 Overordnede arealpolitiske retningslinjer			
Vedlegg 2 – arealregnskap, jf. kap. 8.6 konklusjon			
Evt. øvrige kapitler i samfunnsdelen			
Formannskapetets føringer for behandling av innspill			
Er innspillet i samsvar med lov, forskrift og regionale føringer?			
Jf. nr. 1 i formannskapetets vedtak			
Er innspillet i samsvar med nasjonale forventninger?			
Jf. nr. 2 i formannskapetets vedtak			
Er jordskiftedommer hensyntatt?			
Jf. nr. 3 i formannskapetets vedtak			
Er innspillet innenfor allerede vedtatte reguleringsplaner?			
Jf. nr. 4 i formannskapetets vedtak			
Påvirker innspillet nabokommuner?			
Jf. nr. 5 i formannskapetets vedtak			
Berører innspillet angitte emner?			
Jf. nr. 6 i formannskapetets vedtak			
Er innspillet i samsvar med arealregnskapet?			
Jf. nr. 7 i formannskapetets vedtak			
Er det lagt ved karts-kisse?			
Jf. nr. 8 i formannskapetets vedtak			
Har grunneier samtykket?			
Jf. nr. 9 i formannskapetets vedtak			
Er organisasjonen registrert?			
Jf. nr. 10 i formannskapetets vedtak			
Er det et utviklingsdriver bak innspillet som kan realisere det?			
Jf. nr. 11 i formannskapetets vedtak			
Er dette et mindre tiltak som ikke er nødvendig å ha med i arealplanen?			
Jf. nr. 12 i formannskapetets vedtak			
Konklusjon:			
Samlet vurdering:			
Konklusjon:			

4.23 Endring, vei til Kråvannet – Langøya

Dagens formål: Foreslått formål: GBnr.: Arealstørrelse: Forslagsstiller: Grønning/Slotnes grunneierforening Journalnummer: 21/00248-7		Kartutsnitt: Nåværende:	Fremtidig:
Beskrivelse: Foreslått 31/5-2021. Grunneierforeningen har vedtatt at de vil ha inn forslag om vei til Kråvannet slik Jordskiftet kunngjorde 29. november 1969 i kommuneplanens arealdel. hyttetomter hvorav 5 er fradelt i reguleringsplanen, men ikke bebygd. Det er skogsvei et godt stykke ca.1500 meter, det mangler ca.450 meter for å nå vannet, veien er beskrevet i jordskifte med bredde 2,5 meter +grøfter. Når arealplanen er ferdig vedtatt vil vi prosjektere veien og få tiltaket.			
Tema	Konsekvens (verdi/omfang)	Kunnskapsgrunnlag, drøfting inkl. evt. usikkerheter	
Naturmangfold, jf. naturmangfoldloven	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen andre viktige funn enn Gyllen vokssopp, NT=Nær truet.	
Økosystemtjenester	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig		
Nasjonalt og internasjonalt fastsatte miljømål	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig		
Kulturminner og kulturmiljø (herunder samiske kulturminner)	Verdi: NA Omfang: NA Konsekvens: NA	Kan ikke vurderes. Manglende kunnskapsgrunnlag. Det har ikke vært gjennomført arkeologiske registreringer jf. kulturminnelovens § 9 i området.	
Friluftsliv	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Innenfor hensynssone friluftsliv. Tiltaket er så lite at det ikke forringe mulighetene for å drive friluftsliv	
Landskap	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Sjeldent i regional sammenheng. Tiltaket er så lite at det ikke forringe landskapskvalitetene	
Forurensning (utslipp til luft, herunder klimagassutslipp, forurensning av vann og grunn, samt støy)	Verdi: Stor Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Arealene er i stor grad uberørt, hvor vi vil finne jordsmonn som binder karbon. Røres dette vil det utskilles CO2 som teller negativt i forhold til kommunens vedtatte klimamål	
Vannmiljø, jf. vannforskriften	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig		
Jordressurser (jordvern) og mineralressurser	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig		
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig		
Transportbehov, energi-forbruk og energiløsninger	Verdi: Stor Omfang: Lite Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Tiltaket vil medføre økt motorisert ferdsel, både til hytter og for folk som ønsker å gå tur og vil kjøre frem til startpunktet.	
Beredskap og ulykkes-risiko, jf. plan og bygningsloven § 4-3	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig		
Virkinger som følge av klimaendringer, herunder risiko ved havnivåstigning, stormflo, flom og skred	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig		
Befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen	Verdi: Stor Omfang: Middels positiv Konsekvens: Middels positiv konsekvens	Flere vil få anledning til å bruke marka	
Tilgjengelighet for alle til uteområder og gang- og sykkelveinett	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig		

Barn og unges oppvekstsvilkår	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	
Kriminalitetsforebygging	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	
Arkitektonisk og estetisk utforming, uttrykk og kvalitet	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	
Forholdet til politiske føringer gitt i kommuneplanens samfunnsdel 2021-2032 med arealregnskap		
Kap. 5.7 Overordnede arealpolitiske retningslinjer	-	Manglende politikk
Vedlegg 2 – arealregnskap, jf. kap. 8.6 konklusjon	-	Manglende politikk
Formannskapets føringer for behandling av innspill		
Er innspillet i samsvar med lov, forskrift og regionale føringer? Jf. nr. 1 i formannskapets vedtak	-	Ikke aktuell
Er innspillet i samsvar med nasjonale forventninger? Jf. nr. 2 i formannskapets vedtak	JA	
Er jordskiftedommer hensyntatt? Jf. nr. 3 i formannskapets vedtak	-	Ingen kjente jordskiftedommer
Er innspillet innenfor allerede vedtatte reguleringsplaner? Jf. nr. 4 i formannskapets vedtak	NEI	
Påvirker innspillet nabokommuner? Jf. nr. 5 i formannskapets vedtak	NEI	
Berører innspillet angitte emner? Jf. nr. 6 i formannskapets vedtak	JA	Se vurderinger i skjemaet
Er innspillet i samsvar med arealregnskapet? Jf. nr. 7 i formannskapets vedtak	JA	
Er det lagt ved kartskisse? Jf. nr. 8 i formannskapets vedtak	JA	
Har grunneier samtykket? Jf. nr. 9 i formannskapets vedtak	JA	
Er organisasjonen registrert? Jf. nr. 10 i formannskapets vedtak	JA	
Er det et utviklingsdriver bak innspillet som kan realisere det? Jf. nr. 11 i formannskapets vedtak	JA	
Er dette et mindre tiltak som ikke er nødvendig å ha med i arealplanen? Jf. nr. 12 i formannskapets vedtak	NEI	
Konklusjon:		
Samlet vurdering: Tiltaket er veldig lite og gir ikke store arealbeslag. Tiltaket vil bedre muligheten for hytteeierne å nå hyttene sine, og samtidig gjøre det lettere for friluftslivsmennesker å nå fjellarealene. Det kan gis tillatelse til tiltaket i byggesak, og veien må da være i samsvar med reguleringsplan LØ16 Hyttefelt Kråvannet vedtatt 29/8-2011.		
Kommunedirektørens tilrådning: Innspillet anbefales, men inntas ikke i arealdelen. Det legges opp til å behandle saken som en vanlig byggesak i stedet – og avgjørelse vil foretas da.		

4.24 Næringsområde på Slottnes - Langøya

Dagens formål:	LNFR	Kartutsnitt:	
Foreslått formål:	Spredt næring	Nåværende:	
GBnr.:	97/24	Fremtidig:	
Arealstørrelse:	13,9 daa		
Forslagsstiller:	Næringssjef		
Journalnummer:			
Beskrivelse:			
Næringssjefens forslag. Gjenbruk av tidligere næringsarealer som i siste plan ble formålsendret til LNFR. Potensialer: Småindustri, landanlegg for havbruk eller fiskeri, sjørettet reiseliv m.m.			
Ingen drivere pr. d/d, dermed stor risiko for at det ikke blir noen drift i området.			
Få ekstratomta med			
			
Tema	Konsekvens (verdi/omfang)	Kunnskapsgrunnlag, drøfting inkl. evt. usikkerheter	
Naturmangfold, jf. naturmangfoldloven	Verdi: Liten Omfang: Stort positivt Konsekvens: Meget stor positiv konsekvens	Habitater for Fiskemåke (VU=Sårbar), Sannsynligvis også ærfugl (VU=Sårbar). Begge artene finnes i store antall i Hadsel	
Økosystemtjenester	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig		
Nasjonalt og internasjonalt fastsatte miljømål	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig		
Kulturminner og kulturmiljø (herunder samiske kulturminner)	Verdi: NA Omfang: NA Konsekvens: NA	Kan ikke vurderes. Manglende kunnskapsgrunnlag. Det har ikke vært gjennomført arkeologiske registreringer jf. kulturminnelovens § 9 i området.	
Friluftsliv	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig		
Landskap	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Sjeldent i regional sammenheng. Tiltaket er så lite at det ikke forringe landskapskvalitetene	
Forurensning (utslipp til luft, herunder klimagassutslipp, forurensning av vann og grunn, samt støy)	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig		
Vannmiljø, jf. vannforskriften	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig		
Jordressurser (jordvern) og mineralressurser	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig		
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig		
Transportbehov, energi-forbruk og energiløsninger	Verdi: Liten Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens		
Beredskap og ulykkes-risiko, jf. plan og bygningsloven § 4-3	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig		
Virkninger som følge av klimaendringer, herunder risiko ved havnivåstigning, stormflo, flom og skred	Verdi: Liten Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens		

Befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	
Tilgjengelighet for alle til uteområder og gang- og sykkelveinett	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	
Barn og unges oppvekstsvilkår	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	
Kriminalitetsforebygging	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	
Arkitektonisk og estetisk utforming, uttrykk og kvalitet	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	
Funksjonell strandsone	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	
Forholdet til politiske føringer gitt i kommuneplanens samfunnsdel 2021-2032 med arealregnskap		
Kap. 5.7 Overordnede arealpolitiske retningslinjer	Verdi: Stor Omfang: Stor Konsekvens: Meget stor positiv konsekvens	Nytt tiltak i samsvar med: • Kap. 5.4 Næringsutvikling jf. bokstav a «Aktiv næringspolitikk»
Vedlegg 2 – arealregnskap, jf. kap. 8.6 konklusjon	-	Ingen konklusjon
Formannskapetets føringer for behandling av innspill		
Er innspillet i samsvar med lov, forskrift og regionale føringer? Jf. nr. 1 i formannskapetets vedtak	NEI	100-meters regelen i pbl. § 1-8
Er innspillet i samsvar med nasjonale forventninger? Jf. nr. 2 i formannskapetets vedtak	JA	
Er jordskiftedommer hensyntatt? Jf. nr. 3 i formannskapetets vedtak	-	Ingen kjente jordskiftedommer
Er innspillet innenfor allerede vedtatte reguleringsplaner? Jf. nr. 4 i formannskapetets vedtak	NEI	
Påvirker innspillet nabokommuner? Jf. nr. 5 i formannskapetets vedtak	NEI	
Berører innspillet angitte emner? Jf. nr. 6 i formannskapetets vedtak	JA	Se vurderinger i skjemaet
Er innspillet i samsvar med arealregnskapet? Jf. nr. 7 i formannskapetets vedtak	JA	
Er det lagt ved kartskisse? Jf. nr. 8 i formannskapetets vedtak	JA	
Har grunneier samtykket? Jf. nr. 9 i formannskapetets vedtak	NEI	Det foreligger ikke samtykke
Er organisasjonen registrert? Jf. nr. 10 i formannskapetets vedtak	JA	Innspill fra kommunedirektør
Er det et utviklingsdriver bak innspillet som kan realisere det? Jf. nr. 11 i formannskapetets vedtak	NEI	
Er dette et mindre tiltak som ikke er nødvendig å ha med i arealplanen? Jf. nr. 12 i formannskapetets vedtak	NEI	
Konklusjon:		
Samlet vurdering: Tiltaket er veldig lite og gir ikke store arealbeslag. Dessuten er det her snakk om gjenbruk av areal		
Kommunedirektørens tilrådning: Innspillet tas ikke til følge, men kan tas til følge dersom grunneierne er enig.		

4.25 Sjørettet reiselivsanlegg i Kvalsøybogen - Langøya

Dagens formål: <i>LNFR/LNFR spredt fritid</i> Foreslått formål: <i>Spredt næring</i> GBnr.: <i>101/13 & 101/17</i> Arealstørrelse: <i>20,5 daa</i> Forslagsstiller: <i>Næringssjef</i> Journalnummer:		Kartutsnitt: Nåværende:  Fremtidig:	
Beskrivelse: <i>Næringssjefens forslag. Potensiale: Sjørettet reiselivsanlegg.</i> <i>Ingen drivere pr. d/d, derfor er det en stor risiko for at her ikke blir noen drift.</i>			
Tema	Konsekvens (verdi/omfang)	Kunnskapsgrunnlag, drøfting inkl. evt. usikkerheter	
Naturmangfold, jf. naturmangfoldloven	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Sannsynligvis også ærfugl (VU=Sårbar). Begge artene finnes i store antall i Hadsel	
Økosystemtjenester	Verdi: Middels Omfang: Middels negativ Konsekvens: Middels negativ konsekvens	Utfordring i forhold til Regulerende tjenester herunder Naturskade, samt Kunnskaps- og opplevelsestjenester herunder Rekreasjon og friluftsliv	
Nasjonalt og internasjonalt fastsatte miljømål	Verdi: Liten Omfang: Stor negativ Konsekvens: Stor negativ konsekvens	Tap av naturmangfold og strandlinje og dermed i strid med bærekraftsmål «Livet på land»	
Kulturminner og kulturmiljø (herunder samiske kulturminner)	Verdi: NA Omfang: NA Konsekvens: NA	Kan ikke vurderes. Manglende kunnskapsgrunnlag. Det har ikke vært gjennomført arkeologiske registreringer jf. kulturminnelovens § 9 i området.	
Friluftsliv	Verdi: Liten Omfang: Stor negativ Konsekvens: Stor negativ konsekvens	Tap av strandsone og nære friluftsområder	
Landskap	Verdi: Middels Omfang: Stor negativ Konsekvens: Stor negativ konsekvens	Sjeldent i regional sammenheng.	
Forurensning (utslipp til luft, herunder klimagassutslipp, forurensning av vann og grunn, samt støy)	Verdi: Stor Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Arealene er i stor grad uberørt, hvor vi vil finne jordsmonn som binder karbon. Røres dette vil det utskilles CO2 som teller negativt i forhold til kommunens vedtatte klimamål	
Vannmiljø, jf. vannforskriften	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig		
Jordressurser (jordvern) og mineralressurser	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig		
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig		
Transportbehov, energi-forbruk og energiløsninger	Verdi: Liten Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Avkjørsel kan muligens aksepteres av NFK, jf. ny rammeplan for avkjørsler og byggegrenser langs fylkesveger i Nordland. Fylkesveien har «Lite streng holdning». Dialog med NFK nødvendig.	
Beredskap og ulykkes-risiko, jf. plan og bygningsloven § 4-3	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig		
Virkninger som følge av klimaendringer, herunder risiko ved havnivåstigning, stormflo, flom og skred	Verdi: Liten Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens		
Befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig		

Tilgjengelighet for alle til uteområder og gang- og sykkelveinett	Verdi: Liten Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	
Barn og unges oppvekstvilkår	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	
Kriminalitetsforebygging	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	
Arkitektonisk og estetisk utforming, uttrykk og kvalitet	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	
Funksjonell strandsone	Verdi: Liten Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	
Forholdet til politiske føringer gitt i kommuneplanens samfunnsdel 2021-2032 med arealregnskap		
Kap. 5.7 Overordnede arealpolitiske retningslinjer	Verdi: Stor Omfang: Stor positiv Konsekvens: Meget stor positiv konsekvens	I tråd med: - Kap. 5.4 Næringsutvikling bokstav a - Kap. 5.7 Næringsområder bokstav a foretting I strid med: - Kap. 5.7 generelt bokstav a restriktiv til ny arealbruk - Kap. 5.7 Natur bokstav a ta vare på natur
Vedlegg 2 – arealregnskap, jf. kap. 8.6 konklusjon	Verdi: Stor Omfang: Stor positiv Konsekvens: Meget stor positiv konsekvens	I strid med: Kap. 8.6 nr. 1 hensynet til naturmangfold
Andre forhold	Verdi: Stor Omfang: Stor negativ Konsekvens: Meget stor negativ konsekvens	Vei fra fylkesvei og nordover til fjærområdet er etter sigende ved jordskifte bibeholdt som adgangsvei til tiltenkt naustområde og sanduttak. Hadsel kommune kan i utgangspunktet se bort fra jordskifte i arealplanen, men på den andre siden har vi tatt hensyn til jordskiftet i nevnte plan for flere andre naustområder. En del av disse er også markert. Ved gjennomgang av grunnboken kan vi imidlertid lese at eier av 101/13 er den samme som har lukket sanduttaket og vanskeliggjort etablering av naust. Enkelte andre grunneiere er mot dette.
Formannskapetets føringer for behandling av innspill		
Er innspillet i samsvar med lov, forskrift og regionale føringer? Jf. nr. 1 i formannskapetets vedtak	NEI	100-meters regelen i pbl. § 1-8
Er innspillet i samsvar med nasjonale forventninger? Jf. nr. 2 i formannskapetets vedtak	JA	
Er jordskiftedommer hensyntatt? Jf. nr. 3 i formannskapetets vedtak	-	Ingen kjente jordskiftedommer
Er innspillet innenfor allerede vedtatte reguleringsplaner? Jf. nr. 4 i formannskapetets vedtak	NEI	
Påvirker innspillet nabokommuner? Jf. nr. 5 i formannskapetets vedtak	NEI	
Berører innspillet angitte emner? Jf. nr. 6 i formannskapetets vedtak	JA	Se vurderinger i skjemaet
Er innspillet i samsvar med arealregnskapet? Jf. nr. 7 i formannskapetets vedtak	JA	
Er det lagt ved kartskisse? Jf. nr. 8 i formannskapetets vedtak	JA	
Har grunneier samtykket? Jf. nr. 9 i formannskapetets vedtak	NEI	Det foreligger ikke samtykke
Er organisasjonen registrert? Jf. nr. 10 i formannskapetets vedtak	JA	Innspill fra kommunedirektør
Er det et utviklingsdriver bak innspillet som kan realisere det? Jf. nr. 11 i formannskapetets vedtak	NEI	
Er dette et mindre tiltak som ikke er nødvendig å ha med i arealplanen? Jf. nr. 12 i formannskapetets vedtak	NEI	
Konklusjon:		
Samlet vurdering: Tiltaket gir arealbeslag i forhold til uberørt natur og strandsone. Området er, slik kommunedirektøren oppfatter det, konfliktfylt i forhold til jordskifte og rettigheter. På den andre siden kan man hevde at slikt tiltak er politisk ønsket for å styrke næringslivet i distriktene. Dog mener kommunedirektøren at vi likevel ikke bør gå inn for tiltaket fordi vi tidligere har hensyntatt jordskifte i arealplanen så langt det har vært avdekket slikt, og vi bør ikke fravike dette hvis det da ikke er tungtveiende grunner av større samfunnsmessig betydning		
Kommunedirektørens tilrådning: Innspillet tas ikke til følge, men kan tas til følge dersom grunneierne er enig.		

4.26 Hovden camping - reiselivssatsing

Dagens formål:	Regulert til camping/ LNFR	Kartutsnitt:		Fremtidig:
Foreslått formål:	Mer reiseliv	Nåværende:		
GBnr.:	73/50			
Arealstørrelse:				
Forslagsstiller:	Næringssjef			
Journalnummer:				
Beskrivelse: Næringssjefens forslag. Potensiale: Fortetting, utvidelse til reiseliv				
Ingen drivere for nytt prosjekt pr. d/d, derfor er det en stor risiko for at her ikke blir noen drift. Avhengig av samarbeid med lokale drivere (caravanklubben). Tiltak innenfor reguleringsplanen må kjøres gjennom reguleringsendring, ikke i arealdelen. Et potensial i forhold til småbåthavn, men også her fordres et samarbeid med driverne bak småbåthavna.				
Tema	Konsekvens (verdi/omfang)	Kunnskapsgrunnlag, drøfting inkl. evt. usikkerheter		
Naturmangfold, jf. naturmangfoldloven	Ikke egnet for vurdering			
Økosystemtjenester	Ikke egnet for vurdering			
Nasjonalt og internasjonalt fastsatte miljømål	Ikke egnet for vurdering			
Kulturminner og kulturmiljø (herunder samiske kulturminner)	Ikke egnet for vurdering			
Friluftsliv	Ikke egnet for vurdering			
Landskap	Ikke egnet for vurdering			
Forurensning (utslipp til luft, herunder klimagassutslipp, forurensning av vann og grunn, samt støy)	Ikke egnet for vurdering			
Vannmiljø, jf. vannforskriften	Ikke egnet for vurdering			
Jordressurser (jordvern) og mineralressurser	Ikke egnet for vurdering			
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Ikke egnet for vurdering			
Transportbehov, energi-forbruk og energiløsninger	Ikke egnet for vurdering			
Beredskap og ulykkes-risiko, jf. plan og bygningsloven § 4-3	Ikke egnet for vurdering			
Virkninger som følge av klimaendringer, herunder risiko ved havnivåstigning, stormflo, flom og skred	Ikke egnet for vurdering			
Befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen	Ikke egnet for vurdering			
Tilgjengelighet for alle til uteområder og gang- og sykkelveinett	Ikke egnet for vurdering			
Barn og unges oppvekstsvilkår	Ikke egnet for vurdering			
Kriminalitetsforebygging	Ikke egnet for vurdering			
Arkitektonisk og estetisk utforming, uttrykk og kvalitet	Ikke egnet for vurdering			
Funksjonell strandsone	Ikke egnet for vurdering			
Forholdet til politiske føringer gitt i kommuneplanens samfunnsdel 2021-2032 med arealregnskap				
Kap. 5.7 Overordnede arealpolitiske retningslinjer	Ikke egnet for vurdering			
Vedlegg 2 – arealregnskap, jf. kap. 8.6 konklusjon	Ikke egnet for vurdering			
Evt. øvrige kapitler i samfunnsdelen	Ikke egnet for vurdering			
Formannskapetets føringer for behandling av innspill				
Er innspillet i samsvar med lov, forskrift og regionale føringer? Jf. nr. 1 i formannskapetets vedtak				
Er innspillet i samsvar med nasjonale forventninger? Jf. nr. 2 i formannskapetets vedtak				
Er jordskiftedommer hensyntatt? Jf. nr. 3 i formannskapetets vedtak				
Er innspillet innenfor allerede vedtatte reguleringsplaner? Jf. nr. 4 i formannskapetets vedtak				
Påvirker innspillet nabokommuner? Jf. nr. 5 i formannskapetets vedtak				
Berører innspillet angitte emner? Jf. nr. 6 i formannskapetets vedtak				
Er innspillet i samsvar med arealregnskapet? Jf. nr. 7 i formannskapetets vedtak				

Er det lagt ved kartskisse? Jf. nr. 8 i formannskapets vedtak		
Har grunneier samtykket? Jf. nr. 9 i formannskapets vedtak		
Er organisasjonen registrert? Jf. nr. 10 i formannskapets vedtak		
Er det et utviklingsdriver bak innspillet som kan realisere det? Jf. nr. 11 i formannskapets vedtak		
Er dette et mindre tiltak som ikke er nødvendig å ha med i arealplanen? Jf. nr. 12 i formannskapets vedtak		
Konklusjon:		
Samlet vurdering: Usikkert om ideen vil gi arealbeslag foruten det som er vedtatt i reguleringsplanen. Endringer i reguleringsplanen må følge en egen planprosess, og er således uegnet å vurdere i arealplanen.		
Kommunedirektørens tilrådning: Innspillet tas ikke til følge. Dog er kommunen positiv til tankene dersom grunneier kan tenke seg en reguleringsendring som må kjøres som en selvstendig reguleringsprosess.		

4.27 Næringsområde ved Skagen flyplass

Dagens formål:	LNFR	Kartutsnitt:	
Foreslått formål:	Næringsformål	Nåværende:	
GBnr.:	79/1, 79/4, 81/1, 81/2, 81/3, 81/6, 81/9, 81/11, 81/14, 81/16, 81/22 & 81/24,		
Arealstørrelse:	404 daa		
Forslagsstiller:	Næringssjef		
Journalnummer:			
Beskrivelse:			
Næringssjefens forslag. Potensiale: Nærhet til havn, flyplass og infrastruktur			
Ingen drivere pr. d/d, derfor er det en stor risiko for at her ikke blir noen drift.			
Tema	Konsekvens (verdi/omfang)	Kunnskapsgrunnlag, drøfting inkl. evt. usikkerheter	
Naturmangfold, jf. naturmangfoldloven	Verdi: Stor Omfang: Stort negativt Konsekvens: Meget stor negativ konsekvens	Hettemåke (CR=Kritisk truet), Stjertand (VU=Sårbar), Fiskemåke (VU=Sårbar), Vipe (CR=Kritisk truet), Storspove (EN=Sterkt truet), Brushane (VU=Sårbar), Småspove (NT=Nært truet), Heilo (NT=Nært truet), Ærfugl (VU=Sårbar), og Tyvjo (VU=Sårbar). Stor sannsynlighet for at også Svarthalespoven er her. I tillegg er dette et myrområde hvor vi også vil finne en rekke småfugler (finker etc.), samt ulike vekster. Frøelva i vest er et anadromt vassdrag og slike vassdrag har vi vernet i nåværende arealplan	
Økosystemtjenester	Verdi: Stor Omfang: Stort negativt Konsekvens: Meget stor negativ konsekvens	Utfordring i forhold til Regulerende tjenester herunder Naturskade, samt Kunnskaps- og opplevelsestjenester herunder Rekreasjon og friluftsliv	
Nasjonalt og internasjonalt fastsatte miljømål	Verdi: Stor Omfang: Stort negativ Konsekvens: Meget stor negativ konsekvens	Stort tap av naturmangfold og dermed i strid med bærekraftsmål «Livet på land»	
Kulturminner og kulturmiljø (herunder samiske kulturminner)	Verdi: NA Omfang: NA Konsekvens: NA	Kan ikke vurderes. Manglende kunnskapsgrunnlag. Det har ikke vært gjennomført arkeologiske registreringer jf. kulturminnelovens § 9 i området.	
Friluftsliv	Verdi: Stor Omfang: Liten negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Her foregår høsting av multebær i området	
Landskap	Verdi: Middels Omfang: Stort negativ Konsekvens: Stort negativ konsekvens	Sjeldent i regional sammenheng.	
Forurensning (utslipp til luft, herunder klimagassutslipp, forurensning av vann og grunn, samt støy)	Verdi: Stor Omfang: Stort negativ Konsekvens: Stort negativ konsekvens	Arealene er uberørt, og her er store jordsmonn som binder karbon. Røres dette vil det utskilles betydelige mengder CO2 som teller negativt i forhold til kommunens vedtatte klimamål	
Vannmiljø, jf. vannforskriften	Verdi: Middels Omfang: Stort negativ Konsekvens: Stort negativ konsekvens	Reduksjon av myr som vannmagasin	
Jordressurser (jordvern) og mineralressurser	Verdi: Stor Omfang: Stort negativ Konsekvens: Meget stor negativ konsekvens	Jordbruksarealer i vest	
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig		
Transportbehov, energi-forbruk og energiløsninger	Verdi: Stor Omfang: Stort negativt Konsekvens: Meget stor negativ konsekvens	Tiltaket innebærer trafikkøkning. Ny avkjørsel aksepteres ikke uten videre, jf. ny rammeplan for avkjørsler og byggegrenser langs fylkesveger i Nordland. Fylkesveien har «Meget streng holdning». Dialog med NFK nødvendig.	
Beredskap og ulykkes-risiko, jf. plan og bygningsloven § 4-3	Verdi: Middels Omfang: Stort negativ Konsekvens:	Lysforurensning for flyplass	

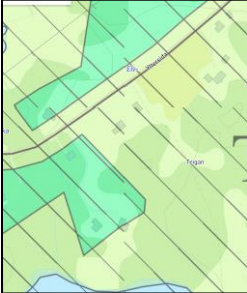
	Stor negativ konsekvens	
Virkninger som følge av klimaendringer, herunder risiko ved havnivåstigning, stormflo, flom og skred	Verdi: Stor Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Områdestabilitet er svært usikker
Befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	
Tilgjengelighet for alle til uteområder og gang- og sykkelveinett	Ikke egnet for vurdering	Må fremføres gang og sykkelvei langs FV82
Barn og unges oppvekstsvilkår	Ikke egnet for vurdering	
Kriminalitetsforebygging	Ikke egnet for vurdering	
Arkitektonisk og estetisk utforming, uttrykk og kvalitet	Ikke egnet for vurdering	
Funksjonell strandsone	Ikke egnet for vurdering	Ingen strandsone
Forholdet til politiske føringer gitt i kommuneplanens samfunnsdel 2021-2032 med arealregnskap		
Kap. 5.7 Overordnede arealpolitiske retningslinjer	Verdi: Stor Omfang: Middels negativt Konsekvens: Middels negativ konsekvens	Nytt tiltak i samsvar med: - Kap. 5.4 Næringsutvikling jf. bokstav a «Aktiv næringspolitikk» Nytt tiltak i motstrid med: - Kap. 5.7 Generelt, bokstav a og b: «Restriktiv til arealbruk, man bør søke å transformere- ikke ta helt nye områder i bruk» - Kap. 5.7 Næring jf. bokstav c «Hensynet til friluftsliv og naturmiljø» jf. Natur og biologisk mangfold bokstav a, b og e
Vedlegg 2 – arealregnskap, jf. kap. 8.6 konklusjon	Verdi: Stor Omfang: Stort positivt Konsekvens: Meget stor positiv konsekvens	Nytt tiltak i samsvar med: Jf. kap. 8.2 nr. 7 Behov for mere næringsarealer på Stokmarknes
Formannskapetets føringer for behandling av innspill		
Er innspillet i samsvar med lov, forskrift og regionale føringer? Jf. nr. 1 i formannskapetets vedtak	JA	
Er innspillet i samsvar med nasjonale forventninger? Jf. nr. 2 i formannskapetets vedtak	JA	
Er jordskiftedommer hensyntatt? Jf. nr. 3 i formannskapetets vedtak	-	Ingen kjente jordskiftedommer
Er innspillet innenfor allerede vedtatte reguleringsplaner? Jf. nr. 4 i formannskapetets vedtak	NEI	
Påvirker innspillet nabokommuner? Jf. nr. 5 i formannskapetets vedtak	NEI	
Berører innspillet angitte emner? Jf. nr. 6 i formannskapetets vedtak	JA	Se vurderinger i skjemaet
Er innspillet i samsvar med arealregnskapet? Jf. nr. 7 i formannskapetets vedtak	JA	
Er det lagt ved kartskisse? Jf. nr. 8 i formannskapetets vedtak	JA	
Har grunneier samtykket? Jf. nr. 9 i formannskapetets vedtak	NEI	Det foreligger ikke samtykke
Er organisasjonen registrert? Jf. nr. 10 i formannskapetets vedtak	JA	Innspill fra kommunedirektøren
Er det et utviklingsdriver bak innspillet som kan realisere det? Jf. nr. 11 i formannskapetets vedtak	NEI	
Er dette et mindre tiltak som ikke er nødvendig å ha med i arealplanen? Jf. nr. 12 i formannskapetets vedtak	NEI	
Konklusjon:		
Samlet vurdering: Tiltaket gir arealbeslag i viktig myr og naturområder. Det kan medføre lysforurensning for flyplass, landskapet er sjeldent i regional sammenheng. På den andre siden kan man hevde at slikt tiltak er politisk ønsket for å styrke næringslivet		
Kommunedirektørens tilrådning: Innspillet tas ikke til følge.		

4.28 Næringsområde ved Sneppan, Hadselmyran & Andvågen

Dagens formål: <i>LNFR</i> Foreslått formål: <i>Næringsformål</i> GBnr.: Arealstørrelse: <i>121 daa</i> Forslagsstiller: <i>Næringssjef</i> Journalnummer:		Kartutsnitt: Nåværende: Uplanlagt i sjø	Fremtidig: 
Beskrivelse: <i>Næringssjefens forslag. Potensiale: Grundt område, kaianlegg, sjørettet reiseliv.</i> <i>Ingen drivere pr. d/d, derfor er det en stor risiko for at her ikke blir noen drift.</i>			
Tema	Konsekvens (verdi/omfang)	Kunnskapsgrunnlag, drøfting inkl. evt. usikkerheter	
<i>Naturmangfold, jf. naturmangfoldloven</i>	Verdi: Middels Omfang: Middels negativt Konsekvens: Middels negativ konsekvens	Gråmåke (VU=Sårbar), Fiskemåke (VU=sårbar), Ærfugl (VU=Sårbar), Teist (NT=Nær truet) og Storskarv (NT=Nær truet).	
<i>Økosystemtjenester</i>	Verdi: Middels Omfang: Middels negativt Konsekvens: Middels negativ konsekvens	Utfordring i forhold til Regulerende tjenester herunder Naturskade	
<i>Nasjonalt og internasjonalt fastsatte miljømål</i>	Verdi: Middels Omfang: Middels negativt Konsekvens: Middels negativ konsekvens	Stort tap av naturmangfold og dermed i strid med bærekraftsmål «Livet på land»	
<i>Kulturminner og kulturmiljø (herunder samiske kulturminner)</i>	Verdi: NA Omfang: NA Konsekvens: NA	Kan ikke vurderes. Manglende kunnskapsgrunnlag. Det har ikke vært gjennomført arkeologiske registreringer jf. kulturminnelovens § 9 i området.	
<i>Friluftsliv</i>	Verdi: Liten Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Tap av strandsone og nære friluftsområder	
<i>Landskap</i>	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Vanlig type	
<i>Forurensning (utslipp til luft, herunder klimagassutslipp, forurensning av vann og grunn, samt støy)</i>	Ikke egnet for vurdering		
<i>Vannmiljø, jf. vannforskriften</i>	Verdi: Liten Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Redusert vannkvalitet i havbassenget fra før av. Nye tiltak kan bidra til ytterligere reduksjon av vannkvalitet.	
<i>Jordressurser (jordvern) og mineralressurser</i>	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig		
<i>Samisk natur- og kulturgrunnlag</i>	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig		
<i>Transportbehov, energi-forbruk og energiløsninger</i>	Verdi: Stor Omfang: Middels negativt Konsekvens: Middels negativ konsekvens	Tiltaket innebærer trafikkøkning. Ny avkjørsel aksepteres ikke uten videre, jf. ny rammeplan for avkjørsler og byggegrenser langs fylkesveger i Nordland. Fylkesveien har «Meget streng holdning». Dialog med NFK nødvendig.	
<i>Beredskap og ulykkes-risiko, jf. plan og bygningsloven § 4-3</i>	Ikke egnet for vurdering		
<i>Virkninger som følge av klimaendringer, herunder risiko ved havnivåstigning, stormflo, flom og skred</i>	Verdi: Liten Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Områdestabilitet usikker	
<i>Befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen</i>	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig		
<i>Tilgjengelighet for alle til uteområder og gang- og sykkelveinett</i>	Verdi: Liten Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Må fremføres gang og sykkelvei langs FV82. Adkomst usikker	

Barn og unges oppvekstsvilkår	Ikke egnet for vurdering	
Kriminalitetsforebygging	Ikke egnet for vurdering	
Arkitektonisk og estetisk utforming, uttrykk og kvalitet	Ikke egnet for vurdering	
Funksjonell strandsone	Ikke egnet for vurdering	Ingen strandsone
Forholdet til politiske føringer gitt i kommuneplanens samfunnsdel 2021-2032 med arealregnskap		
Kap. 5.7 Overordnede arealpolitiske retningslinjer	Verdi: Stor negativ Omfang: Middels negativ Konsekvens: Middels negativ konsekvens	Nytt tiltak i samsvar med: • Kap. 5.4 Næringsutvikling jf. bokstav a «Aktiv næringspolitikk» Nytt tiltak i motstrid med: • Kap. 5.7 Generelt, bokstav a og b: «Restriktiv til arealbruk, man bør søke å transformere- ikke ta helt nye områder i bruk» • Kap. 5.7 Næring jf. bokstav c «Hensynet til friluftsliv og naturmiljø» jf. Natur og biologisk mangfold bokstav a, b og e
Vedlegg 2 – arealregnskap, jf. kap. 8.6 konklusjon	Verdi: Stor Omfang: Stor Konsekvens: Meget stor positiv konsekvens	Nytt tiltak i samsvar med: Jf. kap. 8.2 nr. 7 Behov for mere næringsarealer på Stokmarknes
Andre forhold	Verdi: Stor Omfang: Stor negativ Konsekvens: Meget stor negativ konsekvens	Vil sperre for eksisterende naustområder, vil være tett inntil Jonatan-brygga
Formannskapetets føringer for behandling av innspill		
Er innspillet i samsvar med lov, forskrift og regionale føringer? Jf. nr. 1 i formannskapetets vedtak	NEI	100-meters regelen i pbl. § 1-8
Er innspillet i samsvar med nasjonale forventninger? Jf. nr. 2 i formannskapetets vedtak	JA	
Er jordskiftedommer hensyntatt? Jf. nr. 3 i formannskapetets vedtak	-	Ingen kjente jordskiftedommer
Er innspillet innenfor allerede vedtatte reguleringsplaner? Jf. nr. 4 i formannskapetets vedtak	NEI	
Påvirker innspillet nabokommuner? Jf. nr. 5 i formannskapetets vedtak	NEI	
Berører innspillet angitte emner? Jf. nr. 6 i formannskapetets vedtak	JA	Se vurderinger i skjemaet
Er innspillet i samsvar med arealregnskapet? Jf. nr. 7 i formannskapetets vedtak	JA	
Er det lagt ved kartskisse? Jf. nr. 8 i formannskapetets vedtak	JA	
Har grunneier samtykket? Jf. nr. 9 i formannskapetets vedtak	NEI	Det foreligger ikke samtykke
Er organisasjonen registrert? Jf. nr. 10 i formannskapetets vedtak	JA	Innspill fra kommunedirektøren
Er det et utviklingsdriver bak innspillet som kan realisere det? Jf. nr. 11 i formannskapetets vedtak	NEI	
Er dette et mindre tiltak som ikke er nødvendig å ha med i arealplanen? Jf. nr. 12 i formannskapetets vedtak	NEI	
Konklusjon:		
Samlet vurdering: Tiltaket gir arealbeslag i naturområde, og i nærfriluftsområde. Områdestabiliteten svært usikker. Sperrer for bruk av eksisterende naust og kan komme i konflikt med beboere på Jonathan-brygga. På den andre siden kan man hevde at slikt tiltak er politisk ønsket for å styrke næringslivet		
Kommunedirektørens tilrådning: Innspillet tas ikke til følge, men kan tas til følge dersom grunneierne er enig i forslaget.		

4.29 Kombinert formål på Teigan. Næring og bolig

Dagens formål: <i>LNFR</i> Foreslått formål: <i>Næringsformål</i> GBnr.: Arealstørrelse: <i>121 daa</i> Forslagsstiller: <i>Næringssjef</i> Journalnummer:		Kartutsnitt: Nåværende:  Fremtidig: 	
Beskrivelse: <i>Næringssjefens forslag. Potensiale: Reiseliv, eksisterende næringsvirksomheter og bolig</i> <i>Vurder arealutstrekning</i>			
Tema	Konsekvens (verdi/omfang)	Kunnskapsgrunnlag, drøfting inkl. evt. usikkerheter	
Naturmangfold, jf. naturmangfoldloven	Verdi: Stor Omfang: Middels negativt Konsekvens: Middels negativ konsekvens	Tyvjo (VU=Sårbar), Gråmåke (VU=Sårbar), Fiskemåke (VU=Sårbar), Storskarv (NT=Nært truet), Teist (NT=Nært truet), Gjøk (NT=Nært truet), Tjeld (NT=Nært truet), Storspove (EN=Sterkt truet), Grønnfink (VU=Sårbar), Granmeis (VU=Sårbar), Tjeld (NT=Nær truet), Gråspurv (NT=Nær truet), Havørn (nasjonal forv. Interesse) og Havert (selart) (VU=Sårbar)	
Økosystemtjenester	Verdi: Middels Omfang: Middels negativt Konsekvens: Middels negativ konsekvens	Utfordring i forhold til Regulerende tjenester herunder Naturskade	
Nasjonalt og internasjonalt fastsatte miljømål	Verdi: Middels Omfang: Middels negativt Konsekvens: Middels negativ konsekvens	Stort tap av naturmangfold og dermed i strid med bærekraftsmål «Livet på land»	
Kulturminner og kulturmiljø (herunder samiske kulturminner)	Verdi: NA Omfang: NA Konsekvens: NA	Kan ikke vurderes. Manglende kunnskapsgrunnlag. Det har ikke vært gjennomført arkeologiske registreringer jf. kulturminnelovens § 9 i området.	
Friluftsliv	Verdi: Liten Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Tap av strandsone	
Landskap	Verdi: Liten Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Sjelden i regional sammenheng	
Forurensning (utslipp til luft, herunder klimagassutslipp, forurensning av vann og grunn, samt støy)	Ikke egnet for vurdering		
Vannmiljø, jf. vannforskriften	Ikke egnet for vurdering		
Jordressurser (jordvern) og mineralressurser	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig		
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig		
Transportbehov, energi-forbruk og energiløsninger	Verdi: Stor Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Tiltaket innebærer trafikkøkning. Utvidet bruk av avkjørsler kan muligens aksepteres av NFK, jf. ny rammeplan for avkjørsler og byggegrenser langs fylkesveger i Nordland. Fylkesveien har «Lite streng holdning». Dialog med NFK nødvendig.	
Beredskap og ulykkes-risiko, jf. plan og bygningsloven § 4-3	Ikke egnet for vurdering		
Virkninger som følge av klimaendringer, herunder risiko ved havnivåstigning, stormflo, flom og skred	Ikke egnet for vurdering		Områdestabilitet noe usikker
Befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig		
Tilgjengelighet for alle til uteområder og gang- og sykkelveinett	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig		
Barn og unges oppvekstvilkår	Ikke egnet for vurdering		

Kriminalitetsforebygging	Ikke egnet for vurdering	
Arkitektonisk og estetisk utforming, uttrykk og kvalitet	Ikke egnet for vurdering	
Funksjonell strandsone	Verdi: Stor Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	
Forholdet til politiske føringer gitt i kommuneplanens samfunnsdel 2021-2032 med arealregnskap		
Kap. 5.7 Overordnede arealpolitiske retningslinjer	Verdi: Stor Omfang: Liten negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Nytt tiltak i samsvar med: - Kap. 5.4 Næringsutvikling jf. bokstav a «Aktiv næringspolitikk» Nytt tiltak i motstrid med: - Kap. 5.7 Generelt, bokstav a og b: «Restriktiv til arealbruk, man bør søke å transformere- ikke ta helt nye områder i bruk» - Kap. 5.7 Næring jf. bokstav c «Hensynet til friluftsliv og naturmiljø» jf. Natur og biologisk mangfold bokstav a, b og e
Vedlegg 2 – arealregnskap, jf. kap. 8.6 konklusjon	-	Ingen konklusjon
Formannskapetets føringer for behandling av innspill		
Er innspillet i samsvar med lov, forskrift og regionale føringer? Jf. nr. 1 i formannskapetets vedtak	NEI	100-meters regelen i pbl. § 1-8
Er innspillet i samsvar med nasjonale forventninger? Jf. nr. 2 i formannskapetets vedtak	JA	
Er jordskiftedommer hensyntatt? Jf. nr. 3 i formannskapetets vedtak	-	Ingen kjente jordskiftedommer
Er innspillet innenfor allerede vedtatte reguleringsplaner? Jf. nr. 4 i formannskapetets vedtak	NEI	
Påvirker innspillet nabokommuner? Jf. nr. 5 i formannskapetets vedtak	NEI	
Berører innspillet angitte emner? Jf. nr. 6 i formannskapetets vedtak	JA	Se vurderinger i skjemaet
Er innspillet i samsvar med arealregnskapet? Jf. nr. 7 i formannskapetets vedtak	JA	
Er det lagt ved kartskisse? Jf. nr. 8 i formannskapetets vedtak	JA	
Har grunneier samtykket? Jf. nr. 9 i formannskapetets vedtak	NEI	Det foreligger ikke samtykke
Er organisasjonen registrert? Jf. nr. 10 i formannskapetets vedtak	JA	Innspill fra kommunedirektøren
Er det et utviklingsdriver bak innspillet som kan realisere det? Jf. nr. 11 i formannskapetets vedtak	NEI	
Er dette et mindre tiltak som ikke er nødvendig å ha med i arealplanen? Jf. nr. 12 i formannskapetets vedtak	NEI	
Konklusjon:		
Samlet vurdering: Her er to næringsdrivende i området allerede, og det er potensial for turisme-tiltak. Gjøres ting skånsomt trenger det ikke gå utover artsmangfoldet i stor grad. Dog bør strandsonen bibeholdes.		
Kommunedirektørens tilrådning: Innspillet tas ikke til følge, men kan tas til følge dersom grunneierne er enig i forslaget.		

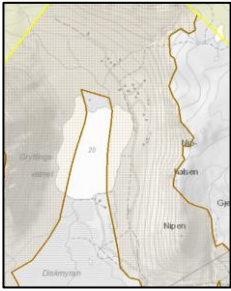
4.30 Kombinert formål Lonkan kai. Næring og samferdsel

Dagens formål:	LNFR	Kartutsnitt:	
Foreslått formål:	Kombinert næring/samferdsel	Nåværende:	
GBnr.:	5/11, 5/14, 5/27, 5/41, 5/47, 5/49, og 109/1		
Arealstørrelse:	2,8 daa		
Forslagsstiller:	Næringssjef		
Journalnummer:			
Beskrivelse:			
Næringssjefens forslag. Potensiale: Reiseliv. Gjenbruk av areal.			
Ingen drivere pr. d/d, derfor er det en stor risiko for at her ikke blir noen drift foruten fergeleiet. Gammel reguleringsplan IL2 oppheves.			

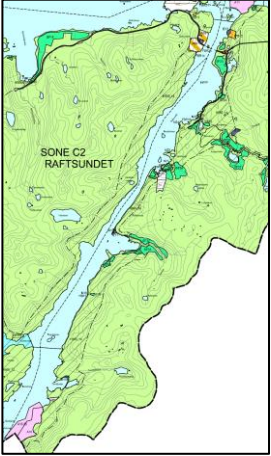
Funksjonell strandsone	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	
Forholdet til politiske føringer gitt i kommuneplanens samfunnsdel 2021-2032 med arealregnskap		
Kap. 5.7 Overordnede arealpolitiske retningslinjer	Verdi: Stor Omfang: Stor Konsekvens: Meget stor positiv konsekvens	Nytt tiltak i samsvar med: • Kap. 5.4 Næringsutvikling jf. bokstav a «Aktiv næringspolitikk»
Vedlegg 2 – arealregnskap, jf. kap. 8.6 konklusjon	-	Ingen konklusjon
Formannskapetets føringer for behandling av innspill		
Er innspillet i samsvar med lov, forskrift og regionale føringer? Jf. nr. 1 i formannskapetets vedtak	NEI	100-meters regelen i pbl. § 1-8
Er innspillet i samsvar med nasjonale forventninger? Jf. nr. 2 i formannskapetets vedtak	JA	
Er jordskiftedommer hensyntatt? Jf. nr. 3 i formannskapetets vedtak	-	Ingen kjente jordskiftedommer
Er innspillet innenfor allerede vedtatte reguleringsplaner? Jf. nr. 4 i formannskapetets vedtak	NEI	
Påvirker innspillet nabokommuner? Jf. nr. 5 i formannskapetets vedtak	NEI	
Berører innspillet angitte emner? Jf. nr. 6 i formannskapetets vedtak	JA	Se vurderinger i skjemaet
Er innspillet i samsvar med arealregnskapet? Jf. nr. 7 i formannskapetets vedtak	JA	
Er det lagt ved kartskisse? Jf. nr. 8 i formannskapetets vedtak	JA	
Har grunneier samtykket? Jf. nr. 9 i formannskapetets vedtak	NEI	Det foreligger ikke samtykke
Er organisasjonen registrert? Jf. nr. 10 i formannskapetets vedtak	JA	Innspill fra kommunedirektøren
Er det et utviklingsdriver bak innspillet som kan realisere det? Jf. nr. 11 i formannskapetets vedtak	NEI	
Er dette et mindre tiltak som ikke er nødvendig å ha med i arealplanen? Jf. nr. 12 i formannskapetets vedtak	NEI	
Konklusjon:		
Samlet vurdering: Lonkan kai er i dag anløpssted for hurtigbåten over Hadsselfjordbassenget. Stedet inneholder betydelige naturkvaliteter inkl. viktig turterreng. Skjærgården er vakker og innbydende. Det burde i utgangspunktet ligge til rette for å utvikle området rundt kaia til turisme/reiseliv. Man kan hevde at slikt tiltak er politisk ønsket for å styrke næringslivet		
Kommunedirektørens tilrådning: Innspillet tas ikke til følge, men kan tas til følge dersom grunneierne er enig i forslaget.		

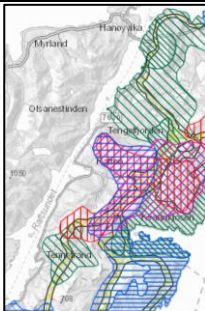
4.31 Utvidelse av formål, hytteområde ved Gryttingvannet

Dagens formål:	LNFR	Kartutsnitt: Nåværende:	Fremtidig:	
Foreslått formål:	Spredt hyttebebyggelse			
GBnr.:	83/2, 83/6, 83/8, 83/10, 83/15, 83/18, 83/20, 83/26, 83/29, 83/31, 83/37, 83/93, 83/99, 83/109, 83/112, 83/113, 83/139 og 83/143			
Arealstørrelse:	149,5 daa			
Forslagsstiller:	Kommuneplanlegger			
Journalnummer:	-			
Beskrivelse:	Kommuneplanleggers forslag. Potensiale: Trollfjord nett legger frem strøm til regulert hytteområde. Med strøm vil områdets attraktivitet øke betydelig som hytteområde. Området er fra før av i stor grad samlet som en klynge og tar således ikke så mye i bruk store områder.			
Tema	Konsekvens (verdi/omfang)	Kunnskapsgrunnlag, drøfting inkl. evt. usikkerheter		
Naturmangfold, jf. naturmangfoldloven	Verdi: Middels Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Granmeis (VU=Sårbar), Elvemusling (VU=Sårbar), Hare (NT=Nært truet), Gjøk (NT=Nært truet), Laks (NT=Nært truet)		
Økosystemtjenester	Verdi: Middels Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Utfordring i forhold til Regulerende tjenester herunder Naturskade		
Nasjonalt og internasjonalt fastsatte miljømål	Verdi: Middels Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Noe tap av naturmangfold og dermed i strid med bærekraftsmål «Livet på land»		
Kulturminner og kulturmiljø (herunder samiske kulturminner)	Verdi: NA Omfang: NA Konsekvens: NA	Kan ikke vurderes. Manglende kunnskapsgrunnlag. Det har ikke vært gjennomført arkeologiske registreringer jf. kulturminnelovens § 9 i området.		
Friluftsliv	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Middels negativ konsekvens	Svært viktig friluftsområde i flg. naturbasen. Nærturterreng, med ganske stor bruk og mange opplevelseskvaliteter. Stor symbolverdi. God tilgjengelighet.		
Landskap	Verdi: Liten Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Sjelden i regional sammenheng		
Forurensning (utslipp til luft, herunder klimagassutslipp, forurensning av vann og grunn, samt støy)	Ikke egnet for vurdering	Nye bygg må ha tilstrekkelige avløpsforhold slik at vann og vassdrag ikke forurenses. Spesielt viktig er å ta vare på elvemuslingen.		
Vannmiljø, jf. vannforskriften	Ikke egnet for vurdering	Nye bygg må ha tilstrekkelige avløpsforhold slik at vann og vassdrag ikke forurenses.		
Jordressurser (jordvern) og mineralressurser	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig			
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig			
Transportbehov, energi-forbruk og energiløsninger	Verdi: Stor Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Tiltaket innebærer trafikkøkning		
Beredskap og ulykkes-risiko, jf. plan og bygningsloven § 4-3	Ikke egnet for vurdering			

Virkninger som følge av klimaendringer, herunder risiko ved havnivåstigning, stormflo, flom og skred	Verdi: Stor Omfang: Stor negativ Konsekvens: Meget stor negativ konsekvens	Skredområde, jf. NVEs kartkatalog. 
Befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen	Verdi: Stor Omfang: Stor negativ Konsekvens: Meget stor negativ konsekvens	Rasområde
Tilgjengelighet for alle til uteområder og gang- og sykkelveinett	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	
Barn og unges oppvekstsvilkår	Ikke egnet for vurdering	
Kriminalitetsforebygging	Ikke egnet for vurdering	
Arkitektonisk og estetisk utforming, uttrykk og kvalitet	Ikke egnet for vurdering	
Funksjonell strandsone	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	
Forholdet til politiske føringer gitt i kommuneplanens samfunnsdel 2021-2032 med arealregnskap		
Kap. 5.7 Overordnede arealpolitiske retningslinjer	Verdi: Stor Omfang: Stor negativ Konsekvens: Meget stor negativ konsekvens	Nytt tiltak i samsvar med: • Kap. 5.7 Fritidsbebyggelse jf. bokstav a & b. Nytt tiltak i motstrid med: • Kap. 5.7 Samfunnssikkerhet og sårbarhet, jf. bokstav a • Kap. 5.7 Generelt, bokstav a og b: «Restriktiv til arealbruk, man bør søke å transformere- ikke ta helt nye områder i bruk» • Kap. 5.7 Fritidsbebyggelse jf. bokstav c «Hensynet til friluftsliv og naturmiljø»
Vedlegg 2 – arealregnskap, jf. kap. 8.6 konklusjon	-	Ingen konklusjon
Formannskapetets føringer for behandling av innspill		
Er innspillet i samsvar med lov, forskrift og regionale føringer? Jf. nr. 1 i formannskapetets vedtak	NEI	Skredområde
Er innspillet i samsvar med nasjonale forventninger? Jf. nr. 2 i formannskapetets vedtak	JA	
Er jordskiftedommer hensyntatt? Jf. nr. 3 i formannskapetets vedtak	-	Ingen kjente jordskiftedommer
Er innspillet innenfor allerede vedtatte reguleringsplaner? Jf. nr. 4 i formannskapetets vedtak	NEI	
Påvirker innspillet nabokommuner? Jf. nr. 5 i formannskapetets vedtak	NEI	
Berører innspillet angitte emner? Jf. nr. 6 i formannskapetets vedtak	JA	Se vurderinger i skjemaet
Er innspillet i samsvar med arealregnskapet? Jf. nr. 7 i formannskapetets vedtak	JA	
Er det lagt ved kartskisse? Jf. nr. 8 i formannskapetets vedtak	JA	
Har grunneier samtykket? Jf. nr. 9 i formannskapetets vedtak	NEI	Det foreligger ikke samtykke
Er organisasjonen registrert? Jf. nr. 10 i formannskapetets vedtak	JA	Innspill fra kommunedirektøren
Er det et utviklingsdriver bak innspillet som kan realisere det? Jf. nr. 11 i formannskapetets vedtak	NEI	
Er dette et mindre tiltak som ikke er nødvendig å ha med i arealplanen? Jf. nr. 12 i formannskapetets vedtak	NEI	
Konklusjon:		
Samlet vurdering: Det er et hyttefelt i området fra før. Hyttene står relativt tett, men her er i utgangspunktet muligheter for flere. Når strøm legges inn i området vil attraktiviteten ventelig øke for nye hyttebyggere. På den andre siden er dette et skredområde, mulig kvikkleire, sjangser for flom og et negativt klimafotavtrykk. Det er derfor vanskelig å tilrå en utvidelse.		
Kommunedirektørens tilrådning: Innspillet tas ikke til følge.		

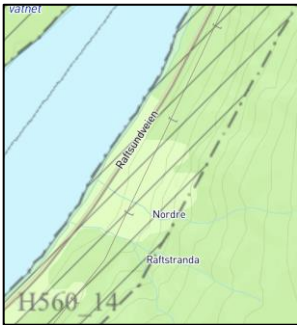
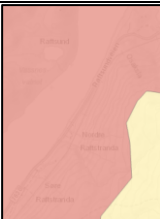
4.32 Hytteområder i Raftsundet, jf. samfunnsdelen

Dagens formål: Foreslått formål: GBnr.: Arealstørrelse: Forslagsstiller: Journalnummer:	Hovedsakelig LNFR m/ hensynssone naturmiljø. Spredt hyttebebyggelse Kommuneplanlegger -	Kartutsnitt: Nåværende: Fremtidig: 	
Beskrivelse: Jf. samfunnsdelens kap. 6.2 bokstav d (sitat): «Fritidsbebyggelse prioriteres». Vi har gått igjennom Raftsundet og analysert mulige plasseringer. Vestsiden av Raftsundet skal være naturområder jf. samfunnsdelens kap. 6.2 bokstav e, dermed er denne delen ikke analysert.		Tema	
Naturmangfold, jf. naturmangfoldloven	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Middels negativ konsekvens	Kunnskapsgrunnlag, drøfting inkl. evt. usikkerheter  Grå punkt: Arter av nasjonal forvaltnings-interesse Brunt kryss: Nær-truet arter Kilde: Miljødirektoratets naturbase	
Økosystemtjenester	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Middels negativ konsekvens	Utfordring i forhold til Regulerende tjenester herunder Naturskade	
Nasjonalt og internasjonalt fastsatte miljømål	Verdi: Stor Omfang: Middels negativt Konsekvens: Middels negativ konsekvens	Noe tap av naturmangfold og dermed i strid med bærekraftsmål «Livet på land»	
Kulturminner og kulturmiljø (herunder samiske kulturminner)	Verdi: Stor Omfang: NA Konsekvens: NA	Det er registrert 16 kulturminner på østsiden av Raftsundet. Evt. ny hyttebebyggelse kan hensynta dette.	
Friluftsliv	Verdi: Stor Omfang: Lite negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvens	 Stedvise viktige- og svært viktige friluftsområder, jf. Miljødirektoratets naturbase. Evt. hyttebebyggelse kan plasseres utenom disse områdene men vil likevel kunne prege områdene Kilde: MD sin naturbase	
Landskap	Verdi: Stor Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	 Landskap av både nasjonal- og regional betydning jf. NFK Nordlandsatlas. Rødt er nasjonal betydning Kilde: NFK sitt Nordlandsatlas	
Forurensning (utslipp til luft, herunder klimagassutslipp, forurensning av vann og grunn, samt støy)	Ikke egnet for vurdering	Evt. nye hytter må ha tilstrekkelige avløpsforhold slik at vann og vassdrag ikke forurenses.	
Vannmiljø, jf. vannforskriften	Ikke egnet for vurdering	Evt. nye hytter må ha tilstrekkelige avløpsforhold slik at vann og vassdrag ikke forurenses.	

Jordressurser (jordvern) og mineralressurser	Verdi: Stor Omfang: Lite negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvens		Sprede jordbruksressurser hovedsakelig konsentrert rundt bygdene. Disse er beskyttet av jordloven. Evt. ny hyttebebyggelse kan hensynta dette. Kilde: NFK sitt Nordlandsatlas
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Middels negativ konsekvens		Reindriftsområder og trekkveier. I motsetning til landbruket trenger reindriften store områder, og områdene som brukes kan variere i forhold til f.eks. snøforhold. Det er vanskelig å unngå konflikt. Kilde: MD sin naturbase
Transportbehov, energi-forbruk og energiløsninger	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Middels negativ konsekvens	Flere hytter i Raftundet medfører en trafikkøkning (personbiler). Økt belastning på kjøreveier, og økt CO2 utslipp. Evt. nye avkjørsler kan muligens aksepteres av NFK, jf. ny rammeplan for avkjørsler og byggegrenser langs fylkesveger i Nordland. Fylkesveien har «Lite streng holdning». Dialog med NFK nødvendig.	
Beredskap og ulykkes-risiko, jf. plan og bygningsloven § 4-3	Ikke egnet for vurdering		
Virkninger som følge av klimaendringer, herunder risiko ved havnivåstigning, stormflo, flom og skred	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Middels negativ konsekvens		Gul: Ikke kartlagt manuelt, kun maskinelt beregnet Brun: Kartlagte skredområder. Kilde: NVEs kartkatalog
Befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Kan hensyntas ved evt. utbygginger	
Tilgjengelighet for alle til uteområder og gang- og sykkelveinett	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Kan hensyntas ved evt. utbygginger	
Barn og unges oppvekstsvilkår	Ikke egnet for vurdering	Kan hensyntas ved evt. utbygginger	
Kriminalitetsforebygging	Ikke egnet for vurdering	Kan hensyntas ved evt. utbygginger	
Arkitektonisk og estetisk utforming, uttrykk og kvalitet	Ikke egnet for vurdering	Kan hensyntas ved evt. utbygginger	
Funksjonell strandsone	Ikke egnet for vurdering	Funksjonell strandsone er kartlagt og fastsatt. Byggegrense mot hav tilsvarer grensen for funksjonell strandsone og evt. nybygg må ta hensyn til dette.	
Forholdet til politiske føringer gitt i kommuneplanens samfunnsdel 2021-2032 med arealregnskap			
Kap. 5.7 Overordnede arealpolitiske retningslinjer	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Middels negativ konsekvenser i forhold til arealpolitiske føringer	Nye hytter er i samsvar med: - Kap.5.7 Fritidsbebyggelse, bokstav a Raftundet som utviklingsområde for hytter Nye hytter er i motstrid mot: - Kap. 5.7 Generelt, bokstav a om restriktiv arealbruk - Kap. 5.7 Fritidsbebyggelse, bokstav c hensynet til friluftsliv/naturmiljø - kap. 5.13 bokstav c om å forebygge konsekvensene av skred og ras, jf. også kap. 5.7 Risiko og sårbarhet, bokstav a - Kap. 5.7 Landbruk/reindrift, bokstav a og c områder skal sikres.	

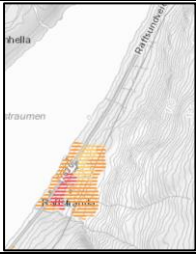
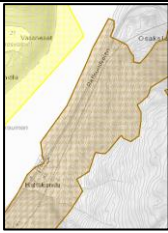
Vedlegg 2 – arealregnskap, jf. kap. 8.6 konklusjon	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Middels negativ konsekvenser i forhold til arealregnskapet	Nye hytter i samsvar med: - Kap. 8.6 Konklusjon, jf. nr. 11 «Vi bør bestrebe oss på å få spredt fritids-bebyggelse i klynger. Det bør satses spesielt på Raftsundet, Eidsfjorden og Innlandet» Nye hytter i motstrid med: - Kap. 8.6 Konklusjon, jf. nr. 1 «Hensynet til naturmangfold og friluftsliv må vektlegges i større grad»
Formannskapetets føringer for behandling av innspill		
Er innspillet i samsvar med lov, forskrift og regionale føringer? Jf. nr. 1 i formannskapetets vedtak	-	
Er innspillet i samsvar med nasjonale forventninger? Jf. nr. 2 i formannskapetets vedtak	JA	
Er jordskiftedommer hensyntatt? Jf. nr. 3 i formannskapetets vedtak	-	Ingen kjente jordskiftedommer
Er innspillet innenfor allerede vedtatte reguleringsplaner? Jf. nr. 4 i formannskapetets vedtak	NEI	
Påvirker innspillet nabokommuner? Jf. nr. 5 i formannskapetets vedtak	NEI	
Berører innspillet angitte emner? Jf. nr. 6 i formannskapetets vedtak	JA	Se vurderinger i skjemaet
Er innspillet i samsvar med arealregnskapet? Jf. nr. 7 i formannskapetets vedtak	JA	
Er det lagt ved kartskisse? Jf. nr. 8 i formannskapetets vedtak	JA	
Har grunneier samtykket? Jf. nr. 9 i formannskapetets vedtak	NEI	Det foreligger ikke samtykke
Er organisasjonen registrert? Jf. nr. 10 i formannskapetets vedtak	JA	Innspill fra kommunedirektøren
Er det et utviklingsdriver bak innspillet som kan realisere det? Jf. nr. 11 i formannskapetets vedtak	NEI	
Er dette et mindre tiltak som ikke er nødvendig å ha med i arealplanen? Jf. nr. 12 i formannskapetets vedtak	NEI	
Konklusjon:		
Samlet vurdering: Samfunnsdelen m/ arealregnskap har gitt politiske føringer for at nye områder for fritidsbebyggelse i Raftsundet skal prioriteres. Derfor har kommunedirektøren gjennomgått Raftsundet og jamført området med statlige og fylkeskommunal databaser for å skaffe til veie faktagrunnlag. Ut fra faktagrunnlaget mener kommunedirektøren at det blir vanskelig med nye hytteområder. Dog kan det sikkert finnes små enkeltområder der en eller to hytter kan oppføres. Ut fra en helhetlig vurdering mener kommunedirektøren likevel at vi bør være restriktiv ut fra faktagrunnlaget samt at Raftsundet regnes som et nasjonalt viktig område, noe som også anføres i samfunnsdelens kap. 6.2 bokstav b.		
Kommunedirektørens tilrådning: Innspillet tas ikke til følge.		

4.33 Spredt fritid/bolig på kommunalt areal i Raftsundet

Dagens formål:	LNFR + hensynssone naturmiljø	Kartutsnitt: Nåværende:	Fremtidig:
Foreslått formål:	Spredt bolig eller spredt fritidsformål		
GBnr.:	13/4, 13/9, 13/12, 13/30 og 104/1		
Arealstørrelse:	145,4 daa		
Forslagsstiller:	Kommunedirektør		
Journalnummer:	21/00248-11		
Beskrivelse:	Kommunen har kjøpt en eiendom i Raftsundet øst. Kommunedirektøren mener det er ønskelig å dele den opp for videre salg og etablering. Det ønskes formålsendring fra LNFR med hensynssone H560 Naturmiljø til LNFR der spredt bolig/fritid tillates på øvresiden av Fylkesvei, og muligheten for naust / rorbu på nedsiden av veien mot havet. Kommunedirektørens innspill må behandles på samme måte i dette dokument som øvrige innspill, og det er viktig å skille mellom vår grunneierrolle og vår forvalterrolle i plan- og bygningsloven. Innspillet behandles ut fra forvalterrollen, og våre økonomiske interesser må derfor tilsidesettes. Det vises for øvrig til innspillsbehandling i kap.4.32		
Tema	Konsekvens (verdi/omfang)	Kunnskapsgrunnlag, drøfting inkl. evt. usikkerheter	
Naturmangfold, jf. naturmangfoldloven	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Middels negativ konsekvens	Gråmåke (VU=sårbar), Grønnfink (VU=sårbar), Teist (NT=Nært truet) og Storskarv (NT=Nært truet). Noen arter har nasjonal forvaltningsinteresse, jf. MDs naturbase: Gråmåke, Tjeld og Storskarv	
Økosystemtjenester	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Middels negativ konsekvens	Utfordring i forhold til Regulerende tjenester ¹² herunder Naturskade.	
Nasjonalt og internasjonalt fastsatte miljømål	Verdi: Stor Omfang: Middels negativt Konsekvens: Middels negativ konsekvens	Noe tap av naturmangfold og dermed i strid med bærekraftsmål «Livet på land» ¹³	
Kulturminner og kulturmiljø (herunder samiske kulturminner)	Verdi: NA Omfang: NA Konsekvens: NA	Kan ikke vurderes. Manglende kunnskapsgrunnlag. Det har ikke vært gjennomført arkeologiske registreringer jf. kulturminnelovens § 9 i området.	
Friluftsliv	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen viktige friluftslivsområder i fig. MDs naturbase	
Landskap	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Middels negativ konsekvens		Landskap av nasjonal betydning jf. NFK Nordlandsatlas. Rødt er nasjonal betydning Kilde: NFK sitt Nordlandsatlas
Forurensning (utslipp til luft, herunder klimagassutslipp, forurensning av vann og grunn, samt støy)	Ikke egnet for vurdering	Evt. nye hus/ hytter må ha tilstrekkelige avløpsforhold slik at vann og vassdrag ikke forurenses.	
Vannmiljø, jf. vannforskriften	Ikke egnet for vurdering	Evt. nye hus/ hytter må ha tilstrekkelige avløpsforhold slik at vann og vassdrag ikke forurenses.	

¹² Se Sabima: <https://www.sabima.no/okosystemtjenester-naturens-goder/>

¹³ Se FN-sambandet: <https://www.fn.no/om-fn/fns-baerekraftsmaal/livet-paa-land>

Jordressurser (jordvern) og mineralressurser	Verdi: Stor Omfang: Lite negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvens		Jordbruksressurser i sør. Disse er beskyttet av jordloven. Evt. ny bebyggelse kan hensynta dette. Kilde: NFK sitt Nordlandsatlas
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ikke innenfor reindriftsområder i fig. MDs naturbase.	
Transportbehov, energi-forbruk og energiløsninger	Verdi: Stor Omfang: Lite negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Flere hytter/hus i Raftsundet medfører en trafikkøkning (personbiler). Økt belastning på kjøreveier, og økt CO2 utslipp. Nye avkjørsler/ utvidet bruk av avkjørsel kan muligens aksepteres av NFK, jf. ny rammeplan for avkjørsler og byggegrenser langs fylkesveger i Nordland. Fylkesveien har «Lite streng holdning». Dialog med NFK nødvendig.	
Beredskap og ulykkes-risiko, jf. plan og bygningsloven § 4-3 Virkninger som følge av klimaendringer, herunder risiko ved havnivåstigning, stormflo, flom og skred	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Middels negativ konsekvens		Gul: Ikke kartlagt manuelt, kun maskinelt beregnet Brun: Kartlagte skredområder. Kilde: NVEs kartkatalog
Befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Kan hensyntas ved evt. utbygginger	
Tilgjengelighet for alle til uteområder og gang- og sykkelveinett	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Kan hensyntas ved evt. utbygginger	
Barn og unges oppvekstvilkår	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Kan hensyntas ved evt. utbygginger	
Kriminalitetsforebygging	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Kan hensyntas ved evt. utbygginger	
Arkitektonisk og estetisk utforming, uttrykk og kvalitet	Ikke egnet for vurdering	Kan hensyntas ved evt. utbygginger	
Funksjonell strandsone	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig		Funksjonell strandsone er kartlagt og fastsatt. Byggegrense mot hav tilsvarer område på nedersiden av fylkesveien. Kartutsnitt til venstre viser bare tilgjengelig strandsone. Kilde: NFKs Nordlandsatlas
Forholdet til politiske føringer gitt i kommuneplanens samfunnsdel 2021-2032 med arealregnskap			
Kap. 5.7 Overordnede arealpolitiske retningslinjer	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Middels negativ konsekvens	Nye hytter er i samsvar med: - Kap.5.7 Fritidsbebyggelse, bokstav a Raftsundet som utviklingsområde for hytter Nye hytter/hus er i motstrid mot: - Kap. 5.7 Generelt, bokstav a om restriktiv arealbruk - Kap. 5.7 Bolig, bokstav a og b fortetting - Kap. 5.7 Fritidsbebyggelse, bokstav c hensynet til friluftsliv/naturmiljø - Kap. 5.7 Natur/biologisk mangfold bokstav a, b e - kap. 5.13 bokstav c om å forebygge konsekvensene av skred og ras, jf. også kap. 5.7 Risiko og sårbarhet, bokstav a	

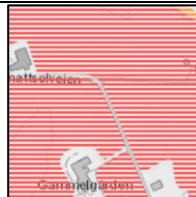
Vedlegg 2 – arealregnskap, jf. kap. 8.6 konklusjon	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Middels negativ konsekvenser	Nye hytter i samsvar med: - Kap. 8.6 Konklusjon, jf. nr. 11 «Vi bør bestrebe oss på å få spredt fritids-bebyggelse i klynger. Det bør satses spesielt på Raftsundet, Eidsfjorden og Innlandet» Nye hytter i motstrid med: - Kap. 8.6 Konklusjon, jf. nr. 1 «Hensynet til naturmangfold og friluftsliv må vektlegges i større grad»
Formannskapetets føringer for behandling av innspill		
Er innspillet i samsvar med lov, forskrift og regionale føringer? Jf. nr. 1 i formannskapetets vedtak	NEI	100-meters regelen i pbl. § 1-8, jordloven
Er innspillet i samsvar med nasjonale forventninger? Jf. nr. 2 i formannskapetets vedtak	JA	
Er jordskiftedommer hensyntatt? Jf. nr. 3 i formannskapetets vedtak	-	Ingen kjente jordskiftedommer
Er innspillet innenfor allerede vedtatte reguleringsplaner? Jf. nr. 4 i formannskapetets vedtak	NEI	
Påvirker innspillet nabokommuner? Jf. nr. 5 i formannskapetets vedtak	NEI	
Berører innspillet angitte emner? Jf. nr. 6 i formannskapetets vedtak	JA	Se vurderinger i skjemaet
Er innspillet i samsvar med arealregnskapet? Jf. nr. 7 i formannskapetets vedtak	JA	
Er det lagt ved kartskisse? Jf. nr. 8 i formannskapetets vedtak	JA	
Har grunneier samtykket? Jf. nr. 9 i formannskapetets vedtak	NEI	Det foreligger ikke samtykke
Er organisasjonen registrert? Jf. nr. 10 i formannskapetets vedtak	JA	Innspill fra kommunedirektøren
Er det et utviklingsdriver bak innspillet som kan realisere det? Jf. nr. 11 i formannskapetets vedtak	NEI	
Er dette et mindre tiltak som ikke er nødvendig å ha med i arealplanen? Jf. nr. 12 i formannskapetets vedtak	NEI	
Konklusjon:		
Samlet vurdering: Vi har med viten og vilje overtatt/ervert et areal i Raftsundet, og det er ønskelig at vi som grunneier får utvikle dette til hytter/bolig og naust. I vår rolle som forvalter må vi imidlertid følge aktuelle lover, sentrale og regionale føringer og ikke minst kommuneplanens samfunnsdel og aktuelt kunnskapsgrunnlag om lokale forhold. Etter denne metodiske gjennomgangen har vi funnet ut at utbygginger vil komme i konflikt med naturmangfoldet, økosystemtjenester og FNs bærekraftsmål. Landskapet har nasjonal betydning, og her er skredområder. Noe jordbruksareal i sør. Den funksjonelle strandsonen går på nedersiden av fylkesveien, jf. metodikk i regional veileder fra NFK, og den bør ikke privatiseres. Ut fra nevnte forhold er kommunedirektøren, ut fra sin forvalterrolle, betenkt å utvikle området til fritidsbebyggelse, evt. bolig.		
Kommunedirektørens tilrådning: Innspillet tas ikke til følge.		

4.34 Spredt fritid/bolig på Hadselsand

Dagens formål: LNFR Foreslått formål: Bolig/fritidsformål GBnr.: 36/27 Arealstørrelse: 1,5 daa Forslagsstiller: Janne Nilsen (på vegne av Anne Karine Nilsen) Journalnummer: 21/00248-12 Beskrivelse: Hun ønsker at eiendommen det henvises til ovenfor blir mulig å bruke til boligformål, bolighus og/eller fritidseiendom, slik det var tidligere. Opprinnelig ble eiendommen skilt ut og benyttet nettopp til boligformål – se vedlagte skyldsforretning fra 1960. I tillegg til «gammelgården» som stod på eiendommen var det flere bygninger og hytter der – se vedlagte erklæring. Hytten som det vises til i erklæringen ble revet og flyttet til et annet sted. Jeg er også kjent med at det i nærliggende område er gått ut tomt til fritidsbolig. Dette mener jeg, sett i lys av likhetsprinsippet, også er et argument for at min eiendom kan brukes til samme formål.		Kartutsnitt: Nåværende:  Fremtidig: Som før	
Tema		Konsekvens (verdi/omfang)	Kunnskapsgrunnlag, drøfting inkl. evt. usikkerheter
Naturmangfold, jf. naturmangfoldloven		Verdi: Stor Omfang: Lite negativ Konsekvens: Lite negativ konsekvens	Hettemåke (CR=Kritisk truet), Storspove (EB=Sterkt truet), Fiskemåke (VU=Sårbar), Tjeld (NT=Nær truet), Havelle (NT=Nært truet), Gråspurv (NT=Nær truet), Storskarv (NT=Nær truet), Stær (NT=Nær truet), Småspove (NT=Nær truet), Sandsvale (VU=Sårbar), Gulneblom (VU=Sårbar), Steinvender (NT=Nær truet), Rødstilk (NT=Nær truet), Heilo (NT=Nær truet), Teist (NT=Nær truet), Vipe (CR=Kritisk truet), Lomvi (CR=Kritisk truet), Svarthalespove (CR=Kritisk truet), Makrellterne (EN=Sterkt truet), Krykkje (EN=Sterkt truet), Taigasædgås (EN=Sterkt truet), Lappspurv (EB=Sterkt truet), Lunde (EN=Sterkt truet), Grønnefink (VU=Sårbar), Gråmåke (VU=Sårbar), Sandløper (VU=Sårbar), Ærfugl (VU=Sårbar), Polarsnipe (VU=Sårbar), Brushane (VU=Sårbar), Stjertand (VU=Sårbar), Alke (VU=Sårbar), Svartand (VU=Sårbar), Hønselhauk (VU=Sårbar), Gulsparv (VU=Sårbar), Tyvjo (VU=Sårbar), Sjøorre (VU=Sårbar), Horndykker (VU=Sårbar), Granmeis (VU=Sårbar), Jaktfalk (VU=Sårbar), Konglebit (NT=Nær truet), Tårnseiler (NT=Nær truet), Gjøk (NT=Nær truet), og Sanglerke (NT=Nær truet) Kilde: Artsdatabanken. En god del av disse artene har Nasjonal forvaltningsinteresse. Kilde: MDs naturbase
Økosystemtjenester		Verdi: Stor Omfang: Lite negativ Konsekvens: Lite negativ konsekvens	Utfordring i forhold til Regulerende tjenester¹⁴ herunder Naturskade.
Nasjonalt og internasjonalt fastsatte miljømål		Verdi: Stor Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Noe tap av naturmangfold og dermed i strid med bærekraftsmål «Livet på land»¹⁵
Kulturminner og kulturmiljø (herunder samiske kulturminner)		Verdi: Stor Omfang: Stort negativt Konsekvens: Meget stor negativ konsekvens	 Automatisk fredet gravfelt fra jernalderen på nordøstlige del av eiendommen. Et gravfelt lenger nord også.
Friluftsliv		Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen viktige friluftslivsområder i flg. MDs naturbase
Landskap		Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Landskap er sjeldent i regional sammenheng, dog spredt bebyggelse jf. NFK Nordlandsatlas.
Forurensning (utslipp til luft, herunder klimagassutslipp, forurensning av vann og grunn, samt støy)		Ikke egnet for vurdering	Evt. nye hus/ hytter må ha tilstrekkelige avløpsforhold slik at vann og vassdrag ikke forurenses.
Vannmiljø, jf. vannforskriften		Ikke egnet for vurdering	Evt. nye hus/ hytter må ha tilstrekkelige avløpsforhold slik at vann og vassdrag ikke forurenses.

¹⁴ Se Sabima: <https://www.sabima.no/okosystemtjenester-naturens-goder/>

¹⁵ Se FN-sambandet: <https://www.fn.no/om-fn/fns-baerekraftsmaal/livet-paa-land>

Jordressurser (jordvern) og mineralressurser	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Stor negativ konsekvens		Fulldyrka eller dyrkbar jord av høy verdi. Disse er beskyttet av jordloven. Kilde: NFK sitt Nordlandsatlas
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ikke innenfor reindriftsområder i flg. MDs naturbase.	
Transportbehov, energi-forbruk og energiløsninger	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Flere hytter/hus i Raftsundet medfører en trafikkøkning (personbiler). Økt belastning på kjøreveier, og økt CO2 utslipp	
Beredskap og ulykkes-risiko, jf. plan og bygningsloven § 4-3	Ikke egnet for vurdering		
Virkninger som følge av klimaendringer, herunder risiko ved havnivåstigning, stormflo, flom og skred	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig		
Befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Kan hensyntas ved evt. utbygginger	
Tilgjengelighet for alle til uteområder og gang- og sykkelveinett	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Kan hensyntas ved evt. utbygginger	
Barn og unges oppvekstvilkår	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Kan hensyntas ved evt. utbygginger	
Kriminalitetsforebygging	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Kan hensyntas ved evt. utbygginger	
Arkitektonisk og estetisk utforming, uttrykk og kvalitet	Ikke egnet for vurdering	Kan hensyntas ved evt. utbygginger	
Funksjonell strandsone	Ikke egnet for vurdering		
Forholdet til politiske føringer gitt i kommuneplanens samfunnsdel 2021-2032 med arealregnskap			
Kap. 5.7 Overordnede arealpolitiske retningslinjer	Verdi: Stor Omfang: Lite negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Ny hytte er i samsvar med: - Kap. 5.7 Fritidsbebyggelse, bokstav a Ny hytte/hus er i motstrid mot: - Kap. 5.7 Generelt, bokstav a om restriktiv arealbruk - Kap. 5.7 Bolig, bokstav a og b fortetting - Kap. 5.7 Fritidsbebyggelse, bokstav c hensynet til friluftsliv/naturmiljø - Kap. 5.7 Natur/biologisk mangfold bokstav a, b e	
Vedlegg 2 – arealregnskap, jf. kap. 8.6 konklusjon	Verdi: Stor Omfang: Lite negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Ny hytte i samsvar med: - Kap. 8.6 Konklusjon, jf. nr. 11 «Vi bør bestrebe oss på å få spredt fritids-bebyggelse i klynger» Nye hytter i motstrid med: - Kap. 8.6 Konklusjon, jf. nr. 1 «Hensynet til naturmangfold og friluftsliv må vektlegges i større grad»	
Formannskapets føringer for behandling av innspill			
Er innspillet i samsvar med lov, forskrift og regionale føringer? Jf. nr. 1 i formannskapets vedtak		NEI	Jordloven
Er innspillet i samsvar med nasjonale forventninger? Jf. nr. 2 i formannskapets vedtak		JA	
Er jordskiftedommer hensyntatt? Jf. nr. 3 i formannskapets vedtak		-	Ingen kjente jordskiftedommer
Er innspillet innenfor allerede vedtatte reguleringsplaner? Jf. nr. 4 i formannskapets vedtak		NEI	
Påvirker innspillet nabokommuner? Jf. nr. 5 i formannskapets vedtak		NEI	
Berører innspillet angitte emner? Jf. nr. 6 i formannskapets vedtak		JA	Se vurderinger i skjemaet
Er innspillet i samsvar med arealregnskapet? Jf. nr. 7 i formannskapets vedtak		JA	
Er det lagt ved kartskisse? Jf. nr. 8 i formannskapets vedtak		JA	
Har grunneier samtykket? Jf. nr. 9 i formannskapets vedtak		JA	
Er organisasjonen registrert? Jf. nr. 10 i formannskapets vedtak		-	Privatperson
Er det et utviklingsdriver bak innspillet som kan realisere det? Jf. nr. 11 i formannskapets vedtak		JA	
Er dette et mindre tiltak som ikke er nødvendig å ha med i arealplanen? Jf. nr. 12 i formannskapets vedtak		NEI	
Konklusjon:			
Samlet vurdering:			

Etter kommunedirektørens skjønn er tomta for liten til å avsette det som et eget bolig- friluftslivsformål. Vi kan ikke ha et eget formål for alle tomter i Hadsel. Da blir det fort uoversiktlig. Videre har området betydelige verdier i forhold til biologisk mangfold, kulturminner og jordbruk. Så nevnes skyldforretning fra 1960 – arealplanen går foran denne: Avgjørelser i jordskifteretten overstyrer ikke kommunens arealplaner. Jordskifteretten avklarer de privatrettslige forholdene når det gjelder eiendomsrett og bruksrett, jf. jordskifteloven § 3-17. Til slutt nevnes at en nabo har fått gått ut en tomt til fritidsbolig, og at det vil bli forskjellsbehandling dersom forslagsstiller ikke får det samme. Dette innspillet er vurdert etter en konkret metode, og ut fra faktaopplysninger i denne saken. Ut fra de nevnte forhold er kommunedirektøren betenkt å utvikle tomta til fritidsbebyggelse/ hus.

Kommunedirektørens tilrådning: Innspillet tas ikke til følge.

4.35 Reiselivsplanlegg på Fiskebøl

Dagens formål: LNFR Foreslått formål: Kombinert formål: næring/hotell, overnatting GBnr.: 31/57 Arealstørrelse: 3,2 daa Forslagsstiller: Margrethe Birkeland Journalnummer: 21/00248-13	Kartutsnitt: Nåværende:	Fremtidig:
Beskrivelse: Utvikle Fiskebøl Storgård og området rundt til en attraktiv reiselivsdestinasjon med utleiehus og hotell drift. Gården skal tilby overnatting, lokal mat og kulturhistorier. Ønske er å tilgjengeliggjøre området rundt gården for utvikling av reiselivsformål. Konseptet ser vi for oss skal være en kombinasjon av hotell og utleiehus som kan utvikles stegvis. Vi spiller derfor inn at man i KPA regulerer området til kombinert formål bebyggelse og anlegg-næringsbebyggelse (fritids- og turistformål/bevertnings/hotell/overnatting)		
Tema	Konsekvens (verdi/omfang)	Kunnskapsgrunnlag, drøfting inkl. evt. usikkerheter
Naturmangfold, jf. naturmangfoldloven	Verdi: Stor Omfang: Lite negativ Konsekvens: Lite negativ konsekvens	Fiskemåke (VU=Sårbar), Gråmåke (VU=Sårbar), Tjeld (NT=Nært truet), Rødstilk (NT=Nært truet), Hettemåke (CR=Kritisk truet), Lunde (EN=Sterkt truet), Ærfugl (VU=Sårbar), Tyvjo (VU=Sårbar), Storskarv (NT=Nært truet), Gråspurv (NT=Nært truet), Teist (NT=Nært truet), Grønnfink (VU=Sårbar), Granmeis (VU=Sårbar) og Gulnebbblom (VU=Sårbar). Fiskemåken, gråmåken, tjelden og Grønnfinken er av nasjonal forvaltningsinteresse
Økosystemtjenester	Verdi: Stor Omfang: Lite negativ Konsekvens: Lite negativ konsekvens	Utfordring i forhold til Regulerende tjenester ¹⁶ herunder Naturskade.
Nasjonalt og internasjonalt fastsatte miljømål	Verdi: Stor Omfang: Lite negativ Konsekvens: Lite negativ konsekvens	Noe tap av naturmangfold og dermed i strid med bærekraftsmål «Livet på land» ¹⁷
Kulturminner og kulturmiljø (herunder samiske kulturminner)	Verdi: Stor Omfang: Lite negativ Konsekvens: Lite negativ konsekvens	 Automatisk fredet bosettingsområde fra førreformatorisk tid i nærheten. Potensiale for flere funn.
Friluftsliv	Verdi: Stor Omfang: Lite negativ Konsekvens: Lite negativ konsekvens	 Del av svært viktig friluftslivsområde i flg. Naturbasen.
Landskap	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Landskap er sjeldent i regional sammenheng, dog omfattende bebyggelse jf. NFK Nordlandsatlas.
Forurensning (utslipp til luft, herunder klimagassutslipp, forurensning av vann og grunn, samt støy)	Ikke egnet for vurdering	Evt. nye bygg må ha tilstrekkelige avløpsforhold slik at vann og vassdrag ikke forurenses.
Vannmiljø, jf. vannforskriften	Ikke egnet for vurdering	Evt. nye bygg må ha tilstrekkelige avløpsforhold slik at vann og vassdrag ikke forurenses.
Jordressurser (jordvern) og mineralressurser	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Stor negativ konsekvens	 Overflatedyrka jord av middels verdi ved siden av eksisterende bygg, jf. NFK Nordlandsatlas

¹⁶ Se Sabima: <https://www.sabima.no/okosystemtjenester-naturens-goder/>

¹⁷ Se FN-sambandet: <https://www.fn.no/om-fn/fns-baerekraftsmaal/livet-paa-land>

Samisk natur- og kulturgrunnlag	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ikke innenfor reindriftsområder i flg. MDs naturbase.
Transportbehov, energi-forbruk og energiløsninger	Verdi: Stor Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Anlegget medfører noe trafikkøkning. Økt belastning på kjøreveier, og økt CO2 utslipp. Ny- eller utvidet bruk avkjørsel kan muligens aksepteres av NFK, jf. ny rammeplan for avkjørsler og byggegrenser langs fylkesveger i Nordland. Fylkesveien har «Streng holdning». Dialog med NFK nødvendig.
Beredskap og ulykkes-risiko, jf. plan og bygningsloven § 4-3	Ikke egnet for vurdering	
Virkninger som følge av klimaendringer, herunder risiko ved havnivåstigning, stormflo, flom og skred	Ikke egnet for vurdering	Potensiale for mulig kvikkleire i flg. NVE. Bør utredes av fagkyndig.
Befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	
Tilgjengelighet for alle til uteområder og gang- og sykkelveinett	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Kan hensyntas ved evt. utbygginger
Barn og unges oppvekstvilkår	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Kan hensyntas ved evt. utbygginger
Kriminalitetsforebygging	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Kan hensyntas ved evt. utbygginger
Arkitektonisk og estetisk utforming, uttrykk og kvalitet	Ikke egnet for vurdering	Kan hensyntas ved evt. utbygginger
Funksjonell strandsone	Ikke egnet for vurdering	
Forholdet til politiske føringer gitt i kommuneplanens samfunnsdel 2021-2032 med arealregnskap		
Kap. 5.7 Overordnede arealpolitiske retningslinjer	Verdi: Stor Omfang: Liten positiv Konsekvens: Liten positiv konsekvens	Ny hytte er i samsvar med: • Kap.6.3 bokstav a, naturbasert reiseliv. Ny hytte/hus er i motstrid mot: • Kap. 5.7 Natur/biologisk mangfold bokstav a, b e
Vedlegg 2 – arealregnskap, jf. kap. 8.6 konklusjon	Ikke egnet for vurdering	Ingen konklusjoner
Formannskapetets føringer for behandling av innspill		
Er innspillet i samsvar med lov, forskrift og regionale føringer? Jf. nr. 1 i formannskapetets vedtak	JA	
Er innspillet i samsvar med nasjonale forventninger? Jf. nr. 2 i formannskapetets vedtak	JA	
Er jordskiftedommer hensyntatt? Jf. nr. 3 i formannskapetets vedtak	-	Ingen kjente jordskiftedommer
Er innspillet innenfor allerede vedtatte reguleringsplaner? Jf. nr. 4 i formannskapetets vedtak	NEI	
Påvirker innspillet nabokommuner? Jf. nr. 5 i formannskapetets vedtak	NEI	
Berører innspillet angitte emner? Jf. nr. 6 i formannskapetets vedtak	JA	Se vurderinger i skjemaet
Er innspillet i samsvar med arealregnskapet? Jf. nr. 7 i formannskapetets vedtak	JA	
Er det lagt ved kartskisse? Jf. nr. 8 i formannskapetets vedtak	JA	
Har grunneier samtykket? Jf. nr. 9 i formannskapetets vedtak	JA	
Er organisasjonen registrert? Jf. nr. 10 i formannskapetets vedtak	-	Privatperson
Er det et utviklingsdriver bak innspillet som kan realisere det? Jf. nr. 11 i formannskapetets vedtak	JA	
Er dette et mindre tiltak som ikke er nødvendig å ha med i arealplanen? Jf. nr. 12 i formannskapetets vedtak	NEI	
Konklusjon:		
Samlet vurdering: Tiltaket legger opp til gjenbruk av et gammelt og forfallent gårdsbruk. Arealet rundt har middels jordbruksverdi, og det er i tillegg flere bygg i nærheten. Plasseringen er meget gunstig i nærheten av fylkesvei og fergeleie og trafikkåren mellom Lofoten og Vesterålen. Naturen rundt er spektakulær og egner seg godt til friluftslivsutfoldelse. I tillegg er her et bosettingsområde fra førreformatorisk tid i nærheten som kan bidra positivt til stedsopplevelsen. Tiltaket kan medføre nye arbeidsplasser i distriktene noe som bør vektlegges. På den andre siden medfører byggelinjen fra fylkesvei 7638 M mindre enn halvparten av arealet kan utnyttes med mindre det foreligger disp. fra veimyndigheten. Kommunedirektøren er derfor positivt innstilt til tiltaket.		
Kommunedirektørens tilrådning: Innspillet tas til følge.		

4.36 Diverse innspill om hensyn til naturmangfold m.m.

Dagens formål:	-	Det er nå på tide å omprioritere hensyn, og sette naturvernet foran andre interesser, og la det være en ledestjerne i den kommunale arealplanleggingen og for måten vi oppfører oss på. I særlig grad vil dette gjelde Hadseløya og Langøya der presset er størst.
Foreslått formål:	-	
GBnr.:	-	
Arealstørrelse:	-	
Forslagsstiller:	Jan Hatløy	
Journalnummer:	21/00248-14	
Beskrivelse:	Beskyttelse av ferskvannsdammer og tilhørende våtmarkssystemer: Ferskvannsdammer og tilhørende våtmarkssystemer er særlig rike, men er, og har vært, under hardt press. De blir drenerte, fylt igjen, og gror til pga. gjødsling og forurensning. Eksempler på dette er Nikolinetjønna på Søndre og dam øst for fylkesveien på Haukenes/Skagen. Det er viktig å få disse registrert og beskyttet i arealplansammenheng.	
Hensynet til naturen, dyreliv og planteliv – må prioriteres høyt: I vår kommune har hittil næringsinteresser (heri eks. landbruksinteresser som nydyrking, og granplanting, industri og etablering av tilhørende infrastruktur), boligbygging, allmenheten/ friluftsliv i alle former, alltid foran hensynet til naturen (plante- og dyreliv, de biologiske verdiene). Det kan nevnes eksempler som opparbeidelse av næringsområder på Børøya (nå sist ønske om å omdisponere grøntområde mellom Turistsenteret og Skretting til nærings-/industriområde) og Storskjæret, omfattende nydyrking på Hadseløya, granplanting i Råmarka, etablering av stadig nye turloyper, bystrand på Børøya, boligfelt på Børøya og i Tømmervik. Tap av natur og biologisk mangfold er en like stor trussel mot vår eksistens som klimaendringer.		
Forholdet til politiske føringer gitt i kommuneplanens samfunnsdel 2021-2032 med arealregnskap		
Kap. 5.7 Overordnede arealpolitiske retningslinjer	Verdi: Stor Omfang: Stor positiv Konsekvens: Meget stor positiv konsekvens	- Jf. kap. 5.7 Natur- og biologisk mangfold - Lomstjønna på Øver-Holmsnes. Tas til følge - Område mellom Skretting og Turistsenteret tas ikke til følge, jf. tidligere i dette dokument
Vedlegg 2 – arealregnskap, jf. kap. 8.6 konklusjon	Ikke egnet for vurdering	Ingen konklusjoner
Formannskapetets føringer for behandling av innspill		
Er innspillet i samsvar med lov, forskrift og regionale føringer? Jf. nr. 1 i formannskapetets vedtak		
Er innspillet i samsvar med nasjonale forventninger? Jf. nr. 2 i formannskapetets vedtak		
Er jordskiftedommer hensyntatt? Jf. nr. 3 i formannskapetets vedtak		
Er innspillet innenfor allerede vedtatte reguleringsplaner? Jf. nr. 4 i formannskapetets vedtak		
Påvirker innspillet nabokommuner? Jf. nr. 5 i formannskapetets vedtak		
Berører innspillet angitte emner? Jf. nr. 6 i formannskapetets vedtak		
Er innspillet i samsvar med arealregnskapet? Jf. nr. 7 i formannskapetets vedtak		
Er det lagt ved kartskisse? Jf. nr. 8 i formannskapetets vedtak		
Har grunneier samtykket? Jf. nr. 9 i formannskapetets vedtak		
Er organisasjonen registrert? Jf. nr. 10 i formannskapetets vedtak		
Er det et utviklingsdriver bak innspillet som kan realisere det? Jf. nr. 11 i formannskapetets vedtak		
Er dette et mindre tiltak som ikke er nødvendig å ha med i arealplanen? Jf. nr. 12 i formannskapetets vedtak		
Konklusjon:		
Samlet vurdering: I kommunens samfunnsdel har vi et eget kapittel om natur- og biologisk mangfold. Det legges opp til et betydelig vern- og sikring i motsetning til tidligere. Det er også et eget kapittel om vilt og innlandsfisk som regulerer disse områdene i større grad. Lomstjønna på Øver-Holmsnes er allerede inntatt som hensynssone naturmiljø i nytt planforslag. Tjernet er definert i Naturbasen som en lokalt viktig naturtype. Hva angår området mellom Skretting og turistsenteret er vi imidlertid ikke enig med innspillsgiver. Det er en egen vurdering av dette området tidligere i dette dokument. Kommunedirektøren mener derfor at vi i stor grad har kommet innspillsgiver i møte foruten eiendommen ved kysthotellet.		
Kommunedirektørens tilrådning: Innspillet tas delvis til følge ved at Lomstjønna ved Øver-Holmsnes inntas i arealdelen med hensynssone naturmiljø.		

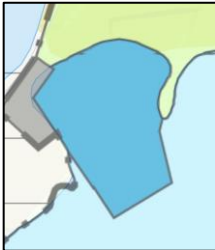
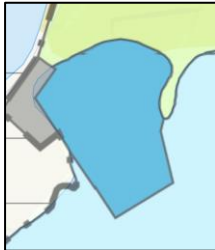
4.37 Forslag om arealnøytralitet, samt lekeplasser for barn

Dagens formål:	-	<u>Lekeplasser:</u> Jeg mener at det er alt for få offentlige lekeplasser for barn i kommunen. En av de beste måtene å skape trivsel for så vel liten som stor, er offentlige lekeplasser. Grunnen er at mor og far er hjemme med små barn, og ønsker å ta dem med ut. Det aller enkleste er å trille til den lokale lekeplassen. Barna har det supert og mor eller far kan sitte på en benk å bli kjent med andre voksne i samme situasjon. Rett og slett et Kinderegg i trivsel.	
Foreslått formål:	-		
GBnr.:	-		
Arealstørrelse:	-		
Forslagsstiller:	John William Danenbarger		
Journalnummer:	21/00248-15		
Beskrivelse:			
<u>Myr:</u> Noen av de største karbonlagrene vi kjenner til er myr og gammel skog. Skal vi hindre store karbonutslipp må disse ikke røres ved. Jeg foreslår at man bestemmer hvilke myrområder og gammel skog man ønsker å verne, før man bestemmer seg for nye utbygginger. Hvis man likevel må drene eller grave ut en myr, så må det bety at man restaurerer en annen myr som tidligere er svekket p.g.a aktivitet. Arealnøytralitet heter det, og er innført i Flakstad kommune i Lofoten. Jeg foreslår at vi gjør det samme.			
Forholdet til politiske føringer gitt i kommuneplanens samfunnsdel 2021-2032 med arealregnskap			
Kap. 5.7 Overordnede arealpolitiske retningslinjer	Verdi: Stor Omfang: Stor positiv Konsekvens: Meget stor positiv konsekvens	- Fortetting, gjenbruk av arealer og vern av natur er medtatt i kap. 5.7 - Lekeplasser, jf. kap. 5.2 og 5.3 samt nye lekeplassbestemmelser i planbestemmelsene	
Vedlegg 2 – arealregnskap, jf. kap. 8.6 konklusjon	Ikke egnet for vurdering	Ingen konklusjoner	
Formannskapetets føringer for behandling av innspill			
Er innspillet i samsvar med lov, forskrift og regionale føringer? Jf. nr. 1 i formannskapetets vedtak			
Er innspillet i samsvar med nasjonale forventninger? Jf. nr. 2 i formannskapetets vedtak			
Er jordskiftedommer hensyntatt? Jf. nr. 3 i formannskapetets vedtak			
Er innspillet innenfor allerede vedtatte reguleringsplaner? Jf. nr. 4 i formannskapetets vedtak			
Påvirker innspillet nabokommuner? Jf. nr. 5 i formannskapetets vedtak			
Berører innspillet angitte emner? Jf. nr. 6 i formannskapetets vedtak			
Er innspillet i samsvar med arealregnskapet? Jf. nr. 7 i formannskapetets vedtak			
Er det lagt ved kartskisse? Jf. nr. 8 i formannskapetets vedtak			
Har grunneier samtykket? Jf. nr. 9 i formannskapetets vedtak			
Er organisasjonen registrert? Jf. nr. 10 i formannskapetets vedtak			
Er det et utviklingsdriver bak innspillet som kan realisere det? Jf. nr. 11 i formannskapetets vedtak			
Er dette et mindre tiltak som ikke er nødvendig å ha med i arealplanen? Jf. nr. 12 i formannskapetets vedtak			
Konklusjon:			
Samlet vurdering: Arealnøytralitet betyr å gjenbruke og fortette allerede utbygde arealer fremfor å bygge ut mer natur, og stanse arealforbruket. I kommuneplanens samfunnsdel står i kap. 5.7 Generelt at vi skal være restriktive i arealbruken av hensyn til klima- og miljø. Vi skal herunder gjenbruke arealer (noe vi legger opp til i noen av innspillene), og vi skal fortette bebyggelsen. I kapittelet Bolig og næringsområder står igjen at vi skal fortette, og ikke ta hull på nye områder. I kapittelet Natur og biologisk mangfold ligger også føringer i forhold til naturvern. Dog brukes ikke begrepet arealnøytralitet i samfunnsdelen, men det legges altså opp til å gå den veien mer eller mindre. Hadsel er en vekstkommune og det vil være langt vanskeligere å si kontant nei til bruk av alle uberørte arealer, enn i Flakstad der befolkningsutviklingen stagnerer. Hadsel ønsker vekst men på en forsiktig måte som det fremgår i samfunnsdelen, men det er lite hensiktsmessig å fastsette oss som arealnøytral.			
Hva angår lekeplasser så fremmes dette i betydelig grad i planbestemmelsene: Det stilles krav til antall og størrelser i nye boligfelt. Hva angår eksisterende friområder/ lekeplassområder i regulerte områder vil dette bli tatt opp når reguleringsplanene fornyes og i henhold til arealdelen. Det er flere regulerte lekeplasser i kommunen. Problemet er at de er ikke opparbeidet eller at det er installert apparater. Når entreprenøren er ferdig med boligprosjektene pakker de sammen og drar. Beboerne ønsker ikke å bruke egne penger på dette.			
Kommunedirektørens tilrådning: Innspillet tas delvis til følge gjennom økt fokus på lekeplasser i planbestemmelsene			

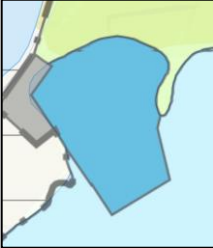
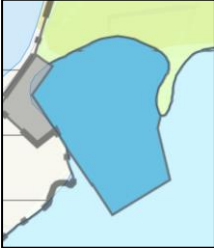
4.38 Protest mot nytt reiselivsanlegg på Utbjør

Dagens formål:		Beitearealet er helt nødvendig for å opprettholde driften på gården.
Foreslått formål:		Det er 36-40 melkekyr som beiter på område hele sommeren. På sensommer/høst beiter også kviger her, og da kan dyretallet være opp mot 50-60 dyr. Alternativt beiteområde finnes ikke. Kyrne er avhengig av beite som ligger nært fjøs og melkeanlegg. Det er ingen nærliggende friarealer som grenser til det planlagte fritidsarealet. Strandsonen på min eiendom er svært utilgjengelig, dersom en ikke går over kulturbeita. Kombinasjonen av de ovennevnte momentene med feriefolk/turister i et område hvor det er beite, store dyr, arbeid med store maskiner, spredning av naturgjødning vil være konfliktskapende og ha negativ påvirkning for gårdsdrifta. Det vil dessuten kunne oppstå farlige situasjoner i møte mellom mennesker og storfe.
GBnr.:	46/3	
Arealstørrelse:		
Forslagsstiller:	Lars Nikolaysen	
Journalnummer:	21/00248-16	
Beskrivelse:	Jeg mener at deler av Gnr. 46 Bnr. 3 som er avsatt til fritidsformål i den tidligere arealplanen må tas ut for perioden 2022-2032. Fra mitt ståsted som driver av Gnr. 46 Bnr. 1 ser jeg sterke argumenter for dette. Området ligger midt mellom gårdsbruk som er i drift og utvikling i dag. Det er stort behov for nærliggende beitearealer til storfe. Tilrettelegging for fritidsformål i dette området vil også forstyrre dyreholdet. Jeg driver gårdsdrift som består av melkeproduksjon og området langs havet er benyttet til beite om sommeren og utpå høsten. Kyr og kviger er avhengig av dette beitearealet, også strandlinjen. Arealtilgangen er begrenset sett opp mot størrelsen på driften jeg har i dag. Det spres naturgjødning helt inn til området som er avsatt til fritidsformål.	
Kartutsnitt: Nåværende:  Fremtidig: 		
Forholdet til politiske føringer gitt i kommuneplanens samfunnsdel 2021-2032 med arealregnskap		
Kap. 5.7 Overordnede arealpolitiske retningslinjer	Verdi: Stor Omfang: Liten positiv Konsekvens: Liten positiv konsekvenser	Nytt anlegg er i samsvar med:
		• Kap.5.4 Næringsutvikling bokstav a • bokstav a, naturbasert reiseliv. •
Vedlegg 2 – arealregnskap, jf. kap. 8.6 konklusjon	Ikke egnet for vurdering	Ingen konklusjoner
Formannskapets føringer for behandling av innspill		
Er innspillet i samsvar med lov, forskrift og regionale føringer?		
Jf. nr. 1 i formannskapets vedtak		
Er innspillet i samsvar med nasjonale forventninger?		
Jf. nr. 2 i formannskapets vedtak		
Er jordskiftedommer hensyntatt?		
Jf. nr. 3 i formannskapets vedtak		
Er innspillet innenfor allerede vedtatte reguleringsplaner?		
Jf. nr. 4 i formannskapets vedtak		
Påvirker innspillet nabokommuner?		
Jf. nr. 5 i formannskapets vedtak		
Berører innspillet angitte emner?		
Jf. nr. 6 i formannskapets vedtak		
Er innspillet i samsvar med arealregnskapet?		
Jf. nr. 7 i formannskapets vedtak		
Er det lagt ved kartskisse?		
Jf. nr. 8 i formannskapets vedtak		
Har grunneier samtykket?		
Jf. nr. 9 i formannskapets vedtak		
Er organisasjonen registrert?		
Jf. nr. 10 i formannskapets vedtak		
Er det et utviklingsdriver bak innspillet som kan realisere det?		
Jf. nr. 11 i formannskapets vedtak		
Er dette et mindre tiltak som ikke er nødvendig å ha med i arealplanen?		
Jf. nr. 12 i formannskapets vedtak		
Konklusjon:		
Samlet vurdering: Områdene FB6 og E7 er allerede med i kommuneplanens arealdel 2014-2026. Det er således politisk godkjent av kommunestyret, og evt. endringer i forhold til dette kan kun kommunestyret bestemme. Tiltakshaver for reiselivsanlegget bestilte, og fikk oppstartsmøte med kommunen i saken 12/5-2021 i medhold av arealdelen. Varsel om planoppstart ble kunngjort 15/6-2021, og det innkom 4 innspill som nå (pr. 21/3-2022) behandles av tiltakshavers plankonsulent før planforslaget sendes til kommunen. Politisk miljø kan da velge om planen skal legges ut til ettersyn eller ikke. Kommunedirektøren forholder seg i sin innstilling til kommuneplanens arealdel 2014-2026		
Kommunedirektørens tilrådning: Innspillet tas ikke til følge. Tiltakshaver for reiselivsanlegget er gitt anledning til å utvikle tiltaket på arealene i henhold til kommuneplanens arealdel 2014-2026.		

4.39 Vedr. allerede avsatt småbåthavn på Kalsnes – ønske om videreføring

Dagens formål:	Småbåthavn (SH3)	Kartutsnitt: Nåværende: 	Fremtidig: 
Foreslått formål:	Småbåthavn		
GBnr.:			
Arealstørrelse:	11,3 daa i sjø		
Forslagsstiller:	Aleksander Pedersen		
Journalnummer:	21/00248-19		
Beskrivelse: I forbindelse med revisjonen av kommunens arealplan ønsker vi å gjøre oppmerksom på at det er en del personer som ønsker å ta tak i, og etablere småbåthavnen som er planlagt på østsiden av Hovden camping (Lillehavet) på Kalsnes. Vi ber derfor om at avsatt område for dette tiltaket beholdes i ny arealplan da vi allerede har et interimsstyre på plass.			
Forholdet til politiske føringer gitt i kommuneplanens samfunnsdel 2021-2032 med arealregnskap			
Kap. 5.7 Overordnede arealpolitiske retningslinjer	Verdi: Stor Omfang: Liten negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvenser	Nytt anlegg er i samsvar med: • Kap.5.2 Bolyst bokstav a og b Nytt anlegg er i strid med: • Kap. 5.7 generelt bokstav a • Kap. 5.7 Biologisk mangfold bokstav a, b og e	
Vedlegg 2 – arealregnskap, jf. kap. 8.6 konklusjon	Ikke egnet for vurdering	Ingen konklusjoner	
Formannskapetets føringer for behandling av innspill			
Er innspillet i samsvar med lov, forskrift og regionale føringer? Jf. nr. 1 i formannskapetets vedtak			
Er innspillet i samsvar med nasjonale forventninger? Jf. nr. 2 i formannskapetets vedtak			
Er jordskiftedommer hensyntatt? Jf. nr. 3 i formannskapetets vedtak			
Er innspillet innenfor allerede vedtatte reguleringsplaner? Jf. nr. 4 i formannskapetets vedtak			
Påvirker innspillet nabokommuner? Jf. nr. 5 i formannskapetets vedtak			
Berører innspillet angitte emner? Jf. nr. 6 i formannskapetets vedtak			
Er innspillet i samsvar med arealregnskapet? Jf. nr. 7 i formannskapetets vedtak			
Er det lagt ved kartskisse? Jf. nr. 8 i formannskapetets vedtak			
Har grunneier samtykket? Jf. nr. 9 i formannskapetets vedtak			
Er organisasjonen registrert? Jf. nr. 10 i formannskapetets vedtak			
Er det et utviklingsdriver bak innspillet som kan realisere det? Jf. nr. 11 i formannskapetets vedtak			
Er dette et mindre tiltak som ikke er nødvendig å ha med i arealplanen? Jf. nr. 12 i formannskapetets vedtak			
Konklusjon:			
Samlet vurdering: Området er allerede i kommuneplanens arealdel 2014-2026. Det har formålsbenevnelse SH3 og har ligget slik i noen år uten at noe har skjedd. Opprinnelig var derfor planen å ta dette ut, men innspillet som nå er innkommet gir håp for at noe kan skje. Kommunedirektøren forholder seg i sin innstilling til kommuneplanens arealdel 2014-2026			
Kommunedirektørens tilrådning: Innspillet tas til følge. Det ligger allerede i kommuneplanens arealdel 2014-2026			

4.40 Vedr. allerede avsatt småbåthavn på Kalsnes – protest mot tiltaket

Dagens formål:	Småbåthavn (SH3)	Kartutsnitt:	
Foreslått formål:	Småbåthavn	Nåværende:	Fremtidig:
GBnr.:			
Arealstørrelse:	11,3 daa i sjø		
Forslagsstiller:	Lisbeth Knutsen		
Journalnummer:	21/00248-21		
Beskrivelse:	Som grunneier av Gnr. 73 Bnr 15/31 ønsker jeg med dette å komme med innsigelse til denne henvendelsen. Det er ikke aktuelt fra min side som grunneier at det etableres småbåthavn tilknyttet min eiendom.		
Forholdet til politiske føringer gitt i kommuneplanens samfunnsdel 2021-2032 med arealregnskap			
Kap. 5.7 Overordnede arealpolitiske retningslinjer	Verdi: Stor Omfang: Liten negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvenser	Nytt anlegg er i samsvar med: • Kap.5.2 Bolest bokstav a og b Nytt anlegg er i strid med: • Kap. 5.7 generelt bokstav a • Kap. 5.7 Biologisk mangfold bokstav a, b og e	
Vedlegg 2 – arealregnskap, jf. kap. 8.6 konklusjon	Ikke egnet for vurdering	Ingen konklusjoner	
Formannskapetets føringer for behandling av innspill			
Er innspillet i samsvar med lov, forskrift og regionale føringer?			
Jf. nr. 1 i formannskapetets vedtak			
Er innspillet i samsvar med nasjonale forventninger?			
Jf. nr. 2 i formannskapetets vedtak			
Er jordskiftedommer hensyntatt?			
Jf. nr. 3 i formannskapetets vedtak			
Er innspillet innenfor allerede vedtatte reguleringsplaner?			
Jf. nr. 4 i formannskapetets vedtak			
Påvirker innspillet nabokommuner?			
Jf. nr. 5 i formannskapetets vedtak			
Berører innspillet angitte emner?			
Jf. nr. 6 i formannskapetets vedtak			
Er innspillet i samsvar med arealregnskapet?			
Jf. nr. 7 i formannskapetets vedtak			
Er det lagt ved kartskisse?			
Jf. nr. 8 i formannskapetets vedtak			
Har grunneier samtykket?			
Jf. nr. 9 i formannskapetets vedtak			
Er organisasjonen registrert?			
Jf. nr. 10 i formannskapetets vedtak			
Er det et utviklingsdriver bak innspillet som kan realisere det?			
Jf. nr. 11 i formannskapetets vedtak			
Er dette et mindre tiltak som ikke er nødvendig å ha med i arealplanen?			
Jf. nr. 12 i formannskapetets vedtak			
Konklusjon:			
Samlet vurdering: Området er allerede i kommuneplanens arealdel 2014-2026. Det har formålsbenevnelse SH3 og har ligget slik i noen år uten at noe har skjedd. Opprinnelig var derfor planen å ta dette ut, men innspillet som nå er innkommet gir håp for at noe kan skje. Knutsen motsetter seg tiltaket. Hennes eiendom 73/31 grenser i nord til tiltaket. Kommunedirektøren forholder seg i sin innstilling til kommuneplanens arealdel 2014-2026, og vil derfor ikke tilrå at innspillet tas til følge.			
Kommunedirektørens tilrådning: Innspillet tas ikke til følge.			

4.41 Nytt boligområde på Sandnes

Dagens formål:	LNFR	Det foreslås at denne delen ovenfor dagens plantefelt, fra ca. kartkote 100m, omreguleres og legges sammen med B20 til boligformål. Det antas at en slik omregulering også vil være av interesse for mellomliggende eiendom (76/32). For 76/26 utgjør dette et areal på ca. 5,7 mål.	
Foreslått formål:	Boligområde		
GBnr.:	76/26		
Arealstørrelse:			
Forslagsstiller:	Stein Anderssen på vegne av grunneier		
Journalnummer:	21/00248-23	Kartutsnitt: Nåværende: 	Fremtidig: 
Beskrivelse: På vegne av grunneierne Ane Gunnbjørg Bjerkeseth og Kirsten N. A. Voktor ønsker jeg å gi følgende innspill til kommuneplanenes arealdel: 76/26 ligger i sin helhet i et LNF-område. Nedre del av eiendommen ligger mellom to boligområder. Den har naturlig tilkomst fra allerede opparbeidet vei til naboeiendommer på østsiden. Veien er delvis anlagt på 76/26s grunn. Det foreslås at den nedre delen av eiendommen, fra fylkesveien og minst opp til kartkote 50m omreguleres til boligformål. Dette vil gi minst 3,5 mål tomteareal med fin utsikt og sentral beliggenhet på Sandnes. Dette bør også være i tråd med ønsker om fortetting av boligområdene. Den øvre delen av eiendommen grenser til område B20 i dagens arealplan.			
Tema		Konsekvens (verdi/omfang)	Kunnskapsgrunnlag, drøfting inkl. evt. usikkerheter
Naturmangfold, jf. naturmangfoldloven		Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	
Økosystemtjenester		Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	
Nasjonalt og internasjonalt fastsatte miljømål		Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	
Kulturminner og kulturmiljø (herunder samiske kulturminner)		Verdi: NA Omfang: NA Konsekvens: NA	Kan ikke vurderes. Manglende kunnskapsgrunnlag. Det har ikke vært gjennomført arkeologiske registreringer jf. kulturminnelovens § 9 i området.
Friluftsliv		Verdi: Stor Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Det går en sti over eiendommen
Landskap		Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Vanlig
Forurensning (utslipp til luft, herunder klimagassutslipp, forurensning av vann og grunn, samt støy)		Ikke egnet for vurdering	Nye bygg må ha tilstrekkelige avløpsforhold slik at vann og vassdrag ikke forurenses.
Vannmiljø, jf. vannforskriften		Ikke egnet for vurdering	Nye bygg må ha tilstrekkelige avløpsforhold slik at vann og vassdrag ikke forurenses.
Jordressurser (jordvern) og mineralressurser		Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Middels negativ konsekvens	 Overflatedyrka jord av middels verdi, jf. NFK Nordlandsatlas. Dog anser vi at det er lite sannsynlig at arealet blir brukt til jordbruksformål grunnet liten størrelse og bratthet i terrenget.
Samisk natur- og kulturgrunnlag		Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	
Transportbehov, energi-forbruk og energiløsninger		Verdi: Stor Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Nye bygg medfører noe trafikkøkning. Økt belastning på kjøreveier, og økt CO2 utslipp. Ny- eller utvidet bruk av avkjørsel kan muligens aksepteres av NFK, jf. ny rammeplan for avkjørsler og byggegrenser langs fylkesveger i Nordland. Fylkesveien har «Mindre streng holdning». Dialog med NFK nødvendig.

Beredskap og ulykkes-risiko, jf. plan og bygningsloven § 4-3	Verdi: Stor Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Her er en sving på fylkesveien og manglende GS-vei og fortau. Dette må avbøtes
Virkninger som følge av klimaendringer, herunder risiko ved havnivåstigning, stormflo, flom og skred	Ikke egnet for vurdering	Potensiale for mulig kvikkleire i fig. NVE. Bør utredes av fagkyndig.
Befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen	Verdi: Stor Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Sti kan sperres, men det kan unngås ved å regulere inn sti-trase.
Tilgjengelighet for alle til uteområder og gang- og sykkelveinett	Verdi: Stor Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Må hensyntas ved evt. utbygginger.
Barn og unges oppvekstvilkår	Verdi: Stor Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Her er en sving på fylkesveien og manglende GS-vei og fortau.
Kriminalitetsforebygging	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Kan hensyntas ved evt. utbygginger
Arkitektonisk og estetisk utforming, uttrykk og kvalitet	Ikke egnet for vurdering	Kan hensyntas ved evt. utbygginger
Funksjonell strandsone	Ikke egnet for vurdering	
Forholdet til politiske føringer gitt i kommuneplanens samfunnsdel 2021-2032 med arealregnskap		
Kap. 5.7 Overordnede arealpolitiske retningslinjer	Verdi: Stor Omfang: Middels positiv Konsekvens: Middels positive konsekvenser	Nytt boligområde er i samsvar med: • Kap.5.7 bokstav a og b Fortetting. • Kap. 6.6 bokstav b
Vedlegg 2 – arealregnskap, jf. kap. 8.6 konklusjon	Verdi: Stor Omfang: Middels positiv Konsekvens: Middels positive konsekvenser	Jf. kap. 8.6 nr. 10 boligtomter på Sandnes bør økes
Formannskapetets føringer for behandling av innspill		
Er innspillet i samsvar med lov, forskrift og regionale føringer? Jf. nr. 1 i formannskapetets vedtak	JA	Jordlova
Er innspillet i samsvar med nasjonale forventninger? Jf. nr. 2 i formannskapetets vedtak	JA	
Er jordskiftedommer hensyntatt? Jf. nr. 3 i formannskapetets vedtak	-	Ingen kjente jordskiftedommer
Er innspillet innenfor allerede vedtatte reguleringsplaner? Jf. nr. 4 i formannskapetets vedtak	NEI	
Påvirker innspillet nabokommuner? Jf. nr. 5 i formannskapetets vedtak	NEI	
Berører innspillet angitte emner? Jf. nr. 6 i formannskapetets vedtak	JA	Se vurderinger i skjemaet
Er innspillet i samsvar med arealregnskapet? Jf. nr. 7 i formannskapetets vedtak	JA	
Er det lagt ved kartskisse? Jf. nr. 8 i formannskapetets vedtak	JA	
Har grunneier samtykket? Jf. nr. 9 i formannskapetets vedtak	NEI	Det foreligger ikke samtykke, kun innspill fra slekt
Er organisasjonen registrert? Jf. nr. 10 i formannskapetets vedtak	-	Privatperson
Er det et utviklingsdriver bak innspillet som kan realisere det? Jf. nr. 11 i formannskapetets vedtak	NEI	
Er dette et mindre tiltak som ikke er nødvendig å ha med i arealplanen? Jf. nr. 12 i formannskapetets vedtak	NEI	
Konklusjon:		
Samlet vurdering: Tiltaket legger opp til fortetting i et område hvor kommunestyret ønsker fortetting og vekst. Fylkesveien har holdingsklasse lite streng . Ny avkjørsel eller utvidet bruk skal avklares med veimyndigheten. Det er ca. 20 meter i høydeforskjell mellom fylkesveien og toppen areal til innspillet, noe som gjør at terrenget fremstår som veldig bratt og har begrensninger i forhold til utbygging. Likevel er kommunedirektøren positivt innstilt til tiltaket. Tiltaket inntas i avsatt boligområde øst av tomte som her foreslås.		
Kommunedirektørens tilrådning: Innspillet tas til følge.		

4.42 Stokmarknes lufthavn, Skagen – reviderte restriksjoner

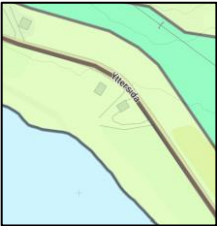
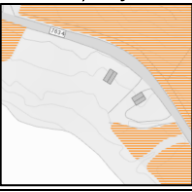
Dagens formål:		
Foreslått formål:		
GBnr.:		
Arealstørrelse:		
Forslagsstiller:	Avinor	
Journalnummer:	21/00248-24	
Beskrivelse:	Innspillet er ganske omfattende, og gir anvisninger av hva som trengs i arealdelen for å sikre Stokmarknes lufthavn, Skagen.	
Kap. 5.7 Overordnede arealpolitiske retningslinjer		
	Verdi: Stor Omfang: Stort positivt Konsekvens: Meget stor positiv konsekvens	Jf. kap., 6.5 bokstav f.
Vedlegg 2 – arealregnskap, jf. kap. 8.6 konklusjon	Ikke egnet for vurdering	Ingen konklusjoner
Formannskapets føringer for behandling av innspill		
Er innspillet i samsvar med lov, forskrift og regionale føringer? Jf. nr. 1 i formannskapets vedtak		
Er innspillet i samsvar med nasjonale forventninger? Jf. nr. 2 i formannskapets vedtak		
Er jordskiftedommer hensyntatt? Jf. nr. 3 i formannskapets vedtak		
Er innspillet innenfor allerede vedtatte reguleringsplaner? Jf. nr. 4 i formannskapets vedtak		
Påvirker innspillet nabokommuner? Jf. nr. 5 i formannskapets vedtak		
Berører innspillet angitte emner? Jf. nr. 6 i formannskapets vedtak		
Er innspillet i samsvar med arealregnskapet? Jf. nr. 7 i formannskapets vedtak		
Er det lagt ved kartskisse? Jf. nr. 8 i formannskapets vedtak		
Har grunneier samtykket? Jf. nr. 9 i formannskapets vedtak		
Er organisasjonen registrert? Jf. nr. 10 i formannskapets vedtak		
Er det et utviklingsdriver bak innspillet som kan realisere det? Jf. nr. 11 i formannskapets vedtak		
Er dette et mindre tiltak som ikke er nødvendig å ha med i arealplanen? Jf. nr. 12 i formannskapets vedtak		
Konklusjon:		
Samlet vurdering: Innspillet fra Avinor er noe vi må ta til følge for å beholde- og videreutvikle flyplassen. Innspillet er både i samsvar med arealplanen og reguleringsplanen. Kommunedirektøren forholder seg i sin innstilling til kommuneplanens arealdel 2014-2026, og vil derfor tilrå at innspillet tas til følge.		
Kommunedirektørens tilrådning: Innspillet tas til følge.		

4.43 Kabelferge mellom Siløya og Melbu

Dagens formål: Foreslått formål: GBnr.: Arealstørrelse: Forslagsstiller: Thor-Ivar Gullberg Journalnummer: 21/00248-25		Kartutsnitt: Nåværende:  Fremtidig (omtrentlig plassering): 	
Beskrivelse: Til den pågående planrunden for Hadsel kommune ønsker jeg å spille inn kabelferge mellom kommunens eiendom 52/702 og 52/2. Kabelferge bør være fritt tilgjengelig for alle. Den vil ikke påvirke ferdsel på land eller sjø negativt, men knytte sammen områder som har likt formål. Tiltak vil være i tråd med formål for begge eiendommene.			
Tema	Konsekvens (verdi/omfang)	Kunnskapsgrunnlag, drøfting inkl. evt. usikkerheter	
Naturmangfold, jf. naturmangfoldloven	Verdi: Liten Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Jf. Artsdatabanken: Ærfuql (VU=Sårbar) i nærheten. Videre er foreslått tiltak innenfor 100-metersbeltet, jf. plan- og bygningsloven § 1-8, og bør i utgangspunktet frarådes, men området er i dag ikke et viktig friluftss- og naturområde	
Økosystemtjenester	Verdi: Liten Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Utfordring i forhold til Regulerende tjenester herunder Naturskade	
Nasjonalt og internasjonalt fastsatte miljømål	Verdi: Liten Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig		
Kulturminner og kulturmiljø (herunder samiske kulturminner)	Verdi: NA Omfang: NA Konsekvens: NA	Kan ikke vurderes. Manglende kunnskapsgrunnlag. Det har ikke vært gjennomført arkeologiske registreringer jf. kulturminnelovens § 9 i området.	
Friluftsliv	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Øya er ikke et viktig friluftsområde, jf. Miljødirektoratets naturbase som baserer seg på Vesterålen regionråds friluftslivkartlegging fra 2015.	
Landskap	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Kystslettelandskap. Vanlig utforming av landskapstypen i lokal sammenheng. Omfattende bebyggelse og infrastruktur i nærheten	
Forurensning (utslipp til luft, herunder klimagassutslipp, forurensning av vann og grunn, samt støy)	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger all den tid teknisk forskrift og forurensningsloven etterleves.	
Vannmiljø, jf. vannforskriften	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig		
Jordressurser (jordvern) og mineralressurser	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig		
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig		
Transportbehov, energi-forbruk og energiløsninger	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Økt transportbehov: Adkomst til øya må skje med båt. Privat vei fra Vikaveien kan muliggjøre gangbru til øya. Dog motsetter grunneiere slik løsning.	
Beredskap og ulykkes-risiko, jf. plan og bygningsloven § 4-3	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger, all den tid teknisk forskrift følges og hensyn til stormflo tas	
Virkninger som følge av klimaendringer, herunder risiko ved havnivåstigning, stormflo, flom og skred	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger, all den tid teknisk forskrift følges og hensyn til stormflo tas	
Befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen	Verdi: Stor Omfang: Lite positivt Konsekvens: Liten positiv konsekvens	Kabelferge vil gjøre Siløya mer tilgjengelig	
Tilgjengelighet for alle til uteområder og gang- og sykkelveinett	Verdi: Stor Omfang: Lite positivt Konsekvens: Liten positiv konsekvens	Kabelferge vil gjøre Siløya mer tilgjengelig	
Barn og unges oppvekstvilkår	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Tiltakshaver åpner for at øya skal kunne brukes av alle	

Kriminalitetsforebygging	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger
Arkitektonisk og estetisk utforming, uttrykk og kvalitet	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Tiltakshaver har tidligere synliggjort gode arkitektoniske løsninger som harmonerer med landskap og terreng
Funksjonell strandsone	Verdi: Liten Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Vurdering etter retningslinjenes kap. 10.2: • Friluftsliv: Lite tilgjengelig øy for friluftslivsbruk. Sannsynlig svært begrenset konflikt • Natur/biologisk mangfold: Liten funksjonell strandsone. Sannsynlig lite konflikt • Kulturmiljø: Ingen kjente. • Landskap: Vanlig type. Ingen konflikt.
Forholdet til politiske føringer gitt i kommuneplanens samfunnsdel 2021-2032 med arealregnskap		
Kap. 5.7 Overordnede arealpolitiske retningslinjer	Verdi: Stor Omfang: Middels positiv Konsekvens: Middels positiv konsekvens	Jf. kap. 5.2 bokstav a og b
Vedlegg 2 – arealregnskap, jf. kap. 8.6 konklusjon	Ikke egnet for vurdering	Ingen føringer
Formannskapetets føringer for behandling av innspill		
Er innspillet i samsvar med lov, forskrift og regionale føringer? Jf. nr. 1 i formannskapetets vedtak	NEI	100-meters regelen i pbl. § 1-8
Er innspillet i samsvar med nasjonale forventninger? Jf. nr. 2 i formannskapetets vedtak	JA	
Er jordskiftedommer hensyntatt? Jf. nr. 3 i formannskapetets vedtak	-	Ingen kjente jordskiftedommer
Er innspillet innenfor allerede vedtatte reguleringsplaner? Jf. nr. 4 i formannskapetets vedtak	NEI	
Påvirker innspillet nabokommuner? Jf. nr. 5 i formannskapetets vedtak	NEI	
Berører innspillet angitte emner? Jf. nr. 6 i formannskapetets vedtak	JA	Se vurderinger i skjemaet
Er innspillet i samsvar med arealregnskapet? Jf. nr. 7 i formannskapetets vedtak	JA	
Er det lagt ved kartskisse? Jf. nr. 8 i formannskapetets vedtak	JA	
Har grunneier samtykket? Jf. nr. 9 i formannskapetets vedtak	JA	Dog mangler samtykke fra Hadsel kommune
Er organisasjonen registrert? Jf. nr. 10 i formannskapetets vedtak	JA	
Er det et utviklingsdriver bak innspillet som kan realisere det? Jf. nr. 11 i formannskapetets vedtak	JA	
Er dette et mindre tiltak som ikke er nødvendig å ha med i arealplanen? Jf. nr. 12 i formannskapetets vedtak	NEI	
Konklusjon:		
Samlet vurdering: Diskusjonen rundt bruk av Siløya og adgangen til denne har en lang historikk, og med negativt utfall i de to siste arealplaner. Vi har forsøkt å gjennomgå saken i henhold til oppdatert metodikk og kan ikke se noe som er i veien for tiltaket. Tiltaket er ganske beskjedent, og øya blir ikke nedbygd. Tiltaket vil kunne være et lite bidrag til reiselivsutvikling på Melbu. Det har ingen spesiell betydning for landskap, biologisk mangfold og friluftsliv. Ideen er spennende og godt tilpasset landskapet, og tiltaket kan bidra til en god stedsutvikling for Melbu og omegn.		
Kommunedirektørens tilråding: Innspillet tas til følge dersom Hadsel kommune samtykker.		

4.44 Naustområde mellom Kolvika og Utbjør

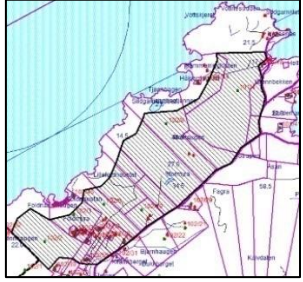
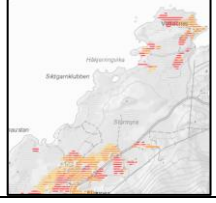
Dagens formål: LNFR Foreslått formål: Naustområde GBnr.: 45/2, 45/2-3 & 45/5 Arealstørrelse: 4,1 daa Forslagsstiller: Turid Nicolaysen mfl. Journalnummer: 21/00248-28	Kartutsnitt: Nåværende:  Fremtidig: 	
Beskrivelse: Turid Nicolaysen mfl. Ønsker å avsette formål naust i et område der det fra før er/har vært naust. Området befinner seg på nedersiden av fylkesveien mellom Kolvika/Taen og Utbjør. I flg. en av innspillshaverne har området tjent som båtopptrekkingsplass/ naust siden slutten av 1800-tallet. I dag står det to naust der men det har vært flere.	Tema	
Naturmangfold, jf. naturmangfoldloven	Konsekvens (verdi/omfang) Verdi: Stor Omfang: Middels negativt Konsekvens: Stor negativ konsekvens	Kunnskapsgrunnlag, drøfting inkl. evt. usikkerheter Jf. Artsdatabanken: Østersurt (NT=Nær truet), Fiskemåke (VU=Sårbar), Gråmåke (VU=Sårbar), Fiskemåke (VU=Sårbar), Gulnebbblom (VU=Sårbar), Storskarv (NT=Nær truet), Tjeld (NT=Nær truet), Teist (NT=Nær truet), og Rødsildre (NT=Nær truet) i nærheten. Arter av nasjonal forvaltningsinteresse: Fiskemåke, gråmåke, gulnebbblom, Teist, Tjeld, Storskarv. Videre er foreslått tiltak innenfor 100-metersbeltet, jf. plan- og bygningsloven § 1-8, og bør i utgangspunktet frarådes, området har en viss verdi for biologisk mangfold)
Økosystemtjenester	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Stor negativ konsekvens	Utfordring i forhold til Regulerende tjenester herunder Naturskade
Nasjonalt og internasjonalt fastsatte miljømål	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Stor negativ konsekvens	Jf. bærekraftsmål «Livet på land» og «livet i vann»
Kulturminner og kulturmiljø (herunder samiske kulturminner)	Verdi: NA Omfang: NA Konsekvens: NA	Kan ikke vurderes. Manglende kunnskapsgrunnlag. Det har ikke vært gjennomført arkeologiske registreringer jf. kulturminnelovens § 9 i området.
Friluftsliv	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Attraktiv strandsone, men ikke klassifisert som viktig i Naturbasen. Tilgjengelig strandsone, jf. Nordlandsatlas: 
Landskap	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	
Forurensning (utslipp til luft, herunder klimagassutslipp, forurensning av vann og grunn, samt støy)	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Ingen kjente problemstillinger all den tid teknisk forskrift og forurensningsloven etterleves.
Vannmiljø, jf. vannforskriften	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	
Jordressurser (jordvern) og mineralressurser	Verdi: Stor Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Overflatedyrka jord av middels verdi i sørøst. 
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	

Transportbehov, energi-forbruk og energiløsninger	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	Evt. utvidet bruk av avkjørsel kan muligens aksepteres av NFK, jf. ny rammeplan for avkjørsler og byggegrenser langs fylkesveger i Nordland. Fylkesveien har «Lite streng holdning». Dialog med NFK nødvendig.
Beredskap og ulykkes-risiko, jf. plan og bygningsloven § 4-3	Verdi: Stor Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Aktsomhetsområde for snø/steinskred i flg NVE: 
Virkninger som følge av klimaendringer, herunder risiko ved havnivåstigning, stormflo, flom og skred	Verdi: Stor Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Værutsatt område. Kan medføre evt. skader på naust og materiell.
Befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen	Verdi: Stor Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Strandsonen kan i verste fall privatiseres, slik at det ikke kan brukes som turområde.
Tilgjengelighet for alle til uteområder og gang- og sykkelveinett	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	
Barn og unges oppvekstvilkår	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	
Kriminalitetsforebygging	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	
Arkitektonisk og estetisk utforming, uttrykk og kvalitet	Verdi: Stor Omfang: Lite positiv Konsekvens: Liten positiv konsekvens	Naust i klynger er en av markørene for kystkulturen i Nord-Norge. Her ønsker man å revitalisere området slik det var før, noe som vi regner som positivt.
Funksjonell strandsone	Verdi: Stor Omfang: Middels negativt Konsekvens: Stor negativ konsekvens	Vurdering etter retningslinjenes kap. 10.2: • Friluftsliv: Gode brukermuligheter, som kan bli svekket ved bygging av naust. Konflikt • Natur/biologisk mangfold: Viktig område for sjøfugler og enkelte planter. Kan bli påvirket • Kulturmiljø: Ingen kjente. • Landskap:
Forholdet til politiske føringer gitt i kommuneplanens samfunnsdel 2021-2032 med arealregnskap		
Kap. 5.7 Overordnede arealpolitiske retningslinjer	Verdi: Stor Omfang: Lite negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Føringer som taler for: • Jf. kap. 5.2 bokstav a og b • Jf. kap. 5.7 Generelt bokstav b. Gjenbruk Føringer som taler imot: • Jf. kap. 5.7 Generelt bokstav a. Restriktiv arealbruk. • Jf. kap. 5.7 Samfunnssikkerhet bokstav a • Jf. kap. 5.7 Landbruk bokstav a • Jf. kap. 5.7 Natur bokstav a
Vedlegg 2 – arealregnskap, jf. kap. 8.6 konklusjon	Ikke egnet for vurdering	Ingen føringer
Formannskapets føringer for behandling av innspill		
Er innspillet i samsvar med lov, forskrift og regionale føringer? Jf. nr. 1 i formannskapets vedtak	NEI	100-meters regelen i pbl. § 1-8
Er innspillet i samsvar med nasjonale forventninger? Jf. nr. 2 i formannskapets vedtak	JA	
Er jordskiftedommer hensyntatt? Jf. nr. 3 i formannskapets vedtak	-	Ingen kjente jordskiftedommer
Er innspillet innenfor allerede vedtatte reguleringsplaner? Jf. nr. 4 i formannskapets vedtak	NEI	
Påvirker innspillet nabokommuner? Jf. nr. 5 i formannskapets vedtak	NEI	
Berører innspillet angitte emner? Jf. nr. 6 i formannskapets vedtak	JA	Se vurderinger i skjemaet
Er innspillet i samsvar med arealregnskapet? Jf. nr. 7 i formannskapets vedtak	JA	
Er det lagt ved kartskisse? Jf. nr. 8 i formannskapets vedtak	JA	
Har grunneier samtykket? Jf. nr. 9 i formannskapets vedtak	JA	
Er organisasjonen registrert? Jf. nr. 10 i formannskapets vedtak	-	Privatpersoner
Er det et utviklingsdriver bak innspillet som kan realisere det? Jf. nr. 11 i formannskapets vedtak	JA	
Er dette et mindre tiltak som ikke er nødvendig å ha med i arealplanen? Jf. nr. 12 i formannskapets vedtak	NEI	
Konklusjon:		
Samlet vurdering:		

Kommunedirektøren vil fremheve at området i dag benyttes til naust, og planene er å få opp flere på eldre nausttomter som har vært i bruk. Naust er en av markørene på den nord-norske kystkulturen og er således identitets- og opplevelsesskapende. Det faktum at man har benyttet området fra slutten av 1800-tallet og frem til i dag bør vektlegges. Videre at her tenkes naust, ikke bolighus noe som, etter kommunedirektørens vurdering, gjør at vi kan se bort ifra samfunnsdelens byggeforbud i skredområder. Avkjørselstillatelse fra fylkesvei må avklares før tillatelse til tiltak kan innvilges.

Kommunedirektørens tilrådning: Innspillet tas til følge.

4.45 Nytt hytteområde i Eidsfjorden, jf. samfunnsdelen

Dagens formål:	LNFR	Kartutsnitt: Nåværende:  Fremtidig: 	
Foreslått formål:	Spredt fritidsbebyggelse		
GBnr.:	101/3, 101/4, 101/14, 102/2, 102/3, 102/4, 102/6, 102/8, 102/9, 102/14, 102/15, 102/16, 102/19 og 102/21		
Arealstørrelse:	854,3 daa		
Forslagsstiller:	Kommuneplanlegger & landbruksrådgiver		
Journalnummer:	-	Beskrivelse: Jf. samfunnsdelens kap. 6.2 bokstav d (sitat): «Fritidsbebyggelse prioriteres». Vi har gått igjennom Eidsfjorden og analysert mulige plasseringer, og i området fra Vottesnes og sørvestover kan det være muligheter. Forslaget er ikke klart med grunneierne.	
Tema			
Naturmangfold, jf. naturmangfoldloven	Verdi: Stor Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	 Grå punkt: Arter av nasjonal forvaltningsinteresse: Storspove, Rødstilk og Tjeld Kilde: Miljødirektoratets naturbase Jf. Artsdatabanken: Storspove=Sterkt truet (NT), Rødstilk=Nær truet (NT), Tjeld=Nær truet (NT), Fiskemåke=Sårbar (VU), Gråmåke=Sårbar (VU), Sumpsoleie=Sårbar (VU), Østersurt=Nær truet (NT)	
Økosystemtjenester	Verdi: Stor Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Utfordring i forhold til Regulerende tjenester herunder Naturskade	
Nasjonalt og internasjonalt fastsatte miljømål	Verdi: Stor Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Noe tap av naturmangfold og dermed i strid med bærekraftsmål «Livet på land»	
Kulturminner og kulturmiljø (herunder samiske kulturminner)	Verdi: NA Omfang: NA Konsekvens: NA	Kan ikke vurderes. Manglende kunnskapsgrunnlag. Det har ikke vært gjennomført arkeologiske registreringer jf. kulturminnelovens § 9 i området.	
Friluftsliv	Verdi: Liten Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens		
Landskap	Verdi: Stor Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens		
Forurensning (utslipp til luft, herunder klimagassutslipp, forurensning av vann og grunn, samt støy)	Ikke egnet for vurdering	Evt. nye hytter må ha tilstrekkelige avløpsforhold slik at vann og vassdrag ikke forurenses.	
Vannmiljø, jf. vannforskriften	Ikke egnet for vurdering	Evt. nye hytter må ha tilstrekkelige avløpsforhold slik at vann og vassdrag ikke forurenses.	
Jordressurser (jordvern) og mineralressurser	Verdi: Stor Omfang: Lite negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvens		Spredte jordbruksressurser. Forslag tar hensyn til dette. Ressursene er beskyttet av jordloven. Kilde: NFK sitt Nordlandsatlas
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig		
Transportbehov, energi-forbruk og energiløsninger	Verdi: Stor Omfang: Middels negativt Konsekvens: Middels negativ konsekvens	Flere hytter medfører en trafikkøkning (personbiler). Økt belastning på kjøreveier, og økt CO2 utslipp. Nye- eller utvidet bruk av avkjørsler kan muligens aksepteres av NFK, jf. ny rammeplan for avkjørsler og byggegrenser langs fylkesveger i Nordland. Fylkesveien har «Lite streng holdning». Dialog med NFK nødvendig.	
Beredskap og ulykkes-risiko, jf. plan og bygningsloven § 4-3	Ikke egnet for vurdering		

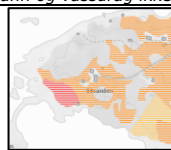
Virkninger som følge av klimaendringer, herunder risiko ved havnivåstigning, stormflo, flom og skred	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	
Befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	
Tilgjengelighet for alle til uteområder og gang- og sykkelveinett	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	
Barn og unges oppvekstsvilkår	Ikke egnet for vurdering	
Kriminalitetsforebygging	Ikke egnet for vurdering	
Arkitektonisk og estetisk utforming, uttrykk og kvalitet	Ikke egnet for vurdering	
Funksjonell strandsone	Ikke egnet for vurdering	Funksjonell strandsone er kartlagt og fastsatt. Byggegrense mot hav tilsvarer grensen for funksjonell strandsone og evt. nybygg må ta hensyn til dette.
Forholdet til politiske føringer gitt i kommuneplanens samfunnsdel 2021-2032 med arealregnskap		
Kap. 5.7 Overordnede arealpolitiske retningslinjer	Verdi: Stor Omfang: Lite negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Nye hytter er i samsvar med: - Kap.5.7 Fritidsbebyggelse, bokstav a Eidsfjorden som utviklingsområde for hytter Nye hytter er i motstrid mot: - Kap. 5.7 Generelt, bokstav a om restriktiv arealbruk - Kap. 5.7 Fritidsbebyggelse, bokstav c hensynet til friluftsliv/naturmiljø
Vedlegg 2 – arealregnskap, jf. kap. 8.6 konklusjon	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Middels negativ konsekvens	Nye hytter i samsvar med: - Kap. 8.6 Konklusjon, jf. nr. 11 «Vi bør bestrebe oss på å få spredt fritids-bebyggelse i klynger. Det bør satses spesielt på Raftsundet, Eidsfjorden og Innlandet» Nye hytter i motstrid med: - Kap. 8.6 Konklusjon, jf. nr. 1 «Hensynet til naturmangfold og friluftsliv må vektlegges i større grad»
Formannskapetets føringer for behandling av innspill		
Er innspillet i samsvar med lov, forskrift og regionale føringer? Jf. nr. 1 i formannskapetets vedtak	JA	
Er innspillet i samsvar med nasjonale forventninger? Jf. nr. 2 i formannskapetets vedtak	JA	
Er jordskiftedommer hensyntatt? Jf. nr. 3 i formannskapetets vedtak	-	Ingen kjente jordskiftedommer
Er innspillet innenfor allerede vedtatte reguleringsplaner? Jf. nr. 4 i formannskapetets vedtak	NEI	
Påvirker innspillet nabokommuner? Jf. nr. 5 i formannskapetets vedtak	NEI	
Berører innspillet angitte emner? Jf. nr. 6 i formannskapetets vedtak	JA	Se vurderinger i skjemaet
Er innspillet i samsvar med arealregnskapet? Jf. nr. 7 i formannskapetets vedtak	JA	
Er det lagt ved kartsisse? Jf. nr. 8 i formannskapetets vedtak	JA	
Har grunneier samtykket? Jf. nr. 9 i formannskapetets vedtak	NEI	Det foreligger ikke samtykke
Er organisasjonen registrert? Jf. nr. 10 i formannskapetets vedtak	JA	Innspill fra kommunedirektøren
Er det et utviklingsdriver bak innspillet som kan realisere det? Jf. nr. 11 i formannskapetets vedtak	NEI	
Er dette et mindre tiltak som ikke er nødvendig å ha med i arealplanen? Jf. nr. 12 i formannskapetets vedtak	NEI	
Konklusjon:		
Samlet vurdering: Samfunnsdelen m/ arealregnskap har gitt politiske føringer for at nye områder for fritidsbebyggelse i Eidsfjorden skal prioriteres. Derfor har kommunedirektøren gjennomgått Hadsel-siden av Eidsfjorden og jamført området med statlige og fylkeskommunale databaser for å skaffe til veie faktagrunnlag. Ut fra faktagrunnlaget mener kommunedirektøren at det finnes en mulighet til et nytt område sørvest for Vottesnes. Dog er dette ikke avklart med grunneierne, noe som bør vektlegges. Dersom grunneierne er med på forslaget bør det også tilrettelegges for spredt bolig.		
Kommunedirektørens tilrådning: Innspillet tas ikke til følge, men kan tas til følge dersom grunneierne er enig.		

4.46 Utvidelse av hytteområde på Holmsnes

Dagens formål:	LNFR/FB	Kartutsnitt: Nåværende:		Fremtidig:	
Foreslått formål:	Spredt fritidsbebyggelse				
GBnr.:	75/4, 75/11, 75/16, 75/115, 75/116, 75/117, 75/118 og 75/108				
Arealstørrelse:	Ca. 39,3 daa				
Forslagsstiller:	Kommuneplanlegger & landbruksrådgiver				
Journalnummer:	-				
Beskrivelse: Området er attraktivt for både fritidsbolig og hus. Vi har fått flere forespørsler, og vil derfor foreslå et større areal her til begge deler. Forslaget er ikke klart med grunneierne.					
Tema	Konsekvens (verdi/omfang)	Kunnskapsgrunnlag, drøfting inkl. evt. usikkerheter			
Naturmangfold, jf. naturmangfoldloven	Verdi: Liten Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Arter av nasjonal forvaltningsinteresse: Granmeis (VU=Sårbar).			
Økosystemtjenester	Verdi: Liten Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Utfordring i forhold til Regulerende tjenester herunder Naturskade			
Nasjonalt og internasjonalt fastsatte miljømål	Verdi: Liten Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Noe tap av naturmangfold og dermed i strid med bærekraftsmål «Livet på land»			
Kulturminner og kulturmiljø (herunder samiske kulturminner)	Verdi: NA Omfang: NA Konsekvens: NA	Kan ikke vurderes. Manglende kunnskapsgrunnlag. Det har ikke vært gjennomført arkeologiske registreringer jf. kulturminnelovens § 9 i området.			
Friluftsliv	Verdi: Liten Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens				
Landskap	Verdi: Liten Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Vanlig type, jf. Nordlandsatlas			
Forurensning (utslipp til luft, herunder klimagassutslipp, forurensning av vann og grunn, samt støy)	Ikke egnet for vurdering	Evt. nye tiltak må ha tilstrekkelige avløpsforhold slik at vann og vassdrag ikke forurenses.			
Vannmiljø, jf. vannforskriften	Ikke egnet for vurdering	Evt. nye tiltak må ha tilstrekkelige avløpsforhold slik at vann og vassdrag ikke forurenses.			
Jordressurser (jordvern) og mineralressurser	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Stor negativ konsekvens	 Noe innmarksbeite, og overflatedyrka jord av middels verdi. Konflikt.			
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig				
Transportbehov, energi-forbruk og energiløsninger	Verdi: Stor Omfang: Middels negativt Konsekvens: Middels negativ konsekvens	Flere hytter og hus medfører en trafikkøkning (personbiler). Dårlig med bussforbindelse. Økt belastning på kjøreveier, og økt CO2 utslipp. Hva angår forholdet til fylkesveien kan NFK muligens akseptere en utvidelse, jf. ny rammeplan for avkjørsler og byggegrenser langs fylkesveger i Nordland. Fylkesveien har «Mindre streng holdning». Dialog med NFK nødvendig.			
Beredskap og ulykkes-risiko, jf. plan og bygningsloven § 4-3	Ikke egnet for vurdering				
Virkninger som følge av klimaendringer, herunder risiko ved havnivåstigning, stormflo, flom og skred	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig				
Befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig				

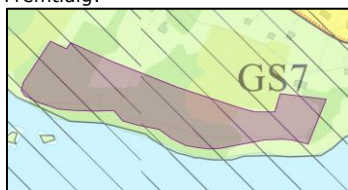
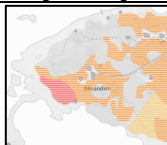
Tilgjengelighet for alle til uteområder og gang- og sykkelveinett	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig	
Barn og unges oppvekstsvilkår	Ikke egnet for vurdering	
Kriminalitetsforebygging	Ikke egnet for vurdering	
Arkitektonisk og estetisk utforming, uttrykk og kvalitet	Ikke egnet for vurdering	
Funksjonell strandsone	Ikke egnet for vurdering	Funksjonell strandsone er kartlagt og fastsatt. Byggegrense mot hav tilsvarer grensen for funksjonell strandsone og evt. nybygg må ta hensyn til dette.
Forholdet til politiske føringer gitt i kommuneplanens samfunnsdel 2021-2032 med arealregnskap		
Kap. 5.7 Overordnede arealpolitiske retningslinjer	Verdi: Stor Omfang: Lite negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Nye tiltak er i samsvar med: - Kap. 5.7 Bolig, bokstav a Fortetting i allerede eksisterende områder. - Kap. 5.7 Fritidsbebyggelse, bokstav a Fortetting i allerede eksisterende områder. Nye tiltak er i motstrid mot: - Kap. 5.7 Generelt, bokstav a om restriktiv arealbruk - Kap. 5.7 Fritidsbebyggelse, bokstav c hensynet til friluftsliv/naturmiljø
Vedlegg 2 – arealregnskap, jf. kap. 8.6 konklusjon	Verdi: Stor Omfang: Lite negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Nye tiltak i samsvar med: - Kap. 8.6 Konklusjon, jf. nr. 10 «flere boliger p Sandnes» og 11 «Vi bør bestrebe oss på å få spredt fritids-bebyggelse i klynger. Nye tiltak i motstrid med: - Kap. 8.6 Konklusjon, jf. nr. 1 «Hensynet til naturmangfold og friluftsliv må vektlegges i større grad»
Formannskapetets føringer for behandling av innspill		
Er innspillet i samsvar med lov, forskrift og regionale føringer? Jf. nr. 1 i formannskapetets vedtak	JA	
Er innspillet i samsvar med nasjonale forventninger? Jf. nr. 2 i formannskapetets vedtak	JA	
Er jordskiftedommer hensyntatt? Jf. nr. 3 i formannskapetets vedtak	-	Ingen kjente jordskiftedommer
Er innspillet innenfor allerede vedtatte reguleringsplaner? Jf. nr. 4 i formannskapetets vedtak	NEI	
Påvirker innspillet nabokommuner? Jf. nr. 5 i formannskapetets vedtak	NEI	
Berører innspillet angitte emner? Jf. nr. 6 i formannskapetets vedtak	JA	Se vurderinger i skjemaet
Er innspillet i samsvar med arealregnskapet? Jf. nr. 7 i formannskapetets vedtak	JA	
Er det lagt ved kartskisse? Jf. nr. 8 i formannskapetets vedtak	JA	
Har grunneier samtykket? Jf. nr. 9 i formannskapetets vedtak	NEI	Det foreligger ikke samtykke
Er organisasjonen registrert? Jf. nr. 10 i formannskapetets vedtak	JA	Innspill fra kommunedirektøren
Er det et utviklingsdriver bak innspillet som kan realisere det? Jf. nr. 11 i formannskapetets vedtak	NEI	
Er dette et mindre tiltak som ikke er nødvendig å ha med i arealplanen? Jf. nr. 12 i formannskapetets vedtak	NEI	
Konklusjon:		
Samlet vurdering: Arealet som foreslås er på ca. 39,3 daa. Området er populært, først og fremst til hytter men også bolig. Noe landbruk, men ikke av stor betydning. Klarert med vår landbruksavdeling. Området gis betegnelsen «LSF10 Holmsnes hytteområde 2».		
Kommunedirektørens tilrådning: Innspillet tas ikke til følge, men kan tas til følge dersom grunneierne er enig.		

4.47 Nytt hytteområde på Silsanden, Holmsnes

Dagens formål:	LNFR	Kartutsnitt:	
Foreslått formål:	Spredt fritidsbebyggelse	Nåværende:	Fremtidig:
GBnr.:	75/1, 75/2, 75/18, 75/19, 75/32, 75/98 og 75/120		
Arealstørrelse:	88,7 daa		
Forslagsstiller:	Kommuneplanlegger & landbruksrådgiver		
Journalnummer:	-		
Beskrivelse:	Området er attraktivt for både fritidsbolig og hus. Vi har fått flere forespørsler, og vil derfor foreslå et større areal her til begge deler. Forslaget er ikke klarert med grunneierne.		
Tema	Konsekvens (verdi/omfang)	Kunnskapsgrunnlag, drøfting inkl. evt. usikkerheter	
Naturmangfold, jf. naturmangfoldloven	Verdi: Liten Omfang: Intet omfang Konsekvens: Ubetydelig	Ingen truede eller sårbare arter	
Økosystemtjenester	Verdi: Liten Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Utfordring i forhold til Regulerende tjenester herunder Naturskade	
Nasjonalt og internasjonalt fastsatte miljømål	Verdi: Liten Omfang: Intet omfang Konsekvens: Ubetydelig	Noe tap av naturmangfold og dermed i strid med bærekraftsmål «Livet på land»	
Kulturminner og kulturmiljø (herunder samiske kulturminner)	Verdi: NA Omfang: NA Konsekvens: NA	Kan ikke vurderes. Manglende kunnskapsgrunnlag. Det har ikke vært gjennomført arkeologiske registreringer jf. kulturminnelovens § 9 i området.	
Friluftsliv	Verdi: Liten Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Deler av areal er godt egnet som turområde	
Landskap	Verdi: Liten Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Vanlig type, jf. Nordlandsatlas	
Forurensning (utslipp til luft, herunder klimagassutslipp, forurensning av vann og grunn, samt støy)	Ikke egnet for vurdering	Evt. nye tiltak må ha tilstrekkelige avløpsforhold slik at vann og vassdrag ikke forurenses.	
Vannmiljø, jf. vannforskriften	Ikke egnet for vurdering	Evt. nye tiltak må ha tilstrekkelige avløpsforhold slik at vann og vassdrag ikke forurenses.	
Jordressurser (jordvern) og mineralressurser	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Stor negativ konsekvens		Noe innmarksbeite, og fulldyrka jord. Sistnevnte er her tatt hensyn til.
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig		
Transportbehov, energi-forbruk og energiløsninger	Verdi: Stor Omfang: Middels negativt Konsekvens: Middels negativ konsekvens	Flere hytter og hus medfører en trafikkøkning (personbiler). Dårlig med bussforbindelse. Økt belastning på kjøreveier, og økt CO2 utslipp. Ny- eller utvidet bruk av avkjørsler vil påvirke fylkesveien og avklaring med NFK er nødvendig, jf. ny rammeplan for avkjørsler og byggegrenser langs fylkesveger i Nordland. Fylkesveien har «Mindre streng holdning».	
Beredskap og ulykkes-risiko, jf. plan og bygningsloven § 4-3	Ikke egnet for vurdering		
Virkninger som følge av klimaendringer, herunder risiko ved havnivåstigning, stormflo, flom og skred	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig		
Befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig		
Tilgjengelighet for alle til uteområder og gang- og sykkelveinett	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig		

Barn og unges oppvekstsvilkår	Ikke egnet for vurdering	
Kriminalitetsforebygging	Ikke egnet for vurdering	
Arkitektonisk og estetisk utforming, uttrykk og kvalitet	Ikke egnet for vurdering	
Funksjonell strandsone	Ikke egnet for vurdering	Funksjonell strandsone er kartlagt og fastsatt. Byggegrense mot hav tilsvarer grensen for funksjonell strandsone og evt. nybygg må ta hensyn til dette.
Forholdet til politiske føringer gitt i kommuneplanens samfunnsdel 2021-2032 med arealregnskap		
Kap. 5.7 Overordnede arealpolitiske retningslinjer	Verdi: Stor Omfang: Lite negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Nye tiltak er i samsvar med: - Kap.5.7 Bolig, bokstav a Fortetting i allerede eksisterende områder. - Kap.5.7 Fritidsbebyggelse, bokstav a Fortetting i allerede eksisterende områder. Nye tiltak er i motstrid mot: - Kap. 5.7 Generelt, bokstav a om restriktiv arealbruk - Kap. 5.7 Fritidsbebyggelse, bokstav c hensynet til friluftsliv/naturmiljø
Vedlegg 2 – arealregnskap, jf. kap. 8.6 konklusjon	Verdi: Stor Omfang: Lite negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Nye tiltak i samsvar med: - Kap. 8.6 Konklusjon, jf. nr. 10 «flere boliger p Sandnes» og 11 «Vi bør bestrebe oss på å få spredt fritids-bebyggelse i klynger. Nye tiltak i motstrid med: - Kap. 8.6 Konklusjon, jf. nr. 1 «Hensynet til naturmangfold og friluftsliv må vektlegges i større grad»
Formannskapetets føringer for behandling av innspill		
Er innspillet i samsvar med lov, forskrift og regionale føringer? Jf. nr. 1 i formannskapetets vedtak	JA	
Er innspillet i samsvar med nasjonale forventninger? Jf. nr. 2 i formannskapetets vedtak	JA	
Er jordskiftedommer hensyntatt? Jf. nr. 3 i formannskapetets vedtak	-	Ingen kjente jordskiftedommer
Er innspillet innenfor allerede vedtatte reguleringsplaner? Jf. nr. 4 i formannskapetets vedtak	NEI	
Påvirker innspillet nabokommuner? Jf. nr. 5 i formannskapetets vedtak	NEI	
Berører innspillet angitte emner? Jf. nr. 6 i formannskapetets vedtak	JA	Se vurderinger i skjemaet
Er innspillet i samsvar med arealregnskapet? Jf. nr. 7 i formannskapetets vedtak	JA	
Er det lagt ved kartskisse? Jf. nr. 8 i formannskapetets vedtak	JA	
Har grunneier samtykket? Jf. nr. 9 i formannskapetets vedtak	NEI	Det foreligger ikke samtykke
Er organisasjonen registrert? Jf. nr. 10 i formannskapetets vedtak	JA	Innspill fra kommunedirektøren
Er det et utviklingsdriver bak innspillet som kan realisere det? Jf. nr. 11 i formannskapetets vedtak	NEI	
Er dette et mindre tiltak som ikke er nødvendig å ha med i arealplanen? Jf. nr. 12 i formannskapetets vedtak	NEI	
Konklusjon:		
Samlet vurdering: Arealet som foreslås er på ca. 88,7 daa. Området er attraktivt, først og fremst til hytter men også bolig. Området gis betegnelsen «LSF10 Holmsnes hytteområde 2».		
Kommunedirektørens tilrådning: Innspillet tas ikke til følge, men kan tas til følge dersom grunneierne er enig.		

4.48 Nytt hytteområde, Skjelvågan på Holmsnes

Dagens formål:	LNFR	Kartutsnitt: Nåværende: 	Fremtidig: 
Foreslått formål:	Spredt fritidsbebyggelse		
GBnr.:	75/6, 75/7, 75/17, 75/21, 75/22, 75/24, 75/39		
Arealstørrelse:	38,6 daa		
Forslagsstiller:	Kommuneplanlegger & landbruksrådgiver		
Journalnummer:	-		
Beskrivelse:	Området er attraktivt for både fritidsbolig og hus. Vi har fått flere forespørsler, og vil derfor foreslå et større areal her til begge deler. Forslaget er ikke klarert med grunneierne.		
Tema	Konsekvens (verdi/omfang)	Kunnskapsgrunnlag, drøfting inkl. evt. usikkerheter	
Naturmangfold, jf. naturmangfoldloven	Verdi: Liten Omfang: Intet omfang Konsekvens: Ubetydelig	Ingen truede eller sårbare arter	
Økosystemtjenester	Verdi: Liten Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Utfordring i forhold til Regulerende tjenester herunder Naturskade	
Nasjonalt og internasjonalt fastsatte miljømål	Verdi: Liten Omfang: Intet omfang Konsekvens: Ubetydelig	Noe tap av naturmangfold og dermed i strid med bærekraftsmål «Livet på land»	
Kulturminner og kulturmiljø (herunder samiske kulturminner)	Verdi: NA Omfang: NA Konsekvens: NA	Kan ikke vurderes. Manglende kunnskapsgrunnlag. Det har ikke vært gjennomført arkeologiske registreringer jf. kulturminnelovens § 9 i området.	
Friluftsliv	Verdi: Liten Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Deler av areal er godt egnet som turområde	
Landskap	Verdi: Liten Omfang: Lite negativt Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Vanlig type, jf. Nordlandsatlas	
Forurensning (utslipp til luft, herunder klimagassutslipp, forurensning av vann og grunn, samt støy)	Ikke egnet for vurdering	Evt. nye tiltak må ha tilstrekkelige avløpsforhold slik at vann og vassdrag ikke forurenses.	
Vannmiljø, jf. vannforskriften	Ikke egnet for vurdering	Evt. nye tiltak må ha tilstrekkelige avløpsforhold slik at vann og vassdrag ikke forurenses.	
Jordressurser (jordvern) og mineralressurser	Verdi: Stor Omfang: Middels negativ Konsekvens: Stor negativ konsekvens		Noe innmarksbeite, og fulldyrka jord. Sistnevnte er her tatt hensyn til.
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig		
Transportbehov, energi-forbruk og energiløsninger	Verdi: Stor Omfang: Middels negativt Konsekvens: Middels negativ konsekvens	Flere hytter og hus medfører en trafikkøkning (personbiler). Dårlig med bussforbindelse. Økt belastning på kjøreveier, og økt CO2 utslipp. Tiltaket vil påvirke trafikken på fylkesveien. Ny- eller utvidet bruk av avkjørsel kan muligens aksepteres av NFK, jf. ny rammeplan for avkjørsler og byggegrenser langs fylkesveger i Nordland. Fylkesveien har «Mindre streng holdning». Dialog med NFK nødvendig.	
Beredskap og ulykkes-risiko, jf. plan og bygningsloven § 4-3	Ikke egnet for vurdering		
Virkninger som følge av klimaendringer, herunder risiko ved havnivåstigning, stormflo, flom og skred	Verdi: Ingen Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig		
Befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig		
Tilgjengelighet for alle til uteområder og gang- og sykkelveinett	Verdi: Stor Omfang: Intet Konsekvens: Ubetydelig		
Barn og unges oppvekstvilkår	Ikke egnet for vurdering		

Kriminalitetsforebygging	Ikke egnet for vurdering	
Arkitektonisk og estetisk utforming, uttrykk og kvalitet	Ikke egnet for vurdering	
Funksjonell strandsone	Ikke egnet for vurdering	Funksjonell strandsone er kartlagt og fastsatt. Byggegrense mot hav tilsvarer grensen for funksjonell strandsone og evt. nybygg må ta hensyn til dette.
Forholdet til politiske føringer gitt i kommuneplanens samfunnsdel 2021-2032 med arealregnskap		
Kap. 5.7 Overordnede arealpolitiske retningslinjer	Verdi: Stor Omfang: Lite negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Nye tiltak er i samsvar med: - Kap. 5.7 Bolig, bokstav a Fortetting i allerede eksisterende områder. - Kap. 5.7 Fritidsbebyggelse, bokstav a Fortetting i allerede eksisterende områder. Nye tiltak er i motstrid mot: - Kap. 5.7 Generelt, bokstav a om restriktiv arealbruk - Kap. 5.7 Fritidsbebyggelse, bokstav c hensynet til friluftsliv/naturmiljø
Vedlegg 2 – arealregnskap, jf. kap. 8.6 konklusjon	Verdi: Stor Omfang: Lite negativ Konsekvens: Liten negativ konsekvens	Nye tiltak i samsvar med: - Kap. 8.6 Konklusjon, jf. nr. 10 «flere boliger p Sandnes» og 11 «Vi bør bestrebe oss på å få spredt fritids-bebyggelse i klynger. Nye tiltak i motstrid med: - Kap. 8.6 Konklusjon, jf. nr. 1 «Hensynet til naturmangfold og friluftsliv må vektlegges i større grad»
Formannskapetets føringer for behandling av innspill		
Er innspillet i samsvar med lov, forskrift og regionale føringer? Jf. nr. 1 i formannskapetets vedtak	JA	
Er innspillet i samsvar med nasjonale forventninger? Jf. nr. 2 i formannskapetets vedtak	JA	
Er jordskiftedommer hensyntatt? Jf. nr. 3 i formannskapetets vedtak	-	Ingen kjente jordskiftedommer
Er innspillet innenfor allerede vedtatte reguleringsplaner? Jf. nr. 4 i formannskapetets vedtak	NEI	
Påvirker innspillet nabokommuner? Jf. nr. 5 i formannskapetets vedtak	NEI	
Berører innspillet angitte emner? Jf. nr. 6 i formannskapetets vedtak	JA	Se vurderinger i skjemaet
Er innspillet i samsvar med arealregnskapet? Jf. nr. 7 i formannskapetets vedtak	JA	
Er det lagt ved kartskisse? Jf. nr. 8 i formannskapetets vedtak	JA	
Har grunneier samtykket? Jf. nr. 9 i formannskapetets vedtak	NEI	Det foreligger ikke samtykke
Er organisasjonen registrert? Jf. nr. 10 i formannskapetets vedtak	JA	Innspill fra kommunedirektøren
Er det et utviklingsdriver bak innspillet som kan realisere det? Jf. nr. 11 i formannskapetets vedtak	NEI	
Er dette et mindre tiltak som ikke er nødvendig å ha med i arealplanen? Jf. nr. 12 i formannskapetets vedtak	NEI	
Konklusjon:		
Samlet vurdering: Arealet som foreslås er på ca. 88,7 daa. Området er attraktivt, først og fremst til hytter men også bolig. Området gis betegnelsen «LSF10 Holmsnes hytteområde 2».		
Kommunedirektørens tilrådning: Innspillet tas ikke til følge, da det ligger innenfor funksjonell strandsone		

5 Samlet vurdering av nye utbyggingsområder

6 Referanser

Aktuelle lover

LOV-2008-06-27-71 Lov om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven)
LOV-2009-06-19-100 Lov om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven)
LOV-2017-06-16-60 Lov om klimamål (klimaloven)
LOV-1995-05-12-23 Lov om jord (jordlova)
LOV-2003-11-28-98 Lov om konsesjon ved erverv av fast eiendom mv. (konsesjonslova)
LOV-2005-05-27-31 Lov om skogbruk (skogbrukslova)
LOV-2007-06-15-40 Lov om reindrift (reindrifftsloven)
LOV-1957-06-28-16 Lov om friluftslivet (friluftsløven)
LOV-1977-06-10-82 Lov om motorferdsel i utmark og vassdrag (motorferdselloven)
LOV-2009-06-19-101 Lov om erverv og utvinning av mineralressurser (mineralloven)
LOV-1978-06-09-50 Lov om kulturminner (kulturminneloven)
LOV-1963-06-21-23 Lov om veger (vegloven)
LOV-2000-11-24-82 Lov om vassdrag og grunnvann (vannressursloven)
LOV-2011-06-24-29 Lov om folkehelsearbeid (folkehelseloven)
LOV-2017-06-16-51 Lov om likestilling og forbud mot diskriminering (likestillings- og diskrimineringsloven)
LOV-1967-02-10 Lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven)

Viktige nasjonale rammer og føringer

- FNs bærekraftsmål: <https://www.fn.no/om-fn/fns-baerekraftsmaal>
- Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging, vedtatt ved kongelig resolusjon 14.mai 2019. H-2445 B, se Regjeringen: <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/nasjonale-forventninger-til-regional-og-kommunal-planlegging-20192023/id2645090/>
- FNs konvensjon om barnets rettigheter (barnekonvensjonen), se Regjeringen <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/fns-barnekonvensjon/id88078/>
- Rikspolitiske retningslinjer for barn- og planlegging, se Lovdata <https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/1995-09-20-4146>
- Nasjonal transportplan 2022–2033 (NTP), se Regjeringen: <https://www.regjeringen.no/no/tema/transport-og-kommunikasjon/nasjonal-transportplan/id2475111/>
- Statlige planretningslinjer for klima- og energiplanlegging og klimatilpasning, se Lovdata <https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2018-09-28-1469?q=%E2%80%A2Statlige%20planretningslinjer%20for%20klima-%20og>
- Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging, se Lovdata <https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2014-09-26-1222?q=%E2%80%A2Statlige%20planretningslinjer%20for%20samordnet%20bolig->
- Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen, se Regjeringen <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/statlige-planretningslinjer-for-differensiert-forvaltning-av-strandsonen-langs-sjoen/id2850282/>
- Meld. St. 19 (2018-2019) *Folkehelsemeldinga, gode liv i et trygt samfunn*, se Regjeringen: <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/meld.-st.-19-20182019/id2639770/?ch=1>
- Nasjonal strategi for den sosiale boligpolitikken 2021-2024 – «Alle trenger et trygt hjem» <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/nasjonal-strategi-for-den-sosiale-boligpolitikken-2021-2024/id2788470/>
- Meld. St. 15 (2017-2018) *Leve hele livet – en kvalitetsreform for eldre*, se Regjeringen: <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/meld.-st.-15-20172018/id2599850/>
- Regjeringens strategi for et aldersvennlig samfunn «Flere år - flere muligheter» https://www.regjeringen.no/contentassets/c8a8b14aadf14f179a9b70bc62ba2b37/strategi_eldrepolitikk_110316.pdf
- Regjeringens handlingsplan for universell utforming 2015-2019, se Regjeringen: <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/regjeringens-handlingsplan-for-universell-utforming-2/id2473299/>
- NVEs retningslinje 2/2011 *Flom og skredfare i arealplaner*. NVE 2014. Se NVE: http://publikasjoner.nve.no/retningslinjer/2011/retningslinjer2011_02.pdf

Viktige regionale rammer og føringer

- Fylkesplan for Nordland 2013-2025, se Nordland fylkeskommune: https://www.nfk.no/_f/p1/ibfae97e8-dc3b-434d-aec6-b57d3e806dba/fylkesplan-for-nordland-2013-2025-webversjon.pdf
- Regional plan for klima- og miljø – grønn omstilling i Nordland 2021-2030, se Nordland fylkeskommune: https://www.nfk.no/_f/p1/i0f2472c2-a95a-40a8-bcbb-5b2a8f0628cc/regional-plan-for-klima-og-miljo-gronn-omstilling-i-nordland-2021-2030.pdf
- Regional plan for by- og regionsenterpolitikk 2017-2025, se Nordland fylkeskommune: https://www.nfk.no/_f/p34/id723ee80-3783-4ce1-bcb0-56a3f0edfe0f/regional-plan-for-by-og-regionsenterpolitikk-2017-2025.pdf
- Regional plan om vannkraft i Nordland, se Nordland fylkeskommune: <https://innsyn.onacos.no/nfk/mote/wfdocument.ashx?journalpostid=1000002576&dokid=107444&version=2&variant=A&>
- Overordnet strategi fornybar energi og miljøteknologi, se Nordland fylkeskommune: https://www.nfk.no/_f/p1/ia21ad85f-c09a-4606-869f-223fe5af3390/sak_046_overordnet_strategi_fornybar_energi_og_miljoeteknologi.pdf
- Regional plan for høstbart vilt og innlandsfisk, se Nordland fylkeskommune: https://www.nfk.no/_f/p1/ic706c548-8161-4a62-87e8-1610f93734f2/regional-plan-for-hostbart-vilt-og-innlandsfisk-2016-2028.pdf
- Handlingsplan for universell utforming 2018-2021, Nordland fylkeskommune: https://www.nfk.no/_f/p1/i24f5767a-e164-4d53-a7bc-acbc9195de74/handlingsplan-for-universell-utforming-i-nordland-fylkeskommune-2018-2021.pdf

- Regionalt skog- og klimaprogram for Nordland 2019-2021, se Statsforvalteren i Nordland: https://www.statsforvalteren.no/siteassets/fm-nordland/dokument-fmno/landbruk-og-mat-dokumenter/skogbruk-dokumenter/regionalt-skog-og-klimaprogram2019_2022_nordland.pdf
- Regionalt næringsprogram for landbruket i Nordland 2019-2021, se Statsforvalteren i Nordland: <https://www.statsforvalteren.no/siteassets/fm-nordland/dokument-fmno/landbruk-og-mat-dokumenter/naringsutvikling-dokumenter/regionalt-naringsprogram-for-landbruket-i-nordland---rnp--2019-2022.pdf>
- Regional transportplan for Nordland 2018-2029, se Nordland fylkeskommune: <https://www.nfk.no/f/p1/ic2dc9a88-69c5-4307-9d69-013be811faa2/regional-transportplan-nordland-2018-2029.pdf>
- Se Nordland fylkeskommune: <https://www.nfk.no/tjenester/samferdsel/samferdselsplanlegging/regional-transportplan/>
- Regional folkehelseplan Nordland 2018-2025 «Kilder til livskvalitet», se Nordland fylkeskommune: <https://www.nfk.no/f/p1/iec730566-0422-46d3-afcb-0fcd277a2ce8/regional-folkehelseplan-nordland-kilder-til-livskvalitet.pdf>
- Regional plan for Landbruk i Nordland 2018-2030, se Nordland fylkeskommune: https://www.nfk.no/f/p1/if28af12f-0361-4487-999a-19db63849cf2/regional-plan-for-landbruket-i-nordland-2018-2030_a4-web.pdf

Viktige lokale rammer, føringer og aktuelle planer

Kommuneplanens samfunnsdel 2021-2032 med vedlegg vedtatt 18/6-2021. Se Hadsel kommune:

<https://www.hadsel.kommune.no/vedtatte-planer.351832.no.html>

Aktuelle veiledere

- Veileder, *Kommuneplanens arealdel* H-2481 B. Kommunal- og moderniseringsdepartementet 2021. Se Regjeringen: <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/kommuneplanens-arealdel/id2845096/>
- Veileder, *Konsekvensutredninger for planer etter plan- og bygningsloven* H-2487. Kommunal- og moderniseringsdepartementet 2021, se Regjeringen: <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/veileder-om-konsekvensutredning-for-planer-etter-plan-og-bygningsloven/id2864622/>
- Veiledning, *Grad av utnytting, beregnings- og målereglene* H-2300 B. Kommunal- og moderniseringsdepartementet 2014. Se Regjeringen: <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/grad-av-utnytting/id749790/>
- Temaveileder, *Samfunnssikkerhet i plan- og bygningsloven*. Kommunal- og moderniseringsdepartementet 2011. Se Regjeringen: <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/samfunnssikkerhet-og-plan/id561292/>
- Veileder, *Samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging* 2360. Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (Dsb) 2017. Se Dsb: <https://www.dsb.no/veiledere-handboker-og-informasjonsmaterieell/samfunnssikkerhet-i-kommunenes-arealplanlegging/>
- Veileder, *Havnivåstigning og stormflo* 2329. Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (Dsb) 2016. Se Dsb: <https://www.dsb.no/veiledere-handboker-og-informasjonsmaterieell/havnivastigning-og-stormflo/>
- Temaveileder, *Landbruk og planlegging etter plan og bygningsloven*. Statens landbruksforvaltning 2012. Se Regjeringen: <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/landbruk-pbl/id671207/>
- Veileder, *Planlegging for spredt bolig-, fritids og næringsbebyggelse i landbruks-, natur-, friluft- og reindriftsområder*. Kommunal- og moderniseringsdepartementet 2020. Se Regjeringen: <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/planlegging-for-spredt-bolig--fritids--og-naringsbebyggelse-i-landbruks--natur--friluft--og-reindriftsomrader-infr-omrader/id2696910/>
- Veileder, *Reindrift og plan- og bygningsloven M-0758 B*. Landbruks- og matdepartementet 2021. Se Regjeringen: <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/reindrift-og-plan-og-bygningsloven/id2846344/>
- Veileder, *Sametingets planveileder*. Sametinget 2020. Se Sametinget: <https://sametinget.no/areal-klima-og-miljo/sametingets-planveileder/>
- Veileder, *Medvirkning i planlegging* H-2302 B. Kommunal- og moderniseringsdepartementet 2014. Se Regjeringen: <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/Medvirkning-i-planlegging/id764244/>
- Veileder, *Veiledning til forskrift om kart, stedfestet informasjon, arealformål og digitalt planregister*. Kommunal- og moderniseringsdepartementet 2018. Se Regjeringen: <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/veiledning-til-forskrift-om-kart-stedfestet-informasjon-arealformal-og-digitalt-planregister/id2628439/>
- Veileder, *Barn og unge i plan og byggesak*. Kommunal- og moderniseringsdepartementet 2020. Se Regjeringen: <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/veileder-om-barn-og-unge-i-plan-og-byggesak/id2772463/>
- Veileder, *Planlegging av fritidsbebyggelse T-1450*. Miljøverndepartementet 2005. Se Regjeringen: <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/t-1450-planlegging-av-fritidsbebyggelse/id88355/>
- Veileder, *Sikkerhet mot kvikkleireskred* 1/2019. NVE 2019. Se NVE: https://publikasjoner.nve.no/veileder/2019/veileder2019_01.pdf
- Veileder, *klimatilpasning i planarbeid*. Miljødirektoratet. Se Miljødirektoratet: <https://www.miljodirektoratet.no/ansvarsomrader/klima/for-myndigheter/klimatilpasning/veiledning-til-statlige-planretningslinjer-for-klimatilpasning/>

Øvrige kilder

- Mineral-strategi for Nord-Norge <https://www.tffk.no/f/p1/i4d029e06-7b5e-4498-a908-14e824bf7198/mineralstrategi-for-nord-norge.pdf>
- Norsk klimaservicesenter <https://klimaservicesenter.no/>
- Se havnivå <https://www.kartverket.no/til-sjos/se-havniva/kart>
- Statsforvalteren i Nordland, fremtidige stormflonivåer for Nordlandskommunene. Se Statsforvalteren i Nordland: <https://www.statsforvalteren.no/siteassets/fm-nordland/dokument-fmno/samfunnssikkerhet/forebyggende-samfunnssikkerhet/stormflonivaer.pdf>
- Statsforvalteren i Nordland, nedbør i Nordland 2080-2100. Se Statsforvalteren i Nordland: <https://www.statsforvalteren.no/siteassets/fm-nordland/dokument-fmno/samfunnssikkerhet/forebyggende-samfunnssikkerhet/nedbør-nordland.pptx>
- Statsforvalteren i Nordland, temperatur i Nordland 2080-2100. Se Statsforvalteren i Nordland: <https://www.statsforvalteren.no/siteassets/fm-nordland/dokument-fmno/samfunnssikkerhet/forebyggende-samfunnssikkerhet/temperatur-nordland.pptx>
- Artsdatabanken - nasjonal kunnskapskilde for biologisk mangfold www.artsdatabanken.no
- Askeladden - database for over alle automatisk fredete og vedtaksfredete kulturminner og kulturmiljøer <https://askeladden.ra.no/Askeladden/Pages/LoginPage.aspx?ReturnUrl=%2faskeladden>
- Borgos, Johan «Samer ved storhavet». Orkana forlag 2020
- Borgos, Johan: «De er her ennå – samisk historie i Vesterålen». Vesterålen kulturutvalg/Vesterålmuseet 1999
- Geonorge - nettsted for kartdata og annen geografisk stedfestet informasjon i Norge. <http://www.geonorge.no/geonetwork/srv/no/main.home>

- Google earth street view
- Kilden - Markslag, arealressurser, jordkvalitet, jordsmonn, vegetasjon, landskap, beitelag, skogdata og miljøregistreringer i skog. <http://kilden.skogoglandskap.no/map/kilden/index.jsp>
- Lovdata www.lovdata.no
- Miljødirektoratet, skipstrafikk: <https://miljostatus.miljodirektoratet.no/tema/hav-og-kyst/skipstrafikk/>
- Miljødirektoratets naturbase <https://www.miljodirektoratet.no/tjenester/naturbase/>
- Miljøkommune – Statlig elektronisk veikryss med oversikt over statlige nettdatabaser. <http://www.miljokommune.no/Kart-og-databaser/>
- Miljøstatus - Kilde til den nyeste informasjonen om miljøets tilstand og utvikling. Her presenteres miljøkunnskap i en sammenheng. <http://www.miljostatus.no/>
- NGUs kart og data - Kart over berggrunn, grunnvann, grus og pukk, løsmasser, mineralressurser, permafrost, radon og skredfare. <http://www.ngu.no/no/hm/Kart-og-data/>
- Nibio <https://www.nibio.no/tjenester#section-1f59b930-f216-4e8f-985f-ff91ed25331a>
- Nordland fylkeskommunes verdsettingsrapport <https://www.nfk.no/f/p34/i63abbada-82db-4464-955e-c1a6b4b9dd70/landskapstyper-i-nordland-verdisetting.pdf>
- Nordlandsatlas – Karttjeneste fra Nordland fylkeskommune og fylkesmannen i Nordland. <http://www.nordlandsatlas.no/>
- Norge i bilder – ortofoto over Norges landarealer. <http://www.norgebilder.no/>
- Norsk institutt for naturforskning (NINA) <https://www.nina.no/V%C3%A5re-fagomr%C3%A5der/%C3%98kosystemtjenester/Urban-EEA/Urbane-%C3%B8kosystemtjenester>
- NVEs databaser og karttjenester - vassdragsdata, energiresursdata, skreddata og andre karttjenester fra NVE. <http://www.nve.no/no/Vann-og-vassdrag/Databaser-og-karttjenester/>
- NVEs farekart og databaser - Aktsomhetskart for snøskred, steinsprang og kvikkleire, faresonekart for flomsoner, store fjellskred og skred i bratt terreng, databaser over skredhendelser og ustabile fjellpartier. <http://www.nve.no/no/Flom-og-skred/Farekartlegging/>
- Regjeringen.no
- Reindriftskart - Arealbrukskart over beitebruk inndelt i fem årstidsbeiter; vår-, sommer-, høst-, høst vinter/førjuls- og vinterbeite. <http://www.reindrift.no/?id=5376&subid=0>
- Skog og landskap (gårdskart på internett) http://www.skogoglandskap.no/kart/gardskart_pa_internett
- Statens vegvesen <https://www.vegvesen.no/attachment/704540/>
- Vann nett www.vann-nett.no