|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Vurderingskriterier | Kjennetegn på kompetanse | | | Grunnlag for vurdering |
|  |  | Bestått meget godt | Bestått | Ikke bestått |  |
| Planlegging og begrunnelse av valgte løsninger | * Samarbeid med kunde/bruker/kollega * Hensyn til HMS * Valg av verktøy, materiell og utstyr * Konkretisering av oppdraget | Realistisk plan over arbeidsoppgaver og tidsbruk.  Begrunner og drøfter valg av verktøy, materiell og utstyr. | Tilfredsstillende plan med tilstrekkelig oversikt over arbeidsoppgaver og tidsbruk.  Redegjørelse for valg av verktøy, materiell og utstyr. | Mangelfull eller urealistisk plan.  Feil valg av verktøy, materielle og utstyr. | Skriftlig arbeid  Samtale mellom kandidat og prøvenemnd |
| Gjennomføring av et faglig arbeid  Arbeidsprosess og det endelige produktet | * Tidsbruk * Håndlag, verktøyføring, tempo, nøyaktighet * Organisering av arbeidet * Ryddig arbeidsplass * Samarbeid med kolleger * Kommunikasjon med bruker/kunde * HMS i arbeidet * Arbeidets kvalitet | Arbeidet og sluttproduktet ligger på et høyt faglig nivå og er av meget god kvalitet.  Meget god kommunikasjon og samspill med kolleger, leverandører, brukere eller kunder.  Arbeidet er gjennomført i henhold til gjeldende HMS-regler og bransjeregler; god oversikt over regelverket. God orden og ryddighet  Har presis og relevant bruk av faglige begrep og uttrykksformer. | Arbeidet og sluttproduktet ligger på et godt faglig nivå og er av god kvalitet.  Evne til å kommunisere og samarbeide med kolleger, leverandører, brukere eller kunder.  Arbeidet i all hovedsak gjennomført i henhold til gjeldende HMS-regler og bransjeregler; akseptabel oversikt over regelverket. Forsvarlig orden og ryddighet.  Kjenner til og kan bruke faglige begrep og uttrykksformer. | Arbeidet er av mangelfull kvalitet og sluttproduktet eller tjenesten vil være vanskelig å levere videre til kunde/bruker.  Mangelfull evne til å kommunisere og samarbeide med kolleger, leverandører, brukere eller kunder.  Utilstrekkelig etterlevelse av HMS-regler og bransjeregler; mangelfull oversikt over regelverket. Lite orden og ryddighet.  Mangelfull bruk av faglige begrep og uttrykksformer, med enkelte misforståelser. | Observasjon av arbeidsprosessen  Det ferdige produktet  Samtale mellom kandidat og prøvenemnd  Bilder |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Vurderingskriterier | Kjennetegn på kompetanse | | | Grunnlag for vurdering |
|  |  | Bestått meget godt | Bestått | Ikke bestått |  |
| Egenvurdering av eget prøvearbeid | * Begrunnelser for valgene sett i lys av resultatet. * Refleksjon over styrker og forbedringer. | Selvstendig og reflektert vurdering i forhold til planlegging og utførelse. Avvik fra plan er godt faglig begrunnet.  Vurderer arbeidets styrker og svakheter og har realistiske forslag til forbedringer ved behov. | God vurdering i forhold til planlegging og utførelse. Avvik fra plan begrunnes og forklares.  Kan vurdere arbeidets styrker og svakheter, og kan komme med forslag til forbedringer. | Enkel vurdering, liten forståelse for sammenheng mellom plan og utførelse.  Liten evne til å vurdere arbeidets styrker og svakheter.  Manglende forklaring på eventuelle avvik fra planene. | Skriftlig del  Samtale med kandidat og prøvenemnd. |
| Dokumentasjon av eget prøvearbeid | * Hvor godt dokumentasjonen viser arbeidets kvalitet. * Bransjens krav til dokumentasjon. | Dokumentasjon av utført arbeid fullt ut i henhold til bransjekrav og regelverk.  Arbeidet er meget godt dokumentert som grunnlag for prøvenemndas vurdering. | Tilstrekkelig dokumentasjon av utført arbeid, i henhold til bransjekrav og regelverk.  Arbeidet er tilstrekkelig dokumentert som grunnlag for prøvenemndas vurdering. | Dokumentasjon av utført arbeid er ikke tilstrekkelig i henhold til bransjekrav og regelverk.  Arbeidet er dårlig dokumentert som grunnlag for prøvenemndas vurdering. | Bransjens dokumentasjonssystem.  Skriftlig del |